

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010029
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4419010029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného F. C. (ďalej len obžalovaný), pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch (ďalej len prokurátor), proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.10.2021, sp. zn. 4T/5/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. marca 2022, takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovaný

F. C., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. O. nad
S., A. číslo XXXX/X, na slobode,

je v i n n ý

že, dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. v meste S., na farme P., v rodinnom dome č. XXX-F/XXX, pod vplyvom alkoholu, bez povolenia vstúpil cez pootvorené dvere do izby, ktorú užívajú poškodený Z. H., narodený XX.XX.XXXX a poškodená M. H., narodená XX.XX.XXXX, a následne v izbe napadol poškodeného Z. H. sediaceho na posteli tak, že ho trikrát udrel päťou do oblasti tváre a vyhrážal sa mu, že ho zabije, ako aj jeho manželke - poškodenej M. H., krátko na to vyšiel z izby a potom, čo sa vrátil znovu poškodeného Z. H. trikrát udrel do tváre a opäť kričal, že ho zabije, v dôsledku čoho poškodený z izby utiekol a v dôsledku fyzického útoku poškodený Z. H. utrpel kožnú odreninu s opuchom v čelovej oblasti vľavo, menší krvný výron v lícnej oblasti vpravo, krvný výron s pomliaždením na pravej ušnici a pomliaždenie ľavej ruky v oblasti metakarpov, s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona,

z a t o m u

u k l a d á

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena h/ Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka,

podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe,

podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov,

podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu alebo zisteniu požitia alkoholických nápojov a iných návykových látok technickými prostriedkami na výzvu probačného a mediačného úradníka, alebo orgánu polície Slovenskej republiky.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného F. C., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný F. C. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. v meste S., na farme P., v rodinnom dome č. XXX-F/XXX, pod vplyvom alkoholu bez povolenia, neoprávnene vstúpil cez pootvorené dvere do izby poškodeného Z. H., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U., ktorú poškodený užíva spolu s poškodenou M. H., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom S. P., X. P. č. X a následne poškodeného Z. H. napadol tak, že ho sediaceho na posteli trikrát udrel päšťou do oblasti tváre, pričom sa vyhrážal, že ho zabije, ako aj jeho manželku - poškodenú, na čo poškodená so sebou vzala mobilný telefón a z miestnosti utiekla, na čo odišiel aj obžalovaný, ktorý sa vzápätí vrátil a opätovne poškodeného trikrát udrel do tváre s tým, že kričal, že ho zabije, na čo sa aj poškodenému podarilo z miestnosti utiecť, pričom uvedené vyhrážky vzbudili u oboch poškodených, teda tak u Z. H. ako aj u M. H., obavy o svoj život a zdravie, ktorým konaním v dôsledku fyzického útoku poškodenému Z. H. spôsobil zranenia a to kožnú odreninu s opuchom v čelovej oblasti vľavo, menší krvný výron v lícnej oblasti vpravo, krvný výron s pomliaždením na pravej ušnici a pomliaždenie ľavej ruky v oblasti metakarpov, s dobou liečenia do 7 dní.

Zato mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena h/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov,
- podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil,

- podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Napadnutý rozsudok, v zákonnej lehote odvolaním napadol prokurátor - v neprospech obžalovaného čo do všetkých výrokov bez námietok voči konaniu, ktoré mu predchádzalo, a obžalovaný.

Obžalovaný písomne zdôvodnil odvolanie prostredníctvom obhajkyne, ktorým napádal uznanie viny, poukazoval na rozpory vo výpovediach svedkov - poškodených navzájom, aj s ostatnými svedkami, to, že incident sa odohral v izbe poškodeného dosvedčila iba manželka poškodeného, obžalovaný do ich izby nevošiel a nechodil. Nenaplnil ani jednu zo skutkových podstát trestných činov, mal motív sa brániť proti ohováraniu a intrigám poškodeného, zo znaleckého dokazovania nie je možné vyvodiť, kde sa incident odohral a v akom vzájomnom postavení boli obaja. Dovoľával sa použitia zásady in dubio pro reo, pretože nie sú priame a nepriame dôkazy, ktoré by potvrdzovali záver, že sa skutok stal. Poukazoval na jednotlivé znaky skutkovej podstaty trestných činov podľa § 194 a § 360 Tr. zák. s tým, že poškodení nemali reálnu obavu o život a zdravie. Od tohto incidentu vedie riadny život, pracuje a preto namieta neprímeranosť uloženého trestu a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania sa domáhal uznania viny u obžalovaného aj podľa odseku 2 písm. a/ § 194 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák., pretože obžalovaný nielenže neoprávnené vnikol do obydľia iného, ale tam aj neoprávnené zotrval, kedy použil násilie - fyzicky napadol poškodeného H., v tejto súvislosti poukazoval aj na ustálenú judikatúru (Tpjf 33/1979 a § 122 odsek 7 Tr. zák.). Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok, vyhovieť odvolaniu a obžalovanému uložiť primeraný trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí:

- obžalovaný sa naň napriek riadne a včas doručenému upovedomeniu nedostavil, písomne požiadal o jeho vykonanie v jeho neprítomnosti, prostredníctvom náhradnej obhajkyne zotrval na písomných dôvodoch odvolania, navrhla, aby odvolací súd v súlade so zásadou in dubio pro reo rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby prokurátora sp. zn. 2Pv/268/18/4404 zo dňa 16.01.2019 oslobodí a odvolanie prokurátora zamietne,

- prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla podľa § 321 odsek 1 písm. b/, e/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok v plnom rozsahu, a podľa § 322 odsek 2 Tr. por. uznal obžalovaného F. C. za vinného v zmysle podanej obžaloby z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. a aby obžalovanému podľa § 194 odsek 2 Tr. zák. za použitia § 38 odsek 2 Tr. zák. zistenia poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. k/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. podľa § 41 odsek 1 Tr. zák. uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného navrhla podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - prokurátorom a obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal v prvom rade podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, zistil, že dôvodné - aj to čiastočne - je len odvolanie prokurátora.

Odvolací súd, na základe prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia, zistil dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Tr. por., pretože súd I. stupňa sa pri svojom rozhodovaní nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie po tom, čo vo veci vykonal dokazovanie v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to za zachovania všetkých práv obvineného, ako aj ostatných procesných strán.

Pri hodnotení dôkazov v zásade postupoval podľa kritérií uvedených v § 2 odsek 12 Tr. por. a v zásade správne zistil skutkový stav. Následne správne zistil, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty trestných prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. nebol však dôsledný tak, ako na to správne poukazoval prokurátor v odvolaní, ktorého dôvody sú správne a viedli k zrušeniu napadnutého rozsudku.

Pri ustálení skutkových záverov na základe vykonaného dokazovania však nebol dôsledný, keď nekriticky prevzal skutkové závery uvedené v obžalobe, ktoré nemožno považovať za súladné v § 2 ods. 10 Tr. por. v dôsledku nepresného opisu skutkového deja, ktorý popisovali vo výpovediach obaja poškodení, a ktoré dôkazy považoval súd I. stupňa správne za priame usvedčujúce dôkazy svedčiace v neprospech obžalovaného.

Po zrušení napadnutého rozsudku, odvolací súd sám vo veci rozhodol postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a upresnil (jazykovo a štylisticky) skutkový stav tak, aby bol v súlade s tým ako sa stal a to bez toho, aby došlo k zmene v totožnosti skutku.

Obžalovaný týmto svojím zavineným konaním v priamom úmysle (§ 15 písm. a/ Tr. zák.) naplnil všetky formálne znaky skutkových podstát prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu odvolací súd vychádzal zo základných kritérií uvedených v § 34 Tr. zák. (závažnosť činu, spôsob spáchania, následok, motív, osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného, individuálne a generálna prevencia). U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a ich pomer 1:1. Pretože obžalovaný spáchal dva trestné činy ukladal mu úhrnný trest podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. v rámci trestnej sadzby 1 až 5 rokov ustanovenej pri § 194 ods. 2 Tr. zák. a to vo výmere 1 roka (teda prísnejšej než súd I. stupňa). Jeho výkon podmienene odložil, keď zistil splnenie zákonných podmienok § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na posilnenie výchovného účinku podmienene trestu - vzhľadom k faktom zisteným ohľadne osoby obžalovaného - dospel k záveru o nutnosti nariadenia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorú určil v trvaní 3 rokov.

Pretože obžalovaný spáchal trestné činy pod vplyvom alkoholu, ktorý neváhal požiť aj v čase keď mu jeho požívanie bolo zakázané po prepustení z väzby na dohľad probačného a mediačného úradníka, uložil mu odvolací súd obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť podrobiť sa lekárskejmu vyšetreniu alebo zisteniu požitia alkoholických nápojov a iných návykových látok technickými prostriedkami na výzvu probačného a mediačného úradníka, alebo orgánu polície Slovenskej republiky.

Podľa názoru odvolacieho súdu len takto komplexne uložený výchovný podmienene trest odňatia slobody zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe obžalovaného a je schopný splniť účel trestu.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výroky tohto rozsudku boli prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).