

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203875  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118203875.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletého B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, obe deti zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: matka J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXX/X, W., otec Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, I., o podnete notárky JUDr. Adriany Vorelovej, so sídlom Pribinova 23, Hlohovec, na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd právny úkon, ktorý v mene maloletej J. E., nar. XX.XX.XXXX a v mene maloletého B. E., nar. XX.XX.XXXX, vykonala dňa 24.04.2018 zákonná zástupkyňa maloletých matka J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXX/X, W. a to odmietnutie dedičstva do zápisnice o pojednávaní napísanej na Notárskom úrade JUDr. Adriany Vorelovej, so sídlom Pribinova 23, Hlohovec dňa 24.04.2018 č. k. 37D/53/2017, Dnot/188/2017 v konaní o dedičstve po poručiteľovi Z. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX n e s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.05.2018 notárka prejednávajúca dedičstvo JUDr. Adriana Vorelová predložila zápisnicu o pojednávaní napísanú dňa 24.04.2018 č.k. 37D/53/2017, Dnot/188/2017 v konaní o dedičstve po poručiteľovi Z. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, s podnetom na schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne maloletých dedičov, ktorý vykonala v mene maloletých dedičov podľa zápisnice zo dňa 24.04.2018.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/37/2018-11 zo dňa 18.05.2018 začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorý v mene maloletej J. E., nar. XX.XX.XXXX a v mene maloletého B. E., nar. XX.XX.XXXX, vykonala dňa 24.04.2018 zákonná zástupkyňa maloletých matka J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXX/X, W. a to odmietnutie dedičstva do zápisnice o pojednávaní napísanej na Notárskom úrade JUDr. Adriany Vorelovej, so sídlom Pribinova 23, Hlohovec dňa 24.04.2018 č. k. 37D/53/2017, Dnot/188/2017 v konaní o dedičstve po poručiteľovi Z. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, procesnej opatrovníčky, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to podnetom notárky JUDr. Adriany Vorelovej zo dňa 25.4.2018, zápisnicou o pojednávaní napísanou na Notárskom úrade JUDr. Adriany Vorelovej, so sídlom Pribinova 23, Hlohovec dňa 24.04.2018 č. k. 37D/53/2017, Dnot/188/2017 a zistil nasledovný skutkový s právny stav:

4. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd schválil právny úkon, ktorý vykonala za maloleté deti do zápisnice o pojednávaní napísanej na Notárskom úrade JUDr. Adriany Vorelovej z dôvodu, že nesúhlasí, aby maloleté deti nadobudli dedičstvo po poručiteľovi. Na majetku poručiteľa sú príliš vysoké

dlhy a nehnuteľnosť je nepredajná. Dlhy boli pred dvomi tromi rokmi 3.000 eur, t.č. sú takmer 8.000 eur. Rodinný dom s parcelami v katastri obce V. nemá podľa jej názoru takú hodnotu, ako uviedla notárka do zápisnice. Matka nesúhlasila s uvedenou hodnotou nehnuteľnosti, avšak notárka na jej vyjadrenie neprihliadala a uviedla jej, že podľa jej znalostí z internetu takú hodnotu má. Matka si v realitnej kancelárii overovala hodnotu nehnuteľnosti a tam jej uviedli, že celá nehnuteľnosť má hodnotu 20.000 eur, t.j. hodnota jednej polovice je 10.000 eur. Vlastníčkou druhej polovice domu je manželka otcovho brata - švagriná, ona má na svoj podiel písané exekúcie, je ich veľmi veľa, najnovšia je z minulého roka. Aj z tohto dôvodu si myslí, že hodnota nehnuteľnosti je nižšia a nehnuteľnosť je nepredajná.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že žiada, aby súd schválil právny úkon - odmietnutie dedičstva, ktorý vykonala matka za maloleté deti do notárskej zápisnice. Nehnuteľnosť pozná a je presvedčený o tom, že nemá ani tretinovú hodnotu ako uviedla notárka, celá nehnuteľnosť môže mať hodnotu max. 20.000 eur, t.j. hodnota podielu patriaceho do dedičstva je 10.000 eur. Otec predpokladá, že dom je veľmi ťažko predajný, ak vôbec, dlhy budú stále narastať. Ak by sa aj dom predal, do doby predaja by dlhy určite prevýšili hodnotu domu.

6. Procesná opatrovníčka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že navrhuje, aby súd právny úkon vykonaný za maloleté deti neschválil.

7. Zo zápisnice o pojednávaní napísanej na Notárskom úrade JUDr. Adriany Vorelovej, so sídlom Pribinova 23, Hlohovec dňa 24.04.2018 č. k. 37D/53/2017, Dnot/188/2017 vyplýva, že všeobecná hodnota majetku poručiteľa Z. J. je 30.009 eur, výška dlhov je 7.594,35 eur, čistá hodnota dedičstva je 22.414,65 eur. Poručiteľ závet a listinu o vydedení nezanechal, povolani dedič' zo zákona po poručiteľovi sú dcéra J. O., rod. J. a dcéra I. Y., rod. J., každá v X/X vzhľadom k majetku poručiteľa. Prítomná dedička J. O., rod. J. vyhlásila, že odmieta dedičstvo po poručiteľovi a berie na vedomie, že do je práv a povinností vstupujú jej dve deti a to maloletá J. a maloletý B.. Matka maloletých detí ako ich zákonná zástupkyňa vyhlásila, že vzhľadom na súpis majetku a dlhov poručiteľa odmieta dedičstvo po poručiteľovi v mene maloletej J. a maloletého B..

8. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

10. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

11. Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

12. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

13. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

14. Podľa § 471 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prvej skupine dedia poručiteľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

15. Podľa § 471 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

16. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

17. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

18. Súd predmetný právny úkon neschválil, keď mal za preukázané, že právny úkon nie je v záujme maloletých detí. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka ako zákonná zástupkyňa maloletých vykonala za maloleté deti právny úkon a to odmietnutie dedičstva po poručiťovi Z. J., ktorý úkon nie je bežnou vecou, preto bolo potrebné, aby tento právny úkon schválil súd. Z pripojenej notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Adriany Vorelovej, so sídlom Pribinova 23, Hlohovec dňa 24.04.2018 č. k. 37D/53/2017, Dnot/188/2017 v konaní o dedičstve po poručiťovi Z. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXX mal súd preukázané, že všeobecná hodnota majetku poručiťoľa je 30.009 eur, výška dlhov je 7.594,35 eur, čistá hodnota dedičstva je 22.414,65 eur, závet a listinu o vydedení poručiťoľ nezanechal, povolaní dediči zo zákona po poručiťovi sú dcéra J. O., rod. J. (matka maloletých detí) a dcéra I. Y., rod. J., každá v X/X vzhľadom k majetku poručiťoľa. Prítomná dedička J. O., rod. J. vyhlásila do zápisnice, že odmieta dedičstvo po poručiťovi a berie na vedomie, že do je práv a povinností vstupujú jej dve deti a to maloletá J. a maloletý B.. Matka maloletých detí ako ich zákonná zástupkyňa vyhlásila do zápisnice, že vzhľadom na súpis majetku a dlhov poručiťoľa odmieta dedičstvo po poručiťovi v mene maloletej J. a maloletého B.. Matka a otec maloletých detí v konaní pre súdom tvrdili, že všeobecná hodnota majetku poručiťoľa nie je 30.009 eur tak, ako uviedla notárka v predmetnej zápisnici, nakoľko nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. V. ako parc. č. XXX/X, parc. č. XXX a rodinný dom s.č. XXX patriace poručiťovi v podiele XX/XX, nemajú všeobecnú hodnotu 30.000 eur, ale približne 10.000 eur a to vzhľadom na zanedbaný stav rodinného domu, jeho umiestnenie a existenciu záložných práv viaznúcich na spoluvlastníckom podiele druhej podielovej spoluvlastníčky, kvôli ktorým je predmetná nehnuteľnosť nepredajná. Predmetom konania o schválenie právneho úkonu však nie je zisťovanie všeobecnej hodnoty majetku poručiťoľa, toto je predmetom dedičského konania, ktoré bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia ďalej pokračovať pred poverenou notárkou. Predmetom konania je schválenie právneho úkonu urobeného do predmetnej zápisnice, podľa ktorej všeobecná hodnota majetku poručiťoľa je 30.009 eur, výška dlhov je 7.594,35 eur, čistá hodnota dedičstva je 22.414,65 eur, z čoho vyplýva, že zákonný dedičský podiel každého maloletého dediča po odpočítaní dlhov je 5.603,67 eur, ktorý matka za maloleté deti odmietla, čo však nie je v záujme maloletých detí, nakoľko deti po odpočítaní dlhov poručiťoľa od všeobecnej hodnoty majetku mohli nadobudnúť dedičský podiel každé v hodnote 5603,67 eur. Súd pri schvaľovaní právneho úkonu nemohol vychádzať z inej výšky všeobecnej hodnoty dedičstva ako tej, ktorá bola stanovená v notárskej zápisnici, do ktorej matka vykonala schvaľovaný právny úkon za maloleté deti. Preto súd dospel k záveru, že predmetný právny úkon a to odmietnutie dedičstva nie je v záujme maloletých detí a tento neschválil.

19. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku by odvolanie nebolo právne účinné, nakoľko osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení a odôvodní rozhodnutia práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde.