

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203792
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618203792.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Y. X., P. XX.X.XXXX, Y. L. XXX proti žalovanému: ČSOB, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140, v konaní o zrušenie zmluvy a vydanie vzájomného plnenia, takto

rozhodol:

Podania žalobcu a to podanie zo dňa 14.6.2018 doručené tunajšiemu súdu dňa 18.6.2018 označené ako "V súlade s ustanovením § 49 a § 39 a príslušných § Občianskeho zákonníka s spotrebnom úvere žiadam o zrušenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX vo výške 105 000,- Eur o začiatku" a podanie zo dňa 9.7.2018 doručené tunajšiemu súdu dňa 12.7.2018 označené ako „Doplnenie žaloby, ktorá bola doručená Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 18.6.2018“ o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.6.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 14.6.2018 označené ako: "V súlade s ustanovením § 49 a § 39 a príslušných § občianskeho zákonníka s spotrebnom úvere žiadam o zrušenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX vo výške 105 000,- Eur o začiatku". Uvedeným podaním sa žalobca domáhal zrušenia uvedenej zmluvy s tým, že každá strana si je povinná vrátiť vzájomné plnenia.
2. Uznesením sp. zn. 9Csp/94/2018-14 zo dňa 25.6.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní doplnil a opravil svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 18.6.2018 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň bol žalobca poučený ako je potrebné podanie doplniť.
3. Podaním zo dňa 9.7.2018 žalobca doplnil svoje predchádzajúce podanie. Opätovne týmto podaním navrhol zrušenie Zmluvy o úvere č. XXXXXX od začiatku s tým, že každá strana si je povinná vrátiť vzájomné plnenia.
4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

8. Podanie žalobcu zo dňa 14.6.2018 nemalo náležitosti riadnej žaloby, preto bol žalobca súdom vyzvaný na odstránenie väd podaní. Žalobca neuviedol čoho sa domáha napriek poučeniu súdu, že zrejme ide o neplatnosť predmetnej úverovej zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia. Aj keď žalobca má postavenie spotrebiteľa, čo je z podaní a predloženej úverovej zmluvy zrejme a teda jedná sa o slabšiu stranu sporu, súd ani v tomto prípade nemôže nahrádzať návrh strany sporu. Pokiaľ žalobca nešpecifikoval konkrétne ako navrhuje, aby súd rozhodol, či už sa to týka časti neplatnosti zmluvy alebo poskytnutia vzájomného plnenia, súdu neostáva nič iné len konštatovať, že žalobný návrh je neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný. V časti, v ktorej sa žalobca domáha vrátenia vzájomného plnenia nebola ním presne určená suma, ktorú od žalobcu požaduje. Zo žaloby nie je ani zrejme, v akej výške doposiaľ z jeho strany bol úver uhradený a či bola uhradená istina úveru. Žalobca pritom musí mať k dispozícii všetky doklady týkajúce sa daného úverového vzťahu a teda aj prehľad akú sumu doposiaľ žalovanému na základe predmetnej zmluvy uhradil.

9. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku jeho podanie odmietne. Žalobca bol zároveň súdom poučený o možnostiach zastúpenia v konaní.

10. Žalobca na základe výzvy súdu, napriek ďalšiemu podaniu zo dňa 9.7.2018, vady neodstránil. Jeho podania neobsahujú všetky zákonné náležitosti žaloby a majú nedostatky spôsobujúce ich neúplnosť a nezrozumiteľnosť, keďže z nich nie je zrejme čoho presne sa žalobca domáha t.j. neobsahujú konkrétny a určitý petit. Pre nedostatky podaní nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podania žalobcu odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.