

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/147/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209220
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1115209220.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Kataríny Javorčíkovej, v spore žalobcu: P. U., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. XX, Š., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.05.2015, č. k. 11C/80/2015-7, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.05.2015, č. k. 11C/80/2015-7 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 05.05.2015, č. k. 11C/80/2015-7 súd prvej inštancie podľa § 83, § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len OSP) konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil prekážkou litispendencie, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Podľa súdu prvej inštancie, v identickej právnej veci medzi rovnakými účastníkmi na tamomšom súde už prebieha iné súdne konanie - sp. zn. 25C/1/2015 a sp. zn. 17C/1/2015, ktoré sa začalo skôr, a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 15.08.2015, ktorý proti nemu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietol, že každá jeho žaloba je jednoskutočná, jednovecná, jednoskutková, je v jednej predmetnej veci. Petit každej žaloby sa vôbec neopakuje. Každá jeho žaloba vôbec nie je totožná, vôbec nie je identický právny titul, vôbec nie je totožná so žiadnym iným konaním v tejto vždy iba jednoprávnej jednoobsahovej jednoveci. V každej tejto žalobe je hmotnoprávnymi listinnými dokumentmi a dôkazmi dostatočne preukázaný vždy iba jeden skutkový 100%-ný žalobný skutočný stav veci. Jeho žaloba je jednotlivostná, je nelitispendenčná. Je podrobne vypracovaná, preto sa vôbec nikdy neopakuje. Žiadna duplicitná žaloba neexistuje, žiadna súbežná žaloba neexistuje, žiadne súbežné súdne konanie tu vôbec neexistuje. Žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil v plnom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

4. Spis s odvolaním žalobcu bol predložený odvolaciemu súdu dňa 25.09.2015, ktorý ho dňa 02.10.2015 vrátil súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený, nakoľko rozhodnutie o zastavení konania o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom z dôvodu litispendencie nebolo riadne doručené žalovanému, a neboli ani pripojené spisy sp. zn. 25C/1/2015 a 17C/1/2015, bez ktorých nie je možné posúdiť správnosť rozhodnutia o zastavení konania z dôvodu litispendencie.

5. Po odstránení vytknutých nedostatkov bol spis opätovne predložený odvolaciemu súdu dňa 18.06.2018.

6. V priebehu odvolacieho konania vstúpil do platnosti zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, účinný od 01.07.2016 (ďalej len CSP). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi, dospel po preskúmaní obsahu spisu k záveru, že v prejednávanej veci nebol dôvod na zastavenie konania z dôvodu litispendencie.

8. Zo spisu odvolací súd zistil, že konanie v posudzovanej veci, vedené pod sp. zn. 11C/80/2015, bolo začaté dňom 31.03.2015, kedy došiel súdu prvej inštancie návrh na jeho začatie - žaloba (§ 82 ods. 1 OSP) označená ako „žaloba MŠVPRD o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“. Žalobca v žalobnom návrhu ako účastníka konania na strane žalovaného v 1. rade označil Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ako žalovaného v 2. a 3. rade neoznačil nikoho (napriek očíslovaniu žalovaných poradovými číslami 1. - 3.). Podľa žalobného petitu sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi „sumu viac ako 1.000,- eur s príslušným úrokom a nahradiť trovy konania“. Z obsahu žaloby je zrejmé len to, že žalobca žalovaným (bližšie neurčenému okruhu, ale zjavne za žalovaného považuje aj „Mesto Šurany - Mestský úrad Šurany“) vytýka neoprávnený zásah v rokoch 1960 až 2014 do vlastníckeho práva vlastníkov „Ikrényiových pozemkov“.

9. Z kópie žalobného návrhu, vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25C/1/2015 (č.l. 23-28 spisu), odvolací súd zistil, že žalobca dňa 02.01.2015 podal na tento súd žalobu označenú ako „žaloba SDZSP o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“. Žalobca v žalobnom návrhu ako účastníka konania na strane žalovaného v 1. rade označil Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ako žalovaného v 2. a 3. rade neoznačil nikoho (napriek očíslovaniu žalovaných poradovými číslami 1. - 3.). Podľa žalobného petitu sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi „sumu 500.000,- eur s príslušným úrokom a nahradiť trovy konania“. Z obsahu žaloby je zrejmé len to, že žalobca žalovaným (bližšie nekonkretizovanému a neurčenému okruhu), a aj Sociálnej poisťovni, ústrediu Bratislava, ako aj jej pobočke Nové Zámky, vytýka spôsobenie ujmy na jeho právach a viacerých škôd, keď mu v roku 1999 bola nesprávne stanovená prvá základná výmera starobného dôchodku, následne aj ďalšie výmery o jeho zvýšení. Rozhodnutia a výmery týkajúce sa jeho čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku boli stanovené v nesprávnej výške a neboli žalobcovi ani riadne doručené.

10. Z kópie žalobného návrhu, vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17C/1/2015 (č.l. 17-22 spisu), odvolací súd zistil, že žalobca dňa 02.01.2015 podal na tento súd žalobu označenú ako „žaloba ČIDSP o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“. Žalobca v žalobnom návrhu ako účastníka konania na strane žalovaného v 1. rade opätovne označil Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, a za žalovaného v 2. a 3. rade neoznačil nikoho (napriek očíslovaniu žalovaných poradovými číslami 1. - 3.). Podľa žalobného petitu sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi „sumu 500.000,- eur s príslušným úrokom a nahradiť trovy konania“. Z obsahu žaloby je zrejmé len to, že žalobca žalovaným (bližšie nekonkretizovanému a neurčenému okruhu), a aj Sociálnej poisťovni, ústrediu Bratislava, ako aj jej pobočke Nové Zámky, vytýka spôsobenie ujmy na jeho právach a viacerých škôd, keď mu v roku 1992 bola nesprávne stanovená prvá základná výmera čiastočného invalidného dôchodku, následne aj ďalšie výmery o jeho zvýšení, až do 22.05.1994. Rozhodnutia a výmery týkajúce sa jeho čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku boli stanovené v nesprávnej výške a neboli žalobcovi ani riadne doručené.

11. Zákonné ustanovenie § 83 OSP (v čase začatia konania účinného procesného predpisu, v súčasnosti § 159 CSP) vyjadruje prekážku konania (tzv. litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (o tom istom spore). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov (strany sporu), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o totožnosť veci a prekážka litispendencie nie je daná, ak chýba čo len jeden znak totožnosti veci.

12. Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/80/2015 síce má rovnaké strany sporu ako v konaniach vedených pod sp. zn. 25C/1/2015 a sp. zn. 17C/1/2015, ale konania sa nezhodujú v samotnom predmete, a ani v uvádzaných skutkových okolnostiach.

13. Pretože súd prvej inštancie konanie vo veci zastavil napriek tomu, že nebol na to dôvod (litispendencia), treba jeho nesprávny procesný postup považovať za porušenie práva žalobcu na spravodlivý súdny proces.

14. Odvolací súd z uvedených dôvodov podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie v prvom rade riadnym procesným postupom vyzve žalobcu na odstránenie väd neúplného a nezrozumiteľného podania (v žalobe označil za žalovaného len jeden subjekt - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ale podľa obsahu žaloby v bode 1-a) za žalovaného považuje aj „Mesto Šurany - Mestský úrad Šurany“, a bližšie nekonkretizované úrady, orgány inštitúcie, atď; žalobca nijako nekonkretizoval, ktorým nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom mu bola spôsobená škoda, a aj žalobný petít je nevykonateľný).

15. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).