

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011489
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117011489.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 17. júla 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
H. T., nar. XX.XX.XXXX v S.,
trvale bytom W. - H., O. námestie XXXX/XXA,
adresa na doručovanie písomností: S., N. XX,

sa uznáva za vinného, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ presne nezistenou osobou, ktorá dňa 22.04.2013 v Trnave na ulici Gen. Goliana 3 vylákala od N. S. osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia 1.9 TDI ELEGANCE, šedá metalíza tmavá, rok výroby 1/2004, VIN: S EČV: S ktorého držiteľom bol P. S., manžel N. S., a vlastníkom bola spoločnosť W. W. P., S.A., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, pod zámienkou, že si ho zapožičia na 1 až 2 dni, pričom už vtedy vedel, že vozidlo v lehote nevráti, toto následne uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk, kde ho ponúkol na predaj a na základe tohto inzerátu predmetné motorové vozidlo dňa 25.04.2013 v Trnave obvinený H. T. odpredal P. E. za sumu 3.000,00 €, s ktorým spísal aj kúpno-predajnú zmluvu, kde predstieral, že je držiteľ vozidla P. S., pričom týmto konaním spôsobili vlastníkov vozidla Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35945745, naposledy (do 01.03.2017) so sídlom Einsteinova 11, 851 01 Bratislava (právnym nástupcom je COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50595628) škodu v celkovej výške 3.900,00 €,

teda

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v

skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá zároveň primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený P. E., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., ul. F. č. XXX/XX, so svojím uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bolo na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.05.2018 vykonané dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného H. T. vypočutím poškodeného P. E..

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.07.2018 (odročený termín) obžalovaný H. T. požiadal súd o to, aby mohol vyhlásiť, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne bol obžalovaný poučený o tom, že ku skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení a po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalovaný H. T. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

*** Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine ***

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný H. T. odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe a ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní (a čiastočne už i na hlavnom pojednávaní) nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výrokom o treste a o náhrade škody.

Z pohľadu takejto procesnej situácie bol súd takého názoru, že i keď je povinnosťou súdu umožniť urobiť obžalovanému vyhlásenie o vine ihneď po tom, ako prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, t.j. ešte pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní, nie je takýto postup vylúčený ani v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní. Táto skutočnosť vyplýva zo znenia ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. por. („Ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku...“). Podľa citovaného ustanovenia obžalovaný môže vyhlásiť vinu na hlavnom pojednávaní, t.j. počas celého konania hlavného pojednávania, teda aj počas dokazovania, pričom je na úvahe súdu, či to obžalovanému umožní alebo nie. V zásade ale neexistuje relevantný dôvod, ktorý by súdu mal brániť pristúpiť k takejto zmene vyhlásenia obžalovaného, pretože dôkazné bremeno ohľadne otázky viny ťaží v konaní pred súdom iba prokurátora a ak obžalovaný počas dokazovania na hlavnom pojednávaní v podstate uvedie, že chce uznať svoju vinu, dáva tým najavo, že prokurátor toto dôkazné bremeno uniesol a nie je nevyhnutné pokračovať vo vykonávaní dokazovania.

*** Výrok o treste ***

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením týchto listinných dôkazov: správy o povesti na obžalovaného (č.l. 225, 227-229 a 232-234), aktuálne lustrácie na obžalovaného (č.l. 441-460), úradný záznam (č.l. 461), rozsudok OS Nitra sp. zn. 21T/104/2014 (č.l. 462), trestný rozkaz OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/81/2014 (č.l. 463-464), tabuľka súbehu skutkov obžalovaného (č.l. 465), podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 3T/51/2010, podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 30T/56/2008, podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 30T/199/2007, podstatný obsah spisu OS

Trnava sp. zn. 2T/23/2011, podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 7T/69/2014, podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 5T/82/2014 a podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 5T/82/2014.

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

Obžalovaný H. T. je ženatý, má 2 maloleté deti, v minulosti bol už 8-krát súdne trestaný pre trestný čin podvodu, úverového podvodu, sprenevery, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a marenia výkonu úradného rozhodnutia (viď tabuľka nižšie) a bol aj opakovane priestupkovo postihovaný za rôzne priestupky (spáchané prevažne na úseku cestnej premávky), týkajúce sa okrem iného aj podvodov nedosahujúcich kvalifikáciu trestného činu. Vo vzťahu k jeho osobe sa vedú aj ďalšie ešte neskončené trestné konania na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou (sp. zn. 3T/60/2015), Okresnom súde Trnava (sp. zn. 3T/51/2010, 7T/69/2014 a 5T/82/2014), Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (sp. zn. 1T/81/2014) a Okresnom súde Trenčín (sp. zn. 6T/47/2015).

Skutočnosti zistené oboznámením súdnych rozhodnutí či súdnych spisov vo veciach vedených proti obžalovanému sú zrejmé z prehľadu na č.l. 465:

Spisová značka súd Rozsudok (R) / Trestný rozkaz (TR) Vyhlásený Rozsudok / doručený Trestný rozkaz právo-platný Skutok spáchaný / skutky spáchané trestné činy (§) trest(-y)
6T/217/2005 OS Trnava R 04.05.2006 13.07.2006 171/1c NEPO 6 mesiacov do MSS - podmienčne prepustený dňa 29.06.2007 - zrušený
30T/56/2008 OS Trnava R 01.04.2009 01.04.2009 07.11.2006 221/1,2 PO 30 mesiacov s SD 40 mesiacov + PD + povinnosti - zrušený
30T/199/2007 OS Trnava R 07.04.2009 23.04.2009 od 24.09.2005 do 30.09.2005 213/1,2a + 216/1,2c súhrnný NEPO 1 rok do MSS + ZČ 4 roky (vykonal od 12.03.2007 do 29.06.2007 a od 27.07.2010 do 10.04.2011) + zrušené výroky o trestoch 6T/217/2005 a 30T/56/2008
2T/41/2013 OS Humenné TR 19.04.2013 30.04.2013 20.04.2012 221/1 PO 7 mesiacov s SD 14 mesiacov - zrušený
2T/23/2011 OS Trnava R 25.06.2013, obžalovanému doručený 28.08.2013 13.09.2013 od 04.12.2008 do 27.01.2009 222/2,3a súhrnný PO 3 roky s SD 4 roky + PD + povinnosť + zrušený výrok o treste 2T/41/2013
38T/35/2016 OS Pezinok R 22.11.2016 22.11.2016 221/1,2 upustenie od súhrnu k 2T/23/2011
21T/104/2014 OS Nitra R 26.06.2018 26.06.2018 21.06.2013 23.06.2013 221/1 upustenie od súhrnu k 2T/23/2011

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - už bol za trestný čin odsúdený tak, ako to vyplynulo z jeho odpisu registra trestov), dospel k záveru, že obžalovanému H. T. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky (t.j. v strede trestnej sadzby trestného činu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., keď trest mohol ukladať v sadzbe od 1 roka do 5 rokov) za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v ustanovenej skúšobnej dobe v trvaní 3 (tri) roky a s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Takto uložený trest súd považoval za primeraný vzhľadom k vyššie prezentovaným okolnostiam prípadu. Súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného môže byť naplnený aj uložením prísnejšieho podmienecného trestu odňatia slobody (vzhľadom k jeho trestnej i priestupkovej minulosti), ktorý bude viesť obžalovaného pod hrozbou výkonu trestu k vedeniu riadneho života, pričom uloženie povinnosť považoval súd vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania za potrebnú pre nápravu obžalovaného, teda aby si finančné prostriedky na svoje živobytie už zadovážoval

„legálnym“ spôsobom (príjmami zo zamestnania), nie páchaním trestnej činnosti. Takto uložený trest podľa názoru súdu istotne splní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

U obžalovaného z hľadiska oboznámených súdnych rozhodnutí či súdnych spisov v iných jeho trestných veciach nebolo zistené splnenie zákonných podmienok na uloženie súhrnného trestu, nakoľko sa v období od 19.04.2013 (doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/41/2013) do 28.08.2013 (doručený rozsudok vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/23/2011) nedopustil iného skutku okrem toho, ktorý bol uvedený v obžalobe predmetnej trestnej veci, i keď za iné skutky spáchané v dňoch 21.06.2013 do 23.06.2013 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.06.2018 sp. zn. 21T/104/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2018, pričom bolo upustené od uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 25.06.2013 sp. zn. 2T/23/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2013. Vo vzťahu k tomuto je potrebné uviesť, že nebol daný súbeh skutkov prejednávanych vo veci Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 21T/104/2014 so skutkami prejednávanými vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/23/2011, ako aj so skutkom prejednávaným v predmetnej trestnej veci, nakoľko súbeh týchto skutkov bol prenutý vo veciach Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 30T/56/2008 a 30T/199/2007, resp. po spáchaní skutkov prejednávaných vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/23/2011 boli vyhlásené ďalšie dva odsudzujúce rozsudky, ktoré prežali súbeh týchto skutkov, a preto neprichádzalo do úvahy vo veci Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 21T/104/2014 ukládanie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/23/2011. Preto súd na odsúdenie Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 21T/104/2014 neprihliadal, inak by rozhodol nezákonne.

*** Výrok o náhrade škody ***

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď nárok na náhradu škody si v predmetnej trestnej veci riadne a včas uplatnil poškodený P. E. (poškodená spoločnosť COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, si v prípravnom konaní neuplatnila žiaden nárok na náhradu škody). K uplatnenému nároku boli oboznámené tieto listinné dôkazy: faktúra (č.l. 104 a 222), potvrdenie o zaistení veci (č.l. 105, 223 a 239), uznesenie o vrátení veci (č.l. 106-107 a 224), záznam o vrátení veci (č.l. 238) a odborné vyjadrenie ku škode (č.l. 313). Vykonané dokazovanie podľa názoru súdu nevytvorilo podklad pre pozitívne rozhodnutie o ňom (teda že by mu bolo možné vyhovieť), keď bol súd toho názoru, že by bolo potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré by predĺžilo potreby trestného konania. Preto poškodeného P. E. súd s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. por. na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.