

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202051  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818202051.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X/XX, C. proti odporcovi O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/X, D.-N., v konaní o určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

### rozhodol:

I. Otec dieťaťa, za ktorého matka nie je vydatá, je povinný prispieť nevydatej matke príspevkom na výživu vo výške 250 eur za obdobie od 1.8.2017 do 31.12.2017 a sumou 560 eur za obdobie od 1.1.2018 do 31.07.2018, teda spolu sumou 810 eur, ktoré mu súd povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne splatných vždy do 10. dňa v mesiaci, následne od 1.8.2018 do 19.11.2018, je ďalej povinný prispieť nevydatej matke príspevkom na výživu v sume 80 eur mesačne splatným vždy k 10. dňu v mesiaci vopred.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 30.4.2018 žiadala rozhodnúť o povinnosti povinného prispievať jej na výživu 100 eur mesačne od 1.8.2017 do 19.11. Návrh odôvodnila tým, že s povinným mali vzťah od júla 2016, z ktorého sa dňa 19.11.2016 narodil P. G.s. Od júla 2017 svoj vzťah pre nezhody ukončili. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,7 eur, detské prídavky poberá vo výške 23,51 eur a výživné na maloletého 170 eur, ktoré platí povinný. V období od 9/17 do 12/17 sa navrhovateľka zamestnala v Gewis Slovakia s.r.o, kde pracovala 3 mesiace. Jej mesačný príjem bol 569 eur. Aby sa mohla zamestnať musela dať maloletého do jasieľ, náklady na jasle sú 400 eur mesačne. V tom čase jej UPSVR Prievidza prestal platiť rodičovský príspevok, začal je preplácať jasle sumou 280 eur. Okrem toho si musela zabezpečiť opatrovateľku ktorej platila 100 eur mesačne na odvoz maloletého do jasíľ, pretože do práce chodila o 6.00 hod. ráno. Vzhľadom na výdavky, ktoré mala musela pracovný pomer ukončiť. Jasle musela ešte dva mesiace platiť. V období od 1/18 do 3/18 bola na rodičovskej dovolenke bez iného príjmu. Preto uzavrela dohodu o vykonaní práce s TAXAT s.r.o. kde podľa svojich možností chodí na niekoľko hodín týždenne. Predpokladá tu príjem 100 eur mesačne. Žije s maloletým v Prievidzi v prenajatom byte na ul. N. X/XX v A.. Nájomné platí 330 eur mesačne. Na stravu vynaloží 200 eur mesačne, na hygienické potreby a oblečenie 50 eur mesačne, preto nie je schopná platiť ani svoje výdavky, je odkázaná na pomoc svojej rodiny. Otec pracuje v Nestlé v Prievidzi, má príjem 800 eur a len jednu vyživovaciu povinnosť. Povinný okrem výživného nechce ničím prispieť na výživu matky. Pred narodením maloletého matka pracovala v Orva Color s.r.o. s príjmom 450 eur mesačne. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k narodenému dieťaťu. Do septembra 2017 žila s povinným v spoločnej domácnosti.

2. Povinný sa k návrhu vyjadril 31.5.2018. Uviedol že nie je dôvodné aby maloletý bol v zariadení, v ktorom sú mesačné náklady 400 eur. Poukázal, že matka od 9/17 do 12/17 bola zamestnaná v

spoločnosti Gewis Slovakia s.r.o jej príjem bol 569 eur, teda vyšší ako pred narodením maloletého. V tom čase prispel maloletému na výživné 200 eur. Opatrovateľku si matka zabezpečila, hoci otcovi maloletého neskúsila zveriť. Maloletý jasle navštevuje doteraz. Nesúhlasí s návrhom matky, on sám je zamestnaný v Nestlé Slovensko Prievidza kde je jeho mesačný príjem 800 eur. Jeho výdavky na nájomné sú 170 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne, internet 10 eur, benzín 40 eur mesačne, strava, drogeria a ošatenie 160 eur mesačne, príspevok na 3. Pilier (dôchodkový) 25 eur mesačne, platí aj spotrebný úver 89 eur mesačne.

3. Súd vo veci na pojednávaní vypočul účastníkov, oboznámil listiny: príkazy na úhradu čl. 3 - 7, faktúry čl. 8 - 10, potvrdenie o dávkach čl. 11 - 13, potvrdenie čl. 15, potvrdenie čl. 15, rodný list čl. 16, potvrdenie príjmu čl. 17, zmluva o nájme bytu čl. 18 - 19, výplatný lístok čl. 20, potvrdenie o príjmoch čl. 21 - 22, prehľad príjmov otca čl. 33, potvrdenie od zamestnávateľa čl. 34, 35, potvrdenie čl. 36, vyjadrenie otca čl. 38 - 40, potvrdenie o platbách čl. 41 - 43, zmluva o úvere čl. 44 - 47, potvrdenie čl. 48, inkaso čl. 49, faktúra čl. 50, vyjadrenie matky z 13.7.2018

4. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu. Okrem skutočností v návrhu uviedla, že väčšinu výdavkov aj v čase spolužitia, aj pred narodením dieťaťa hradila zo svojich výlučných prostriedkov, otec zaplatil byt, keď sa malý narodil tak odvtedy začal dávať príspevky na stravu od novembra 2016, väčšinou 200 eur mesačne, raz aj 150 eur + stravenky. Platil inkaso a svoje výdavky. Kočík kúpila jeho mama, kúpila aj perinku, hračky. Otec zaplatil obliečky s mantinelom do postieľky. Pred materskou pracovala, mala vyšší príjem, bolo to od 650 do 750 eur. Doma robila účtovníctvo, Toto robila aj po narodení dieťaťa. Prosila ho, aby išiel na materskú, aby neprišla o prácu. Keď opustila spoločnú domácnosť, zamestnala sa v GEWISE, kde pracovala do decembra 2017, pracovala denne 8 hodín, náklady prevyšovali jej príjem. Sumu 400 eur platila za jasle, náklady na cestu do Handlovej, opatrovateľku - chodila ráno od 5,30 do 8,00 hod, mesačne to bolo od 80 do 150 eur. Keď bol malý chorý, musela byť s maloletým opatrovateľka. Býva v 2-izbovom byte v Prievidzi, platí mesačné nájomné 330 eur, na stravu má výdavky 200 eur mesačne, oblečenie +hygiena 50 eur mesačne. Pracuje aj vo firme TAXAT, s.r.o., sídlo Bojnická 37 Prievidza ako pomocná účtovníčka, pracuje 4-5 hodín denne, zarobí 200 - 220 eur mesačne. Zamestnávateľ je vychádza v ústrety, môže doma pracovať, keď je malý chorý. Musela nechať účtovníctvo čo pred tým robila firmám. Maloletý navštevuje od 8,00 do 14,00 matka do práce chodí od 8.30. Platby za jasle sú okolo 350 - 370 eur. Pokiaľ do spisu predkladala zmluvy o účtovníckych službách, už ich nevykonáva. V mesiacoch január a február 2018 bola vo firme ORVA Color zamestnaná na dohodu. Podľa vyjadrenia matky z 13.7.2018 pred narodením maloletého poberala priemernú mzdu vo firme Gewis Slovakia vo výške 450 eur mesačne, okrem toho spracovávala účtovníctvo pre viaceré spoločnosti na základe zmlúv o poskytovaní administratívnych služieb, ktoré zároveň predložila. Jej príjem predstavoval 578 eur mesačne. Tieto práce vykonávala doma, ešte chodievala aj upratovať, čím si privyrábala 50 až 100 eur mesačne.

5. Otec maloletého uviedol na pojednávaní, že v čase keď spolu žili prispieval na domácnosť, platil poplatky za byt 350 eur - internet, satelit, telefón môj a byt 270 eur aj s inkasom. K tomu prispieval 200 eur na spoločnú stravu, okrem toho vždy malému niečo kupoval, drobnosti. Nechodil po krčmách, celý jeho príjem išiel do domácnosti. Dostali pri narodení maloletého dary, 350 eur za ktoré boli kupované veci pre malého. Platil všetky soná, pred narodením, keď sa narodil, platil matke VIP izbu a ďalšie poplatky s tým spojené pre lekárov. Jeho súčasné náklady sú 270 eur za bývanie, 20 eur telefón, 20 eur internet + satelit, 170 eur výživné na maloletého, 90 eur úver na auto. Úver si zobral po rozchode s matkou maloletého keď zostal bez auta a potreboval ho aj kvôli maloletému. Maloletého si bráva priemerne 9x do mesiaca, súhlasil s dohodou 170 eur ako výživné, keď mu matka dá malého, nič mu s ním nedá, myslí veci na pobyt, musí všetko kupovať dvojmo. Ona mu veci nedá. Musí mu kupovať plienky, náklady sú na toto cca 80 eur mesačne. Musí mu finančne pomáhať rodina. Namietá, že je maloletý v jasliach, keď matka robila 40 hodín mesačne. On pracuje na 12 hodinové zmeny, robím ich 16 dní + 10 dní má P.. Pokúšal sa privyrobiť si v posilňovni, ale nestíha to.

6. Z predložených listín súd zistil, že od októbra 2017 matka maloletého poberala príspevok na starostlivosť o maloletého 280 eur mesačne, a rodičovský príspevok 214,7 eur, dva prídavky na dieťa po 23,68 eur teda spolu 542,06 eur. V mesiaci september 2017 zaplatila opatrovateľke za odpracovaný počet hodín 56,25 eur, v októbri 2017 138,50 eur, v novembri 2017 157,75 eur, v decembri 2017 25 eur. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch mala príjem v roku 2017 3471,42 eur, priemerne za mesiac cca 290 eur. Matka mesačne vynaloží na nájomné sumu 330 eur mesačne, ako to vyplýva z

nájomnej zmluvy. Podľa výplatných lístkov matky, mala v apríli 2018 príjem 78,57 eur. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa dosahoval otec priemerný čistý príjem v čase od októbra 2016 do septembra 2017 805,40 eur. Za obdobie od mája 2017 do apríla 2018 mal priemerný čistý príjem 856,8 eur. Podľa rodného listu je maloletý P. synom navrhovateľky a povinného. Podľa výpisov z účtov, zmluvy o úvere predloženej povinným, dokladov o úhradách a tvrdení otca, jeho výdavky predstavujú: suma 20 eur za telefón, 12 eur za satelit, za internet 10 eur mesačne, za benzín 40 eur mesačne, za stravu a drogériu 160 eur mesačne, na tretí dôchodkový pilier si platí 25 eur mesačne, spotrebný úver 89 eur mesačne. Inkaso za byt platí mesačne 272,6 eur.

7. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Navrhovateľka žiadala rozhodnúť o povinnosti povinného prispievať jej na výživu ako nevydatej matke sumou 100,- eur mesačne od 1.8.2017 do 19.11.2018.

9. Ustanovenie § 74 ods. 1 Zákona o rodine upravuje dva nároky nevydatej matky, a to jednak na príspevok na úhradu jej výživy a jednak príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Tento nárok môže nevydatá matka s úspechom uplatniť len proti mužovi, voči ktorému bolo určené otcovstvo k dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu, ak toto rozhodnutie už nadobudlo právoplatnosť. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka je nevydatou matkou vo vzťahu k mal. Oliverovi narodenému dňa 19.11.2016, ktorého otcom je povinný (svedčí o tom rodný list maloletého založený v spise tunajšieho súdu). Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/38/2017 z 2.11.2017 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky a otec dieťaťa - povinný bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 170,- eur mesačne. Príspevok na výživu nevydatej matke možno priznať najdlhšie po dobu dvoch rokov (podľa okolností prípadu môže byť táto doba i kratšia) s tým, že táto doba dvoch rokov môže spadať tak do doby tehotenstva, ako aj do doby po pôrode, najneskôr však odo dňa pôrodu. Navrhovateľka v tomto konaní žiadala priznať príspevok na výživu od 1.8.2018. Navrhovateľke patrí príspevok na výživu do dvoch rokov od pôrodu, t.j. do 19.11.2018. Nárok si uplatnila 30.4.2018.

10. Rozsah povinností otca dieťaťa je v zmysle § 74 ods. 1 Zákona o rodine vymedzený primeranosťou príspevku, pričom pri posudzovaní tejto primeranosti musí súd vychádzať predovšetkým z účelu, ktorý sa plnením príspevku sleduje, a týmto účelom je, aby sa postavenie nevydatej ženy v tejto situácii priblížilo, pokiaľ je to možné, postaveniu matky vydatej za otca dieťaťa. Pri určovaní príspevku na výživu súd neskúma odkázanosť matky, lebo táto vyplýva už z jej tehotenstva a zo zdravotného stavu po pôrode, ktoré stavy ovplyvňujú prípadne znemožňujú jej zárobkové možnosti. Cieľom tohto ustanovenia nie je nutné zabezpečenie matky dieťaťa v tehotenstve a v súvislosti s pôrodom, ale vyjadruje snahu, aby sa otec dieťaťa aspoň čiastočne podieľal na starostlivosti o ženu, ktorej sa narodilo jeho dieťa. Účelom príspevku na výživu nevydatej matky je vyrovnanie životnej úrovne matky v dôsledku tehotenstva a pôrodu s jej pôvodnou životnou úrovňou pred tehotenstvom, resp. pôrodom. Súd pritom prihladol nielen na pomery navrhovateľky, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Navrhovateľka s povinným žili spolu v jednej domácnosti do septembra roku 2017. Pred narodením maloletého pracovala matka maloletého v spoločnosti Orva Color s.r.o. s príjmom 441 eur - 453,44 eur mesačne. Podľa zmlúv o poskytovaní administratívnych služieb matka vykonávala tieto služby pre rôzne subjekty, podľa jej tvrdení tu mala príjem 578 eur mesačne. Ako vyplýva z jej tvrdení v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov sa v septembri 2017 zamestnala, pričom z listinných dôkazov vyplýva jej príjem za mesiac august 2017 261,72 eur ( rodičovský príspevok a prídavky na deti), spolu s priemerným príjmom podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch v auguste 2017 vo výške 290 eur mesačne, teda 551,72 eur. V ďalšom období od septembra 2017 mala navrhovateľka príjem z rodičovského príspevku, prídavky na dieťa a neskôr aj zo zamestnania priemerne 290 eur mesačne podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch, teda mesačne priemerne 551,72 eur. Na jasle poberala príspevok 280 eur mesačne, pričom náklady na jasle sú podľa potvrdení z jaslí v priemere 375 eur mesačne. Okrem toho v mesiaci september 2017 zaplatila opatrovateľke za odpracovaný počet hodín 56,25 eur, v októbri 2017 138,50 eur, v novembri 2017 157,75 eur, v decembri 2017 25 eur, priemerne

94,4 eur, na nájomné matka mesačne vynaloží sumu 330 eur mesačne, ako to vyplýva z nájomnej zmluvy. Po odpočítaní týchto nákladov matke zostáva v tomto období suma 32,32 eur na úhradu nákladov na dopravu, stravu a oblečenie pre matku i maloletého. Náklady na jasle a opatrovatelku sú v priamej príčinnej súvislosti s tehotenstvom a pôrodom matky, ktoré pred tehotenstvom nemusela vynakladať, preto podľa názoru súdu tak došlo k reálnemu poklesu jej životnej úrovne oproti stavu pred pôrodom.

12. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa dosahoval otec priemerný čistý príjem v čase od októbra 2016 do septembra 2017 805,40 eur. Výdavky mal mesačne 20 eur za telefón, 12 eur za satelit, za internet 10 eur mesačne, za benzín 40 eur mesačne, za stravu a drogériu 160 eur mesačne, na tretí dôchodkový pilier 25 eur mesačne, spotrebný úver 89 eur mesačne, výživné 170 eur mesačne. Inkaso za byt platí mesačne 272,6 eur. Súd nepovažoval za nevyhnutné výdavky na dopravu vo výške 40 eur mesačne, sa dôchodkové sporenie, preto za obdobie od 1.8.2017 do 31.12.2017 považoval za primeraný príspevok na výživu matky vo výške 50 eur mesačne, teda 250 eur za obdobie od 1.8.2017 do 31.12.2017.

13. Od januára 2018 matka už nie je zamestnaná v spoločnosti Gewis Slovakia s.r.o, od 1.4.2018 sa zamestnala sa vo firme TAXAT s.r.o, kde je jej príjem 200 - 220 eur mesačne. Podľa výplatných lístín matky, mala v apríli 2018 príjem 78,57 eur. Možno teda od januára 2018 opäť konštatovať zníženie jej príjmu v dôsledku tehotenstva a pôrodu. Za obdobie od mája 2017 do apríla 2018 mal otec priemerný čistý príjem 856,8 eur. Preto súd považoval za primeraný jeho príspevok na výživu matky spolu 560 eur (za obdobie od 1.1.2018 do 31.07.2018 teda po 80 eur mesačne) teda spolu za celé obdobie sumou 810 eur, ktoré otcovi súd povolil splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne splatných vždy do 10. dňa v mesiaci, následne od 1.8.2018 do 19.11.2018, súd zaviazal otca prispievať nevydatej matke príspevkom na výživu v sume 80 eur mesačne splatným vždy k 10. dňu v mesiaci vopred. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ žiadal otec započítať sumu 200 eur, ktorú otec poskytol matke na jasle, ide o náklady, ktoré sú súčasťou výživného pre dieťa a nie je možné ich započítať do príspevku na výživu matky.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.