

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/190/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216206185
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216206185.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: ZEPTER SLOVAKIA spol. s r.o., so sídlom Karadžičova 7610/16, Bratislava, IČO: 31 323 570, zastúpený: JUDr. Ing. Ján Felšöci, advokát, so sídlom Bajkalská 31, Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: Y. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, F., o zaplatenie 628,63 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 628,63 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.1.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.2.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.3.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.4.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.6.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.8.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.9.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 eur od 21.10.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.4.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 628,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo súm 52,39 Eur mesačne od 21.11.2014 za 12 mesiacov až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu č. 30242360 zo dňa 2.10.2013. Dňa 9.1.2014 žalovaný listom požiadal o jej zrušenie, avšak dňa 17.2.2014 mu oznámil, že mu nevzniklo právo na odstúpenie od zmluvy. Dňa 2.10.2014 došlo medzi stranami sporu k dohode o zrušení kúpnej zmluvy a žalovaný sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu (25% z kúpnej ceny tovaru) vo výške 628,63 Eur a zároveň žalovaný uznal tento záväzok.

2. Tunajší súd v konaní rozhodol rozsudkom č. 8C/190/2016-39 zo dňa 30.10.2017, ktorým žalobu zamietol s tým, že určil, že podmienka predaja pod bodom 4 v kúpnej zmluve zo dňa 2.10.2013 je ako neprijateľná neplatná. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Nitre uznesením 8Co/73/2018-56 zo dňa 10.5.2018 rozsudok prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvej inštancie iba všeobecne konštatoval, že dohodnutá zmluvná pokuta je neprimerane vysoká. Primeranosť jednotlivých zmluvných pokút je v súlade s judikatúrou, preto ju bolo potrebné posudzovať najmä s ohľadom na konkrétne prípady porušenia povinností, na ktoré bola zmluvná pokuta naviazaná

ako aj s ohľadom na ďalšie konkrétne okolnosti prípadu. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v spotrebiteľskom vzťahu by nemala byť sankcionovaná výlučne len jedna strana.

3. Na pojednávanie sa žalovaný nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - výzva na zaplatenie sankcie, dohoda o uznaní záväzku, o zrušení kúpnej zmluvy, žiadosť o zrušenie kúpnej zmluvy, kúpna zmluva a ostatné v spise nachádzajúce sa listiny a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

6. Dňa 2.10.2013 uzavreli strany sporu kúpnu zmluvu č. 30242360, kde bol špecifikovaný tovar v dohodnutej cene 2514,50 Eur a to mimo prevádzkarne žalobcu. Dňa 13.1.2014 doručil žalovaný žiadosť o zrušenie kúpnej zmluvy žalobcovi. Tento mu až po mesiaci listom zo dňa 17.2.2014 oznámil, že v kúpnej zmluve je uvedené, že zákazník- kupujúci môže od kúpnej zmluvy odstúpiť písomne a to listom zaslaným predávajúcemu v lehote 15 dní odo dňa prevzatia tovaru. V jeho prípade k platnému odstúpeniu nemohlo dôjsť, pretože tovar zatiaľ nebol dodaný. Žalovaný opätovne dňa 10.9.2014 doručil žiadosť o zrušenie kúpnej zmluvy žalobcovi, tento listom zo dňa 12.9.2014 zopakoval svoje stanovisko, avšak poukázal na dohodnutú zmluvnú pokutu v zmluve a to vo výške 25% dohodnutej kúpnej ceny a zaslali žalovanému Dohodu I, nech ju podpíše a zašle späť. Dňa 7.10.2014 bola podpísaná Dohoda I. o zrušení kúpnej zmluvy, kde v texte bol uvedený súhlas žalovaného s úhradou zmluvnej pokuty vo výške 628,63 Eur. Zároveň podpísal Dohodu o uznaní záväzku dňa 8.10.2014.

7. Podľa § 2 ods. 1,2 zák. č. 108/2000 Z.z. Podomový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb, zásielkový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb sa uskutočňujú na základe zmluvy, ktorá sa uzaviera medzi predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, alebo osobou konajúcou v mene alebo v záujme predávajúceho (ďalej len "predávajúci") a spotrebiteľom na tovar alebo služby, ktoré z predaja tovaru alebo z poskytovania služieb nie sú týmto zákonom vylúčené alebo zakázané.

Ak sa zmluva uzaviera písomne, musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ustanovenia o záruke, spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zák. Na právne vzťahy medzi predávajúcim a spotrebiteľom pri podomovom predaji alebo pri zásielkovom predaji sa vzťahuje Občiansky zákonník a osobitné predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 1 cit. zák. Ak sa predávajúci a spotrebiteľ nedohodnú inak, predávajúci je povinný objednávku spotrebiteľa splniť do 30 dní od jej doručenia.

8. Podľa § 52 účinnému k 2.10.2013 Občianskeho zákonníka ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

9. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). Podľa § 545 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

10. S poukazom na vyššie uvedené súd mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne, žalovaný porušil svoje povinnosti, na zmluvnú pokutu bol upozornený a dokonca dňa 8.10.2014 uznal svoj záväzok vo výške 628,50 Eur.

Podľa § 558 veta prvá Obč. zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Súd s poukazom na všetky okolnosti ako aj zákonné ustanovenia žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej i „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca mal vo veci úspech v 100% . O výške náhrady trov konania bude rozhodovať súdny úradník samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.