

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/165/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204280
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618204280.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci starostlivosti o mal. C. H., F.. X.X.XXXX, a mal. H. H., F.. X.X.XXXX, deti otca D.F. H., F.. X.X.XXXX, bytom E. F. U. XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdky, s.r.o., M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, a matky I. E. D. C. H., F.. X.XX.XXXX, štátnej občianky Dominikánskej republiky, bytom J., F. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 11.07.2018 tunajšiemu súdu cestou právneho zástupcu podanie, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by boli maloletí zverení do jeho osobnej starostlivosti. Navrhovateľ súčasne žiadal, aby súd zakázal matke vycestovať s maloletými bez predchádzajúceho písomného súhlasu otca mimo územia Slovenskej republiky a územia Európskej únie a tiež žiadal, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletých sumou 30,- Eur mesačne na každé dieťa.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu, ktoré je vedené pod sp. zn. 12P/17/2018 navrhovateľ- otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/17/2018 zo dňa 26.01.2018 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. I. H., F.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva a matke I. H. zakázal vycestovať s maloletým I. H., F.. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho súhlasu otca. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/17/2018 zo dňa 26.01.2018 súd o vydaní neodkladného opatrenia na mal. H. a C. nerozhodol, nakoľko deti sa toho času nachádzali v Španielsku a miestom ich obvyklého pobytu bolo Španielsko, keďže deti sa narodili v Španielsku a od leta 2017 žili u starej matky Španielsku a teda ich miestom obvyklého pobytu sa javilo Španielsko a keďže nebolo možné určiť obvyklý pobyt, určenie príslušného súdu bolo vykonané na základe kritéria „prítomnosti dieťaťa“. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, 052 01 Spišská Nová Ves sp. zn. SN/2018/179094 zo dňa 10.05.2018 bola zastavená výplata prídavku na dieťa: H. H., F.. XX.XX.XXXX a C. H., F.. XX.XX.XXXX od 01.04.2018. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sp. zn. SN/2018/179094 zo dňa 10.05.2018 vo svojom odôvodnení rozhodnutia uvádza, že k zmene oprávnenej osoby vo veci výplaty prídavku na dieťa došlo z dôvodu, že na základe oznámenia dňa 16.04.2018 bolo zistené, že maloleté deti C. a H. sú v osobnej starostlivosti otca D. H., t. č. bytom E. F. U., kde navštevujú materskú školu. Matka maloletých detí sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, nejaví záujem o deti a neposiela žiadne finančné prostriedky na výchovu a výživu detí. Predchádzajúcim uznesením súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí H. a C. zamietol z dôvodu, že deti mali v čase vydania uznesenia na základe kritéria „ prítomnosti dieťaťa“ pobyt v Španielsku. Na základe zmeny osobných pomerov na strane maloletých detí, pobyt u otca

maloletých detí, navštevovanie predškolského zariadenia v mieste pobytu otca v E. F. U. je v tomto prípade odpadla prekážka a Okresný súd Spišská Nová Ves je právomocný rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti k maloletému H. a C.. Manželka sa dlhodobo zdržiava v Dominikánskej republike, aj tam žije. Maloleté deti C. a H. zanechala v júli 2017 matka u svojej sestry v Barcelone a sama sa vrátila do Dominikánskej republiky. Tým zapríčinila oddelenie detí, ktoré nemali osobný kontakt už pol roka ani s bratom, ani s rodičmi, čo otec zle znášal. Máme za to, že nariadenie neodkladného opatrenia a to zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca je v záujme maloletých detí, nakoľko deti sú po dlhom časovom odstupe v jednej domácnosti so svojím otcom ale čo je najdôležitejšie budujú si vzájomné vzťahy aj so starším súrodencom, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti otca na základe neodkladného opatrenia súdu. Byť v Santo Domingu, v ktorom bývala matka detí sama, je v procese deložovania. Hrozí reálna hrozba, že by sa celá rodina s deťmi mohla ocitnúť na ulici bez strechy nad hlavou. Deti aj rodičia nie sú v Dominikánskej republike zdravotne poistení. Matka oznamovala otcovi detí opakovane prostredníctvom SMS, že trpí hladom. Opakovane je prerušovaná dodáva elektrickej energie pre neuhádzanie faktúr. Takéto podmienky nie sú vhodné na výchovu detí a je reálne ohrozené ich zdravie a možno aj život v takýchto zlých podmienkach. Matka detí aj napriek tomu, že dlhodobo nevie zabezpečiť vhodné podmienky pre deti a sama hladuje a nie je ani zdravotne poistená, odmieta sa vrátiť na Slovensko, kde má trvalý pobyt, a dokonca si požiadala o štátne občianstvo Slovenskej republiky. Matka sa absolútne nestará o deti a ani na žiadne z nich finančne neprispieva. Otec o celej situácii informoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Z odôvodnenia rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že otec sa o všetky deti príkladmo stará, má vytvorené vhodné podmienky pre ich starostlivosť, naproti tomu matka, ktorá bola poberateľkou prídavkov na deti do 01.04.2018 nebol matkou detí využívaný na zabezpečenie potrieb detí a je v záujme maloletých detí, aby bol prídavok na dieťa H. a C. vyplácaný do rúk otca, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletým deťom. Deti počas svojho pobytu v Barcelone neboli s matkou, ktorá si riešila svoje osobné a finančné záležitosti v Dominikánskej republike, boli u svojej babky a tety. Otec chce pre deti vytvoril vhodné prostredie tu na Slovensku v mieste svojho bydliska, kde teraz žijú so svojím otcom a starším súrodencom. Rodičia sa na tom, kde budú žiť ich deti, nevedia dohodnúť. Vhodnosť zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca podporujú aj skutočnosti, že všetky deti sú občanmi Slovenskej republiky a majú zdravotné poistenie vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Matka v minulosti sa vyhrážala otcovi detí, že si deti vezme do Dominikánskej republiky a opakovane vycestovala do zahraničia s maloletými, kde tieto zverila svojim príbuzným v Španielsku a tam im neboli poskytnuté také vhodné podmienky ako sú v súčasnosti u otca. Otec má dôvodnú obavu, že matka maloletých detí opakovane vycestuje do zahraničia aj s maloletými deťmi, čím sa tieto deti dostanú mimo slovenskú jurisdikciu a dôjde k podstatnému zhoršeniu, prípadne ohrozeniu záujmov maloletých detí. Je v najlepšom záujme maloletých detí, aby súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol.

3. Spolu s návrhom doručil navrhovateľ súdu rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 10.05.2018 sp. zn. SN/2018/179094, ktorým úrad rozhodol tak, že zastavil výplatu prídavku na dieťa matke maloletých. Toto svoje rozhodnutie úrad odôvodnil tým, že maloleté deti sú v starostlivosti otca, t.č. bytom E. F. U., kde navštevujú materskú školu. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplynulo, že otec požiadal úrad o vyplácanie prídavku, nakoľko zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a matka sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, nejaví záujem o deti a neposiela žiadne finančné prostriedky na výchovu a výživu detí.

4. Spolu s návrhom neboli súdu predložené žiadne ďalšie listiny preukazujúce osobné, majetkové či sociálne pomery otca, matky či maloletých detí.

5. Zo správy z prešetrenia pomerov u maloletého dieťaťa zabezpečenej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že Otec maloletých detí D. H., F. X.X.XXXX býva spolu s 3 maloletými deťmi I., F. X.X.XXXX a dvojčatami C. a H., F. X.X.XXXX v rodinnom dome na adrese E. F. U. Č.. XX. Podľa vyjadrenia otca detí, je dom vo vlastníctve jeho sestry, ktorá žije v Piešťanoch, oni s matkou majú doživotné právo užívať ho. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj jeho matka, ktorá však v apríli 2018 vycestovala k dcére do Piešťan. Maloletý I. je žiakom Základnej školy v E. F. U., ukončil 2. triedu. Dvojčatá C. a H. navštevujú Materskú školu v E. F. U. bolo zistené, že maloletí C. a H. navštevujú škôlku od 10.4.2018. K osobným pomerom a situácii v rodine otec detí uviedol, že tak ako je uvádzané v návrhu, má dvojčatá v svojej starostlivosti, od marca 2018 sú všetky 3 deti v jeho osobnej starostlivosti. Otec sa dokáže postarať sám o deti, vie variť a taktiež zastane všetky ostatné práce v domácnosti ako prať, upratovať apod. V krátkej budúcnosti plánuje upraviť podkrovie rodinného domu, aby mali dvojčatá

samostatnú izbu a starší I. taktiež samostatnú izbu. T.č. starší I. prebýva v izbe starej matky, ktorá sa zdržiava u sestry otca v Piešťanoch. V čase šetrenia boli doma obaja chlapci C. a H.. Starší I. šiel na prázdniny k sestre otca do Piešťan, asi na 2 týždne. V škôlke majú celé 2 mesiace prázdniny a tak sú chlapci doma s otcom. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, platí si zdravotné poistenie vo výške okolo 60 EUR mesačne. Pri pohovore uviedol, že neplánuje vycestovať s deťmi ani do Dominikánskej republiky, ani do Barcelony. Uvažuje, že s deťmi vycestuje niekam k moru na pár dní na dovolenku do Chorvátska alebo do Talianska. Pri predchádzajúcom šetrení bola kontaktovaná aj materská škola, ktorú chlapci navštevujú, odkiaľ máme informácie, že chlapci rozprávajú španielsky, ale rozumejú po slovensky. Medzi deťmi sa adaptovali, radi sa objímajú, sú samostatní a snažia sa zopakovať slovenské slová. Do školy ich vodíeva aj ich preberá otec. Pri pohovore v rámci šetrenia obaja chlapci odpovedali slovensky, bolo zrejmé, že rozumejú po slovensky, odpovedajú po slovensky a aj medzi sebou sa rozprávali po slovensky. Otec uviedol, že pobyt v škôlke im pomohol aj vo vzťahu k osvojeniu slovenčiny. Vo vzťahu k matke otec uviedol, že chlapci sú v častom kontakte cez mobil a prostredníctvom sociálnych sietí aj videohovory. Rozprávajúc s mamou španielsky, ale nespomínajú, že by im bolo smutno a nedomáhajú sa stretnutia s mamou. Opakovane sa vyjadrila, že nechce prísť k deťom, ale chce ich mať pri sebe. Žiadala od otca, aby jej deti priniesol, alebo poslal. Otec odmietol, lebo má obavy, že by pri matke neboli dostatočne zabezpečené. Starší I. má určitý čas mamu zablokovanú, odmieta s ňou rozprávať. Má za to, že keby ho mala rada, tak by za ním prišla. I. odmieta vycestovať do Dominikánskej republiky a aj do Barcelony. Je spokojný v škole a aj v E.. Školský rok ukončil s vyznamenaním, výrazne sa polepšil oproti 1. polroku. Otec trvá na svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým hlavne žiada, aby matka nemohla vycestovať s deťmi zo Slovenskej republiky a z Európskej únie, lebo ak sa deti spolu s matkou dostanú do Dominikánskej republiky, bude mať problém sa s nimi stretávať, nakoľko má vedomosť a osobnú skúsenosť, že v Dominikánskej republike nerešpektujú rozhodnutia iných súdov. V máji 2018 bolo rozhodnuté o zmene výplaty prídavku na dieťa do rúk otca a to v súvislosti s tým, že doposiaľ bol prídavok na dieťa vyplácaný matke, ktorá však nezabezpečuje starostlivosť maloletým deťom a ani vyplácaný príspevok nevyužívala na zabezpečenie potrieb detí.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o sedemdňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z vykonaného šetrenia kolíznym opatrovníkom v domácnosti navrhovateľa vyplynulo, že maloletí sú od marca 2018 v osobnej starostlivosti otca. Z vykonaného šetrenia vyplynulo, že individuálne potreby detí sú zabezpečované v dostatočnej miere a otec zabezpečuje maloletým riadnu výchovu a starostlivosť. Pokiaľ aj otec vo svojom návrhu poukazuje na „vyhrážanie sa“ matky o prípadnom odňatí maloletých z jeho starostlivosti, z predloženého návrhu ako aj tvrdení otca, nemá súd za preukázanú existenciu hrozby odňatia detí zo strany matky maloletých, alebo inej osoby. Na základe správy kolízneho opatrovníka síce vyplýva, že matka sa toho času o maloletých nezaujíma, avšak v prípade snahy o akýkoľvek styk matky s maloletými (napríklad formou osobnej návštevy) súd dodáva, že právo styku rodiča s dieťaťom vychádza z Ústavy Slovenskej republiky, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona“. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň súd dodáva, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi.

23. Na základe uvedeného zistenia súd udáva, že otec nepreukázal, že by za súčasnej situácie bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa tak, aby si vyžadoval ingerenciu súdu formou dočasnej neodkladnej úpravy pomerov k nemu.

24. Súd má zato, že z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že jeho záujmom je v skutočnosti už upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, čo však podľa názoru súdu nie je možné zabezpečiť neodkladným opatrením, pokiaľ nie sú naplnené predpoklady pre jeho nariadenie, ale tomuto účelu slúži postup v zmysle § 36 Zákona o rodine a teda úprava týchto rodičovských práv a povinností v rámci samostatne vedeného procesného konania, z ktorého prípadne vzišlo rozhodnutie bude účastníkov zaväzovať do momentu meritórneho rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie v žiadnom prípade nemôže tento postup nahrádzať.

25. Pokiaľ ide o určenie výživného na maloletých súd uvádza, že základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

26. V zmysle ust. § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy maloletých v nevyhnutnom rozsahu. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádza svoj príjem ani náklady na vedenie domácnosti, pričom spolu s návrhom nepriložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by aspoň v minimálnom rozsahu osvedčovali jeho majetkové, osobné či sociálne pomery. Súd má pri tom za to, že nejde o doklady, ktoré by i v rámci neodkladného opatrenia nemohol otec zadovážiť a súdu predložiť. Zo samotnej povahy rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným meritórnym rozhodnutím vo veci vyplýva, že súd nemá priestor, aby zvažoval aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom. Vzhľadom na rýchlosť konania tak nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná aktivitou súdu ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie. Navyše má súd za to, že samotná skutočnosť tvrdená otcom maloletých, že matka si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým ešte sama o sebe nezakladá dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia pokiaľ nie je osvedčené, že otec zabezpečujúci starostlivosť o maloleté deti nie je schopný zabezpečiť uspokojenie ich potrieb aspoň v nevyhnutnom rozsahu.

27. Pokiaľ by aj matka skutočne neplnila vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom je potrebné, aby otec podal návrh na začatie konania vo veci samej, nakoľko podľa teraz platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, keďže v týchto konaniach nie je možné predpokladať, že by neodkladným opatrením bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov v zmysle § 336 ods. 1 CSP.

28. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z obsahu spisu, predovšetkým z podania otca, na základe ktorého dospel k záveru, že neodkladná úprava nie je v tomto prípade potrebná. Vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z predložených písomností mal súd za to, že súčasná situácia nevyžaduje zásah nariadením neodkladného opatrenia, keďže nebola preukázaná naliehavosť potreby dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.