

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13Csp/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201840  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721201840.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika, a. s., 042 91 Košice, Mlynská 31, IČO: 44483767, zast. Vojčík & Partners BA, s. r. o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 53204786, proti žalovanému O. R., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Č.S., v konaní o zaplatenie sumy 149,43 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 149,43 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,10 eur od 1.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,20 eur od 1.12.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,-- eur od 6.6.2020 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,13 eur od 1.1.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 9.7.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 149,43 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13Csp/23/2021-31 zo dňa 3.8.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 13Csp/23/2021-47 zo dňa 19.11.2021 platobný rozkaz zrušil.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že so žalovaným mal uzavretú zmluvu o nájme 7 ks zariadení LED Klasik 60 žiarovka (A) - náhrada za 60 W žiarovku E27 a vo vzťahu k žalovanému si uplatňuje nárok na zaplatenie nájomného za obdobia od 25.10.2017 do 30.9.2018 a od 1.10.2018 do 30.9.2018. Keďže žalovaný po skončení nájomnej zmluvy prenajaté zariadenie nevrátil, uplatňuje si voči nemu aj náhradu škody vo forme hodnoty prenajatých zariadení vo výške 11,99 eur za kus. Žalovaný nereagoval ani na zaslané výzvy a upomienky.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a nebola zistená ani iná adresa jeho súčasného pobytu, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na informačnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím 15 - dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručенú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

4. Keďže v prejednávanej veci hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000,-- eur a boli splnené ďalšie podmienky v zmysle ust. § 297 písm. b/ CSP, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

5. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o nájme zariadenia, obchodných podmienok pre nájom zariadení, cenníka pre nájom a predaj zariadení, výziev na úhradu dlžnej sumy, faktúr, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Strany sporu uzavreli dňa 25.10.2017 zmluvu o nájme zariadení - 7 ks zariadení LED Klasik 60 žiarovka (A) - náhrada za 60 W žiarovku E27, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému uvedené zariadenia. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Faktúrou č. 7050012145, splatnou dňa 30.11.2018, si žalobca uplatnil voči žalovanému nájom za obdobie od 25.10.2017 do 30.9.2018 vo výške 23,10 eur s DPH. Faktúrou č. 7254202212, splatnou dňa 30.11.2019, si žalobca uplatnil voči žalovanému nájom za obdobie od 1.10.2018 do 30.9.2019 vo výške 25,20 eur s DPH. Faktúrou č. 7287248760, splatnou dňa 31.12.2019, si žalobca uplatnil nájom za obdobie od 1.10.2019 do 21.11.2019, kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, vo výške 4,20 eur s DPH a zároveň si uplatnil aj náhradu škody vo výške 83,93 eur (7 ks x 11,99 eur), pretože žalovaný nevrátil žalobcovi prenajaté zariadenia. Suma 13,-- eur predstavuje poplatky za upomienky v zmysle cenníka. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu a neuhradil dlžný nájom ani po skončení zmluvného vzťahu nevrátil prenajaté zariadenia.

7. Podľa § 488 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (účinného od 1.7.2016 do 31.8.2018) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 663 cit. zákona nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

9. Podľa § 671 ods. 1 cit. zákona nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

10. Podľa § 420 ods. 1 cit. zákona každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 149,43 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného nájmu za obdobie od 25.10.2017 do 21.11.2019 vo výške 52,50 eur a poplatkov za upomienky a náhrady škody vo výške 83,93 eur z dôvodu nevrátenia prenajatých zariadení. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 25.10.2017 strany sporu uzavreli nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému uvedené zariadenia. V súlade s platnou zmluvou fakturoval žalovanému prenájom zariadení za obdobie od 25.10.2017 do 30.9.2018 v sume 23,10 eur, za obdobie od 1.10.2018 do 30.9.2018 v sume 25,20 eur a za obdobie od 1.10.2019 do 21.11.2019, t. j. do ukončenia nájomného vzťahu, v sume 4,20 eur. V zmysle bodu 8 obchodných podmienok pre nájom zariadení v prípade, že nájomca pri ukončení zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa cenníka nájmu zariadení aktuálne platného pri ukončení zmluvy. Podľa predloženého cenníka pri danom type zariadenia bola hodnota vo výške 11,99 eur za kus.

12. Súd mal preukázané, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje neuhradený nájom za prenajaté zariadenia za uvedené obdobia, pričom zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by dlžný nájom alebo jeho časť uhradil. Žalovaný taktiež nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu, že po skončení nájomného vzťahu nevrátil prenajaté zariadenia, čím došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zmluvy o nájme, následkom čoho žalovanému vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške zodpovedajúcej hodnote prenajatých zariadení. S poukazom na uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Keďže žalovaný neuhradil nájom a ďalšie platby v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,10 eur od 1.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania

vo výške 5 % ročne zo sumy 25,20 eur od 1.12.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,-- eur od 6.6.2020 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,13 eur od 1.1.2020 do zaplataenia, t. j. vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).