

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/759/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118272446
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118272446.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti povinnému: D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., zastúpený zák. zástupcom: František Pecha, nar. 03.11.1979, trvale bytom Bystrany 256, 053 62 Bystrany, o vymoženie 153,80 eur, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Ek/759/2018 zo dňa 12. júla 2018, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Ek/759/2018 zo dňa 12. júla 2018.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením sp. zn. 10Ek/759/2018 zo dňa 12. júla 2018 vrátil oprávnenému časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na vykonanie exekúcie vo výške 9,80 eur (I. výrok) a zároveň uložil Slovenskej pošte, a. s. ako prevádzkovateľovi systému povinnosť vrátiť oprávnenému zaplatený súdny poplatok vo výške 9,80 eur v lehote 30 dní od doručenia predmetného uznesenia (II. výrok), a to podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 a § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Predmetné rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že nakoľko bolo súdu dňa 04.07.2018 doručené späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie, bol naplnený dôvod na vrátenie krátenej časti zaplateného súdneho poplatku oprávnenému.

2. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že oprávnený v exekučnom konaní bol oslobodený od súdneho poplatku, a teda neuhradil súdny poplatok 16,50 eur, v dôsledku čoho nie je právny dôvod na jeho vrátenie oprávnenému.

3. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

4. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený podal dňa 09.05.2018 na súd návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal od povinného vymoženía pohľadávky v sume 153,80 eur, a to na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16C/121/2016 - 11 zo dňa 07.06.2016. Následne oprávnený podaním, doručeným súdu dňa 04.07.2018, zobral návrh na vykonanie exekúcie v plnom rozsahu späť. Nakoľko oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie späť skôr než súd poveril exekútora vykonaním exekúcie, exekučné konanie sa s poukazom na § 51 ods. 1 Exekučného poriadku zastavilo dňom, keď bolo späťvzatie návrhu doručené súdu, t.j. dňom 04.07.2018.

11. Sud preskúmaním súdneho spisu zistil, že oprávnený súdny poplatok za návrh na vykonanie exekúcie neuhradil. Pre úplnosť veci súd konštatuje, že v danom prípade oprávnenému ani nevznikla poplatková povinnosť, a to z dôvodu, na ktorý poukázal sám oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. z dôvodu, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnych dávok a príspevkov, pomoci v hmotnej núdzi, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti. V zmysle § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, žalobe na obnovu konania, kasačnej sťažnosti a výkone rozhodnutia alebo exekúcií. Vyšší súdny úradník preto pochybil, keď vydal napadnuté uznesenie, keďže nebol daný žiadny dôvod vracať súdny poplatok, ktorý nebol súdu zaplatený.

12. Súd sa preto stotožnil s argumentáciou oprávneného, že v danom prípade nie je daný právny dôvod na vrátenie súdneho poplatku oprávnenému. Preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Ek/759/2018 zo dňa 12. júla 2018 zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.