

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717209433
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717209433.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobkyne Q. X., K.. XX.XX.XXXX, O. P. O. XXX, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. ROJKO, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, proti žalovaným X/ Y. V., K.. XX.X.XXXX, O. V. W. XX/X, J. Y. a 2/ J. O., K.. X.X.XXXX, O. P. O. Č.. XXX, G. Q. O., K.. XX.X.XXXX, O. P. O. Č.. XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Vo vzťahu k žalovanému 1/ súd žalobkyňi **p r i z n á v a** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

Vo vzťahu k žalovanému 2/ súd žalobkyňi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal oboch žalovaných k povinnosti zaplatiť jej žalovaného 1/ sumu 754,- eur a žalovaného 2/ sumu 210,40 eur tvrdiac, že na LV č. XXX k. ú. P. O. je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele X/X parc. č. S. A. XX/X - orná pôda o výmere XXXX m² a na LV č. XXX k. ú. P. O. je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele X/X parc. č. S. A. XX - orná pôda o výmere XXXX m². Žalobkyňa v podanej žalobe ďalej uviedla, že obaja žalovaní bez právneho dôvodu užívajú obe nehnuteľnosti, a to v rozsahu, ktorý je vyznačený na Znaleckom nákrese znalca Ing. Františka Skuška zo dňa 2.8.2012 a ktorý sa nachádza v spise Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/144/2011. Rozsah užívania predmetných parciel u žalovaného 1/ predstavuje plochu 1300 m², u žalovaného 2/ plochu 313 m², pričom zo spoluvlastníckeho podielu žalobkyne žalovaný 1/ užíva bez právneho dôvodu výmeru 433,33 m² a žalovaný 2/ 104,33 m². V predmetnom konaní sa žalobkyňa preto voči žalovaným domáhala vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie jej spoluvlastníckych podielov v predmetných pozemkoch za obdobie od 21.12.2015 do 20.12.2017 pri obvyklej cene nájmu 0,87 eur/m² ročne s poukazom na Znalecký posudok znalca z odboru stavebníctvo Ing. Viliama Lejčíka č. 63/2012, ktorý bol rovnako vyhotovený v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/144/2011.

2. Elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 16.4.2018 žalobkyňa súdu oznámila, že podanú žalobu voči žalovanému v 1. rade berie späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že po podaní žaloby dňa 23.3.2018 jej žalovaný v 1. rade žalovanú sumu 754,- eur uhradil poštovou poukážkou. Uvedeným podaním súčasne súd požiadala o priznanie nároku na náhradu trov konania.

3. Písomným podaním zo dňa 17.7.2018 žalobkyňa súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila, že podanú žalobu berie späť aj vo vzťahu k žalovanému 2/, nakoľko jej tento jej pohľadávku,

ktorá vznikla z titulu bezdôvodného obohatenia, uspokojil, pričom nárok na náhradu trov konania si voči nemu neuplatňuje.

4. Vzhľadom na späťvzatie žaloby podanej žalobkyňou proti žalovaným v 1. a 2. rade súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil a súčasne v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP žalobkyňu vo vzťahu k žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% a vo vzťahu k žalovanému 2/ žalobkyňu nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.