

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205729
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218205729.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobkyne: C. I., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXX, Š., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., Šumavská 3, Bratislava proti žalovanému: O. I., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XX, K., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2018, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni osobné motorové vozidlo značky Kia Rio, EČV: K..

2. V rámci odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedol, že so žalovaným uzavrela manželstvo dňa 09.08.2010, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava-P., vo zväzku 4, roč. XXXX, strana XXX, por. č. XX. Žalobkyňa dňa 16.01.2018 na Okresnom súde Bratislava II podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému I. I.. Dňa 29.01.2018 zo strany žalobkyne bolo na Okresnom súde Bratislava II podané späťvzatie návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému I. I.. Ku dňu podania návrhu na neodkladné opatrenie bol zo strany otca podaný návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedený na OS Bratislava pod sp. zn.: 49P/67/2018. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa I. I., G..: XX.XX.XXXX. Vzniknuté fyzické a psychické násilie bola žalobkyňa nútená niekoľkokrát riešiť prostredníctvom trestného oznámenia, prvýkrát trestné oznámenie podala začiatkom roka 2017. Dňa 15.02.2017 bolo voči žalovanému vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1, písm. a), písm. e) Trestného zákona. Na základe obžaloby z 28.06.2017 bol žalovaný rozsudkom sp. zn. 5T/104/2017 zo dňa 08.02.2018 uznaný za vinného a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, so súčasne uloženou povinnosťou osobne ospravedlniť žalobkyni. V priebehu vedenia trestného stíhania bol žalovaný vo výkone väzby v trvaní približne 6 mesiacov. Voči vyššie uvedenému rozsudku podal žalovaný prostredníctvom svojho obhajcu dňa 26.02.2018 odvolanie. Ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Pretrvávajúce fyzické a psychické útoky voči osobe žalobkyne vyústili až do ukončenia ich intímneho spolužitia. Od 09.01.2018 už spolu nežijú a ani nevedú spoločnú domácnosť. Napriek tomu, že sa žalovaný odsťahoval k rodičom, mal voľný prístup do domu na adrese B. XX, Bratislava až do nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré má zabezpečiť ochranu žalobkyne aj ich maloletého syna, pred elimináciou situácii, ktoré nepriaznivo zasahujú do života žalobkyne a zároveň aj do života maloletého. Dňa 03.05.2018 bola žalobkyňa žalovaným pri návšteve na B. XX vystavená požiadavke na sexuálny akt. Žalovaný sa dňa 03.05.2018 o 16:45 hod. na adrese trvalého pobytu od žalobkyne

dožadoval sexu. Keď ho odmietla, začal jej nadávať a vyhrážať sa „ty piča, všetko je kvôli tebe“, „ak raz zavolaš políciu tak ťa zabijem“. Na základe toho podala žalobkyňa ďalšie trestné oznámenie. Situácie, ktoré zažila v manželstve ju dňa 10.05.2018 z dôvodu obavy o život prinútili aby podala Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. d), e), f), h), CSP. Okresný súd Bratislava II. uznesením zo dňa 15.05.2018 sp.zn.4C/3/2018 vo veci nariadenia neodkladného opatrenia uložil žalovanému

- aby sa zdržal psychického násillia
- aby nevstupoval do rodinného domu
- aby nevstupoval na moje pracovisko
- aby sa ku mne nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 m

Žalobkyňa spolu s maloletým toho času žije v dome na B. ulici a žalovaný je toho času vo výkone väzby, na základe podaného trestného oznámenia. Uznesením o neodkladnom opatrení zo dňa 15.05.2018 mu boli uložené všetky vyššie uložené povinnosti. Žalovaný nechal maloletého syna spolu so žalobkyňou bez pravidelných finančných prostriedkov. V mesiaci marec zaslal žalobkyni na účet sumu 200,- eur a v mesiaci apríl sumu 170,- eur, aktuálne na výchovu a výživu maloletého žiadnym spôsobom neprispieva. Žalobkyňa hradí všetky poplatky súvisiace s maloletým. Začala pracovať ako recepčná v Z., J. XX, 821 08 Bratislava, kde jej mesačný príjem nie je dostatočný na pokrytie potrieb maloletého v rozsahu akom bol štandard maloletého zabezpečený doteraz. Zmenu k lepšiemu finančnému ohodnoteniu nie je možné očakávať z dôvodu, že počas manželstva sa profesne nerozvíjala. V priebehu trvania manželstva žalovaný bránil žalobkyni aktívne rozvíjať profesný rast, aj napriek tomu, že úspešne ukončila v roku 2009 Vysokú školu zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, n.o. Bratislava a získala akademický titul bakalár. V zápisnici zo dňa 04.05.2018 žalobkyňa uviedla: „Nechal nás bez peňazí ako som spomínala hľadala som si prácu a nabrala všetky sily, za naše manželstvo som nemala problém do práce, bol problém iný, strach bitie a fyzické násillie.“ Základné a pravidelné platby na maloletého Huga sú 745,- eur. Na základe uvedeného žalobkyňa Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.06.2018, požiadala aby bola zo strany otca uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 200,- Eur mesačne k rukám matky. Vzhľadom na príjem otca, ktorého výška 2000,- eur je deklarovaná v návrhu na rozvod a rovnako aj vzhľadom na skutočnosť, že o výživnom na maloletého nebolo doposiaľ rozhodnuté považuje žalobkyňa za potrebné zabezpečiť základné potreby maloletého neodkladným opatrením., nebolo V čase podanie tohto návrhu nebolo o Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného vydané uznesenie. Výzvou na vrátenie firemného majetku zo dňa 22.06.2018 bola žalobkyňa firmou GASTRO GALAXY, s.r.o. vyzvaná, aby dňa 03.05.2018 o 16:45 hod. vydala motorové vozidlo značky Kia Rio do 7 dní od doručenia výzvy. Jediným konateľom vyššie uvedenej firmy GASTRO GALAXY s.r.o. je žalovaný. Uvedené motorové vozidlo žalovaný žalobkyni daroval na jej 35. narodeniny za prítomnosti jej rodičov. Skutočnosť, že osobný automobil bol zakúpený na firmu GASTRO GALAXY, s.r.o. žalobkyňa v období preberania automobilu nepovažovala za podstatnú. Prostredníctvom daru v podobe osobného automobilu zabezpečovala chod domácnosti a starostlivosť o spoločného maloletého syna Huga. Slúžilo na zlepšenie kvality ich života, aj v súčasnej dobe ho využíva hlavne na plynulé zabezpečenie programu syna Huga. Počas trvania manželstva nepovažovala za potrebné uzatvárať so žalovaným zmluvu o darovaní predmetného automobilu. Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nebolo pri hnutelnej veci osobné motorové vozidlo potrebné prevod práv zabezpečiť prostredníctvom darovacej zmluvy: „Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatiu veci pri darovaní.“ V uvedenom prípade došlo k prevzatiu daru osobne, pri príležitosti životného jubilea boli žalobkyni odovzdané kľúče od vozidla a bolo jej výslovne oznámené, že predmetná vec je dar k jej narodeninám. Zo strany žalovaného je žalobkyňa spolu s ich maloletým synom vystavená náročnej psychickej situácii. Za účelom dodržania doposiaľ zabehnutého režimu maloletého, bude nútená využívať prostriedky hromadnej dopravy, taxislužbu, prípadne bude nútená iným spôsobom zabezpečiť režim syna. Finančná situácia žalobkyne je aktuálne veľmi ťaživá a nie je schopná zabezpečiť si vlastné motorové vozidlo pre bezproblémový chod života. Vzhľadom na blížiac sa prázdniny maloletého a jej pracovný čas je žalobkyňa zároveň nútená počas prázdnin zabezpečiť starostlivosť o jediného syna. Za účelom zabezpečenia synových voľno-časových aktivít počas prázdnin si vyhladla také aktivity, ktoré sa mu v rámci mojich finančných možností postarajú o zábavu, relax či prípadnú starostlivosť. Uvedené finančné limity ju prinútili vyhľadať možnosti trávenia voľného času v odľahlejších častiach mesta, ktoré nie sú vybavené ideálnymi dopravnými spojeniami. Aj vzhľadom na odľahlosť a rannú dopravnú špičku nie je schopná sa plynule a načas dopraviť do miesta výkonu práce. Uvedené vozidlo zo strany žalovaného dostala do daru počas manželstva a reálne ho so synom využívala necelé dva roky.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila sobášny list, návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností zo dňa 16.01.2018, späťvzatie návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností zo dňa 29.01.2018, návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo dňa 27.04.2018, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 04.05.2018, sumár základných mesačných výdavkov na maloletého, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2, písm. d), e), f), h) CSP, uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp.zn.: 4/C/3/2018 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného podľa § 366 CMP zo dňa 21.06.2018
4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
9. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
10. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.
11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
14. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, ak je neodkalene potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.
15. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

16. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom je dôležité že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáva, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

17. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia domáha toho, aby súd žalovanému uložil povinnosť vydať žalobkyňi osobné motorové vozidlo značky Kia Rio, EČV: K..

18. Civilný sporový poriadok vo svojom ustanovení § 326 ods. 1 taxatívne vymedzuje, aké náležitosti musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať, aby mu bolo možné vyhovieť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať:

1) opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená.

2) opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

3) musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Na to, aby súd mohol návrhu vyhovieť, musia byť všetky uvedené náležitosti splnené kumulatívne, teda nesplnenia čo i len jednej z uvedených náležitostí bude mať za následok, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Po preštudovaní návrhu súd zistil, že tento nie je dôvodný. Jedinou skutočnosťou, o ktorú žalobkyňa opiera svoj návrh na nariadenia neodkladného opatrenia je fakt, že bez predmetného motorového vozidla nebude schopná dodržiavať zabehnutý režim jej maloletého syna a na prepravu bude musieť využívať iné spôsoby ako verejnú hromadnú dopravu, taxislužbu, prípadne bude musieť inak zabezpečiť režim syna. Samotná skutočnosť, že žalobkyňa bude musieť inak zabezpečiť režim svojho syna však podľa názoru súdu nepredstavuje taký zásah, ktorý by odôvodňoval potrebu neodkladne upraviť pomery nariadením ňou žiadaného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nie je splnená už prvá z taxatívne vymedzených podmienok potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa neosvedčila existenciu skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

21. Súd rovnako poukazuje na skutočnosť, že vydania veci sa môže účinne domáhať iba vlastník veci. Povinnosť vydať vec, môže byť uložená iba osobe, ktorá túto vec neprávnom zadržovala alebo zadržuje. Žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáha vydanie motorového vozidla od žalovaného, avšak zo samotného tvrdenia žalobkyne vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené spoločnosťou GASTRO GALAXY, s.r.o., z návrhu žalobkyne rovnako vyplýva, že predmetné motorové vozidlo je v súčasnosti v držbe samotnej žalobkyne („v súčasnej dobe ho využívam hlavne na plynulé zabezpečenie programu syna Huga“).

22. Keďže súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol žalovaný mal vo veci plný úspech. Avšak s poukazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani vzniknúť nemohli rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.