

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Er/884/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230616
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7613230616.2

Uznesenie

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbory Hovanovej, Exekútorský úrad Spišská Nová Ves, Gorkého 8, pod č.k. EX 403/2013, na návrh oprávneného: 1/X. E., J.. XX.X.XXXX, G. N. Z. XX, N. K., 2/S.. Z. E., J.. XX.X.XXXX zastúpený matkou F. E., J.. XX.X.XXXX, G. N. Z. XX, N. K. proti povinnému: Z. E., J.. X.X.XXXX, G. Z. X, N. K., pre vymoženie výživného s prísl., rozhodol

rozhodol:

Súd exekúciu čiastočne, v časti bežného výživného na oprávneného v 1. rade od 1.10. 2017 zastavuje.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č.k. 1Er/884/2013-7 zo dňa 22.10.2013 pre vymoženie uloženej povinnosti dlžného výživného od 1.9.2013 do 30.9.2013 vo výške 119,00 €, bežného výživného spolu vo výške 169,00 € mesačne od 1.10.2013 a trov exekúcie súdny exekútor začal exekúciu proti povinnému.

2. Dňa 27.4.2018 súdny exekútor predložil súdu návrh na čiastočné zastavenie exekúcie, ktorým žiadal exekúciu zastaviť v časti bežného výživného na oprávneného v 1. rade od 1.10.2017, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 13Pc/16/2017-15 zo dňa 6.2.2018 bola vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému v 1. rade zrušená.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. f/ zák. č. 233/1995 Z.z., účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

4. Podľa § 57 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.4.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

6. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zastavil exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, nakoľko má súd z obsahu spisu tunajšieho súdu č.k. 13Pc/16/2017 preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 13Pc/16/2017 zo dňa 6.2.2018 bola zrušená vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému v 1. rade určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1Pc/10/2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.