

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Ek/257/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117253319
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117253319.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ O.. A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX/XX, XXX XX J., 2/ L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX/XX, XXX XX J., zast. O.. A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX/XX, XXX XX J., proti povinným: 1/ C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto H., XXX XX H., 2/ D. Q. (predtým S.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto H., XXX XX H., o vymoženie 2 131,45 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/257/2017 zo dňa 14. mája 2018, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/257/2017 zo dňa 14. mája 2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1/ a 2/ sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 28.11.2017, domáhajú od povinných 1/ a 2/ vymoženia istiny v sume 2 131,45 eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov, ktorými sú rozsudok Okresného súdu Prievidza, č. k. 18C/393/2015-74 zo dňa 09.11.2016, vykonateľný dňa 14.03.2017 a uznesenie Okresného súdu Prievidza, č. k. 18C/393/2015-78 zo dňa 15.03.2017, vykonateľné dňa 03.05.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením sp. zn. 11Ek/257/2017 zo dňa 14. mája 2018 návrh oprávneného 2/ na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), t.j. z dôvodu rozporu návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu s Exekučným poriadkom. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že v danej exekučnej veci súd lustráciou Registra obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v exekučných tituloch došlo k nesprávnemu označeniu aktívne vecne legitimovanej osoby - oprávneného 2/, nakoľko osoba oprávneného 2/ tak ako je označená v návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v exekučných tituloch, neexistuje. Z uvedeného dôvodu súd konajúci vyšším súdnym úradníkom výzvou zo dňa 31.01.2018 vyzval oprávnených na opravu návrhu na vykonanie exekúcie, a to aby v lehote 60 pracovných dní od doručenia výzvy predložili súdu opravné uznesenie k exekučnému titulu - Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/393/2015 - 74 zo dňa 15.03.2017, ktorým príslušný súd opraví v exekučnom titule meno oprávneného 2/. Oprávnení vady návrhu na vykonanie exekúcie ku dňu vydania sťažnosťou napadnutého rozhodnutia neodstránili požadovaným spôsobom, ani sa k výzve súdu nevyjadrili. Vzhľadom na uvedené mal súd konajúci vyšším súdnym úradníkom za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie, ako aj exekučné tituly sú v časti označenia oprávneného 2/ v rozpore s Exekučným poriadkom, t.j. že je daný zákonný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie voči oprávnenému 2/ podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený 2/ v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že Okresný súd Prievidza napravil svoju procesnú chybu z pôvodného konania, keď nesprávne označil

žalobkyňu v 2. rade ako „Ema“. Súd prvej inštancie opravil svojim opravným uznesením zo dňa 15.02.2018, právoplatným dňa 27.04.2018, svoje rozhodnutie - rozsudok č. k. 18C 393/2015-74 zo dňa 09.11.2016. Nakoľko súd prvej inštancie týmto rozhodnutím už opravil exekučný titul, po oprave a doplnení návrhu oprávnený 2/ žiada, aby súd uznesenie zo dňa 14.05.2018 zrušil.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

6. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora. Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného 2/ nie je dôvodná. Preto sťažnosť oprávneného 2/ zamietol.

12. Po oboznámení sa s obsahom spisu a so sťažnosťou napadnutým rozhodnutím súd konštatuje, že napadnuté uznesenie, ktorým súd konajúci vyšším súdnym úradníkom zamietol návrh oprávneného 2/ na zastavenie exekúcie, je vecne správne.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnení 1/ a 2/ podali návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa od povinných 1/ a 2/ domáhajú vymoženía istiny v sume 2 131,45 eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov, a to rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 18C/393/2015-74 zo dňa 09.11.2016, vykonateľného dňa 14.03.2017, a uznesenia Okresného súdu Prievidza, č. k. 18C/393/2015-78 zo dňa 15.03.2017, vykonateľného dňa 03.05.2017. Vyšší súdny úradník výzvou zo dňa 31.01.2018 vyzval oprávnených na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie, spočívajúcich v nesprávnom označení oprávneného 2/ v exekučných tituloch. Vyšší súdny úradník správne vo výzve žiadal uvedené nedostatky návrhu odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, pričom oprávnených správne poučil, že inak sa na opravu neprihliada. Oprávnení prevzali výzvu súdu dňa 06.02.2018, avšak na túto žiadnym spôsobom nereagovali, ani vytýkané vady návrhu na vykonanie exekúcie neodstránili. Preto vyšší súdny úradník postupoval správne, keď podaný návrh na vykonanie exekúcie v spornej časti zamietol. Oprávnený 2/ síce v sťažnosti uvádza, že Okresný súd Prievidza opravným uznesením zo dňa 15.02.2018, právoplatným dňa 27.04.2018, opravil Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 18C 393/2015-74 zo dňa 09.11.2016 a preto po oprave a doplnení návrhu žiada, aby súd uznesenie zo dňa 14.05.2018 zrušil, avšak oprávnení návrh ani v lehote na podanie sťažnosti neopravili, ani súdu nedoručili predmetné opravné uznesenie.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že aj keby oprávnení k sťažnosti pripojili opravné uznesenie, nemohol by súd na takéto uznesenie prihliadať, nakoľko len samotným pripojením opravného uznesenia k sťažnosti by nedošlo k odstráneniu väd návrhu na vykonanie exekúcie spôsobom ustanoveným v ust. § 52 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora, pričom chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, t. j. prostredníctvom elektronického formulára „Oprava väd návrhu na vykonanie exekúcie“, inak sa na opravu neprihliada. Zároveň súd zdôrazňuje, že exekučný titul a verejné listiny je potrebné k návrhu na vykonanie exekúcie, resp. k oprave väd návrhu na vykonanie exekúcie, pripájať ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Keďže oprávnení uvedeným spôsobom nepostupovali, súd konštatuje, že k oprave návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávnených nedošlo.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené závery a citované ustanovenia právnych predpisov považoval súd sťažnosť oprávneného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/257/2017 zo dňa 14. mája 2018 za nedôvodnú a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.