

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/100/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217204209  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217204209.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvieta a JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobcu D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX, B. XX, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01, Hlohovec, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90, Bratislava, W.: XX XXX XXX, zastúpenému ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, W.: XX XXX XXX, o zaplatenie 1.908,06 € istiny, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, Okresného súdu Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 10C/17/2017-113 zo dňa 05. 12. 2017, takto

### rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/17/2017-113 zo dňa 05. 12. 2017 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Veľký Krtíš, ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 10C/17/2017-113 zo dňa 05. 12. 2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 908,06 € a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (II. výrok).

2. Dňa 26. 06. 2018 (v štádiu odvolacieho konania) t. j. pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku žalobca doručil podanie o späťvzatie žaloby v celom rozsahu a to z dôvodu, že v predmetnej právnej veci došlo medzi stranami sporu k mimosúdne urovnaniu sporu, pričom žalobca si náhradu trov konania neuplatnil.

3. Žalovaný v podaní zo dňa 22. 06. 2018 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v zmysle § 370 ods. 2 CSP a zároveň si náhradu trov konania neuplatnil.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vychádzajúc z dikcie citovaného ust. § 370 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ust. § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak

kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie.

6. Odvolací súd s poukazom na vyššie citovanú zákonnú úpravu konštatuje, že v tomto prípade zobral žalobca žalobu späť po tom, ako rozhodol súd prvej inštancie. V dôsledku odvolania zo strany žalovaného toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, možno teda konštatovať, že bola splnená podmienka pre pripustenie späťvzatia žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP. Zároveň odvolací súd konštatuje, že nebol dôvod nepripustiť späťvzatie žaloby v zmysle § 370 ods. 2 CSP, prvá veta, nakoľko druhá strana (žalovaný) vyjadrila so späťvzatím žaloby súhlas. Preto postupoval odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 2, veta druhá CSP tak, že zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP), pretože k zastaveniu konania došlo vzhľadom na mimosúdnu dohodu strán sporu po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred rozhodnutím o odvolaní tak, že podľa ust. § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka uzavreli dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu, ktorou sa vyčerpal predmet sporu, zároveň sa sporové strany dohodli, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania, procesne teda nemožno konštatovať procesné zavinenie žiadnej zo strán za nastavení konania a ani žiadna zo strán nebola v konaní stranou úspešnou.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).