

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 26P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121214481  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Krčmáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121214481.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Simonou Krčmárikovou v právnej veci účastníkov konania manželov: V. C. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. 5, R., štátna občianka Ruskej federácie, zastúpená JUDr. Gabrielou Strýčekovou, advokátkou so sídlom Coborihu 2, Nitra, IČO: 36 112 950, a G. O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXA, R., štátny občan Ruskej federácie, zastúpený JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Damborského 13, Nitra, IČO: 50 361 864, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Havlík, o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom O.: E. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. 5, R., štátna občianka Ruskej federácie a K. G., nar. XX. XX. XXXX, S. 5, R., štátna občian Ruskej federácie, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Nitra, Štefánikova tr. 88, ako kolíznym opatrovníkom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky V. C. O., nar. XX. XX. XXXX, a jej manžela G. O. O., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté XX. XX. XXXX v R., Ruská federácia, zapísané na matričnom úrade Sobášneho paláca mestského oddelenia občianskeho matričného úradu radnice v meste Novosibirsk, Ruská federácia, evidované pod registračným číslom 2684, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletú E. G. O., nar. XX. XX. XXXX a mal. K. G. O., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky V. O., nar. XX. XX. XXXX.

III. Obaja rodičia maloletých detí budú maloletú E. G. O., nar. XX. XX. XXXX, a mal. K. G. O., nar. XX. XX. XXXX, zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Súd s t y k o t c a s maloletou E. G. O., nar. XX. XX. XXXX a maloletým K. G. O., nar. XX. XX. XXXX, n e u p r a v u j e.

V. Otec maloletých detí je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E. G. O., nar. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 140 eur mesačne od 01. 01. 2022, a na výživu maloletého K. G. O., nar. 01. 04. 2014, sumou vo výške 120 eur mesačne od 01. 01. 2022, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

VI. Súd u k l a d á povinnosť otcovi zročné výživné na maloletú E. G. O., nar. XX. XX. XXXX, za obdobie od 01. 01. 2022 do 30. 03. 2022, ktoré predstavuje sumu 120 eur a na mal. K. G. O., nar. XX. XX. XXXX, za obdobie od 01. 01. 2022 do 30. 03. 2022, ktoré predstavuje sumu 60 eur, uhradiť jednorazovo spolu s bežným výživným za mesiac apríl 2022 do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 31. 12. 2021 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a aby upravil práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom O. tak, že maloleté deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude povinný prispievať na ich výživu sumou 180 eur mesačne na mal. E., nar. XX. XX. XXXX a sumou 160 eur mesačne na mal. K., nar. XX. XX. XXXX. Styk sa upraví na základe výsledkov vykonaného dokazovania. Uviedla, že z manželstva pochádzajú 4 deti, a to O., nar. XX. XX. XXXX, O., nar. XX. XX. XXXX, mal. E., nar. XX. XX. XXXX a mal. K., nar. XX. XX. XXXX. Manželka svoj návrh odôvodnila tým, že citové odcudzenie sa začalo počas 4. tehotenstva navrhovateľky, keď manžel čoraz viac času trávil pri PC a navrhovateľke s deťmi nepomáhal. V roku 2016 sa presťahovali na Slovensko. Manžel naďalej veľa času trávil pri počítači, preto sa v roku 2019 odlúčili, avšak po 9 mesiacoch sa manželka vrátila s deťmi späť k manželovi. Manžel však nezmenil spôsob života, pretrvávali medzi nimi nezhody a hádky, preto opätovne odišla zo spoločnej domácnosti v decembri 2020 spoločne s mal. E., mal. K. a plnoletou nezaopatrenou O.. Od novembra 2020 spoločne nehospodária a intímne sa nestýkajú vyše roka.

2. K návrhu manželky sa vyjadrením doručeným súdu dňa 22. 03. 2022 vyjadril manžel, ktorý uviedol, že s návrhom manželky na rozvod manželstva súhlasí. Súhlasil, že s manželkou spolu nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2020, spoločne nehospodária ani sa nestýkajú. Ani manžel si nevie predstaviť obnovenie manželského spolužitia a manželstvo považuje za trvalo a vážne rozvrátené. Dodal, že od podania návrhu sa podstatne zmenili pomery na jeho strane, pretože rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8pc/34/2021 z 25. januára 2022 bol súdom schválený zmier medzi plnoletou dcérou a ním ohľadom výživného, na základe ktorého je povinný na výživu plnoletej dcéry prispievať sumou 180 eur mesačne a splácať zameškané výživné mesačne v splátkach vo výške 40 eur. Jeho príjem klesol v roku 2022 pod 900 eur mesačne. Poukázal aj na situáciu medzi Ukrajinou a Ruskou federáciou, následkom ktorej je, že nevie disponovať finančnými prostriedkami z výsluhového dôchodku približne vo výške 500 eur mesačne, keďže tieto sú vyplácané Ruskou federáciou, na ktorú boli uvalené sankcie týkajúce sa platobného styku. Svoje výdavky vyčíslil nasledovne: výživné na plnoletú dcéru spolu v sume 220 eur, nájomné 450 eur, strava približne 200 eur, telefón cca 15 eur, drogéria cca 20 eur a ošatenie cca 40 eur. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla a preto cestuje výlučne MHD a MMD. Mesačne zaplatí cca 20 eur na cestu do práce a späť. Zdôraznil, že jeho mesačné výdavky sú spolu vo výške 1 165 eur vrátane 100 eur, ktoré platí na každé maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia súdu a už teraz presahujú výdavky jeho jediný príjem vo výške cca 900 eur. K príjmu manželky, uviedol, že táto dosahuje aj iný príjem ako ten, ktorý v tomto konaní preukazuje. Manželka je prijímateľom sociálnej dávky - prídavku na dieťa spolu vo výške 51 eur mesačne na obe deti a daňového bonusu spolu vo výške 78,94 eura.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu navrhovateľka písomne nevyjadril.

4. Na pojednávanie sa kolízny opatrovník nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, súd preto pojednával v zmysle § 180 CSP v jeho neprítomnosti.

5. Právna zástupkyňa matky sa na pojednávaní pridrжала písomne podaného návrhu a uviedla, že navrhovateľka trvá na rozvode manželstva z dôvodu citového odcudzenia, rozdielnosti povahových vlastností a navrhuje súdu, aby manželstvo rozviedol, keďže už viac ako 1 rok si manželstvo neplní svoju spoločenskú, ekonomickú a biologickú funkciu. Maloleté deti žijú s matkou, preto navrhuje, aby v prípade rozvodu manželstva súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú tieto maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Ohľadom výživného navrhla schváliť dohodu rodičov tak, že otec bude prispievať na výživu mal. E. v sume 140 eur a na mal. K. výživným v sume 120 eur mesačne vopred do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca od 01. 01. 2022. Výživné žiadala určiť od 01. 01. 2022. Styk otca s mal. deťmi nežiada upraviť, keďže došlo k dohode rodičov pred otvorením pojednávania, pričom obaja rodičia sa zaviazali túto dohodu dodržiavať, a náhradu trov konania tiež nežiada priznať.

6. Manželka na pojednávaní uviedla, že ako príčinu rozvratu manželstva vidí v tom, že manžel nevenoval čas rodine a deťom, ale uprednostňoval svoje osobné záujmy. Čas trávil napr. hraním sa počítačových

hier. Pokiaľ ide o fungovanie domácnosti, tieto povinnosti si neplnil riadne, väčšina činností bola na nej. Spolužitie už ďalej nebolo možné. Príčina rozvratu manželstva je podľa jej názoru na strane oboch. Nemá záujem o obnovenie spolužitia, pretože sa o toto už pokúsili v roku 2019, kedy mali menšie problémy, ktoré vyvrcholili v decembri 2020 a následne opustila spoločnú domácnosť aj so spoločnými deťmi. Od uvedeného času spolu nehospodária, intímne sa nestýkajú a majú problém s komunikáciou. Pokiaľ ide o hospodárenie, kým spolu žili, na nákladoch sa podieľali spoločne. Manžel uhrádzal nájom, ona náklady na školu. Vlastnia spoločný majetok v Rusku. Nový vzťah nemá. Od decembra 2020 zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti samostatne, preto navrhla zverenie detí do jej starostlivosti. Spolu s deťmi býva v prenajatom rodinnom dome, v ktorom majú zabezpečené podmienky na vzdelávanie, ako aj osobný priestor na spanie a trávenie voľného času. Plnoletá dcéra má vlastnú izbu, mal. deti majú spoločnú izbu a ona má tiež svoju spálňu. Pokiaľ ide o styk navrhla, aby súd rozhodol tak, ako sa dohodli pred otvorením pojednávania. V súvislosti so stykom syna s otcom uviedla, že tento prebiehal pravidelne cez víkendy, cez týždeň sporadicky. Na území SR nevlastní žiaden majetok, vlastní iba majetok spoločný s manželom, ktorý sa nachádza v Rusku. Nemá úver, ani pôžičku. Výdavky pozostávajú z výdavkov na stravu cca 400 eur mesačne na 4 osoby. Na nájom a energie vynakladá 700 eur mesačne a čo sa týka výdavkov na deti, jednorazovo uhrádzala poplatok 30 eur za školské pomôcky na syna aj dcéru. Syn sa stravuje v škole 29 eur mesačne, na hygienu cca. 5 eur, náklady na ošatenie cca 110 eur na pol roka, vreckové na mliečny program 15 eur mesačne, ŠKD 15 eur mesačne a navštevuje platený krúžok - tenis približne 60 eur za tri týždne (odvíja sa od počtu hodín). Jednorazovo uhrádzala poplatok za anglický jazyk 196 eur za školský rok. Čo sa týka dcéry, ošatenie je cca 150 eur za pol roka, užíva endokrinologické lieky, na ktoré však nedopláca. Má 20 eur mesačne vreckové a 15 eur prispieva na mliečny program. Platený krúžok navštevuje hudobnú 150 eur za rok. Jednorazovo bol výdavok cca 130 eur na kúpu hudobného nástroja.

7. Právna zástupkyňa matky vo svojej záverečnej reči navrhla, aby súd manželstvo rozviedol a deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Navrhla, aby súd schválil dohodu rodičov pokiaľ ide o výživné a to na mal. E. vo výške 140 eur a mal. K. vo výške 120 eur od 01. 01. 2022.

8. Manžel na pojednávaní uviedol, že ako príčinu rozvratu manželstva vedúcu k rozvodu vidí citové ochladenie vo vzťahu. Súhlasí s tým, že je to aj jeho vina, ale môžu za to obaja. V roku 2019 sa pokúsili odstrániť problémy, ktoré v manželstve vznikli, avšak neúspešne. Súhlasí s tým, že manželka opustila spoločnú domácnosť v decembri 2020 aj s ich tromi deťmi. Od uvedeného času spoločne nehospodária, ani sa spolu intímne nestýkajú. Nový vzťah nemá, žije sám. Súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ktorá od decembra 2020 zabezpečuje o ne starostlivosť. Súhlasil, že pokiaľ ide o jeho styk so synom, doposiaľ prebiehal tak ako uviedla manželka, teda víkendy sa snažil stretávať so synom pravidelne, cez týždeň to bolo menej. Čas trávili najmä vonku, hrali futbal a vykonávali iné športové aktivity, prechádzali sa v meste. Keď sú doma, hrajú sa aj na počítači. Čo sa týka príjmu, v súčasnosti je to cca 970 eur netto a doposiaľ bez problémov disponoval aj finančnými prostriedkami z výsluhového dôchodku vyplácaného z Ruska. Výška tohto dôchodku sa pohybovala v závislosti od kurzu meny od 450 - 500 eur, po situácii s Ukrajinou to však bolo 380 eur, z dôvodu zníženia kurzu meny. Býva v prenajatom byte, ktorý pozostáva z 1 spálne a obývačky spojenej s kuchyňou. Vlastní len majetok, ktorý sa nachádza v Rusku, je spoločný s manželkou. Úver ani pôžičku nespláca. Pokiaľ ide o výdavky na stravu, tieto sú cca 200 eur mesačne, náklady na bývanie a energie sú 450 eur mesačne. Pokiaľ ide o výživné, s manželkou sa dohodli na sume 140 eur pre dcéru a 120 eur pre syna. Výživné od 01. 01. 2022 tak, ako žiadala manželka upraviť, uhradí jednorazovo spolu s bežným výživným v mesiaci apríl.

9. Právny zástupca otca vo svojej záverečnej reči súhlasil s vyjadrením právnej zástupkyne matky, manželstvo považuje za trvalo a vážne rozvrátené, ktoré nie je možné obnoviť, preto navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril matke a pokiaľ ide o výšku výživného, žiadal určiť podľa dohody rodičov.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželov a oboznámil sa najmä s nasledujúcimi listinami a vyjadreniami: návrh, potvrdenie Daňového úradu Nitra, sobášny list, rodné listy mal. detí, 2x nájomná zmluva otca, Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/116/2021-105 a č. k. 8Pc/34/2021-74, výpis zo živnostenského registra, výzva a potvrdenie o zaplatení súdneho poplatku, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, predvolanie účastníkov na pojednávanie, výzva manželovi, žiadosť Daňový úrad Nitra, žiadosti ÚPSVaR Nitra, žiadosť Sociálnej poisťovni Nitra, správy ÚPSVaR a SP, prehľad zamestnávateľov, vyjadrenie manžela k návrhu, výpisy z bankového účtu

manžela, manželky a maloletých detí, graf príjmov za obdobie od 3/2021 - 2/2022, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8Pc/34/2021-164, výplatné pásky manžela, pripojené spisy OS Nové Zámky 11P/116/2022 a 8Pc/34/2021, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, potvrdenie o návšteve školy a o školnom, potvrdenie o podaní daňového priznania, rozpis mesačných výdavkov, rozpis styku otca s mal. deťmi.

11. Vzhľadom k tomu, že kolízny opatrovník nebol na pojednávaní prítomný, súd oboznámil Správu kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov u rodičov vykonanú kolíznym opatrovníkom, ktorá bola Okresnému súdu Nitra doručená 23. 03. 2022. Dňa 11. 03. 2022 bolo v poobedných hodinách realizované prešetrenie pomerov v matkinej domácnosti. Matka býva v rodinnom dome spolu s mal. deťmi a jednou plnoletou dcérou. V dome sa nachádza kuchyňa zariadená kuchynskou linkou plne vybavenou potrebnými elektrickými spotrebičmi a jedálenským stolom so 4 stoličkami. Ďalej izba, ktorú využíva plnoletá dcéra, izba v ktorej spáva a pracuje matka mal. detí a spoločná izba mal. detí. Táto je zariadená samostatným jednolôžkom, rozkladacím gaučom, písacím stolíkom so stoličkou, skriňami a tiež sa tu nachádza prenosný vešiak s vecami a TV. Rodinný dom je plne vybavený a zariadený na uspokojovanie potrieb mal. detí. Hygiena a poriadok v domácnosti boli v čase návštevy na požadovanej úrovni. Matka má dom v podnájme, kde platí 700 eur mesačne. Pracuje ako SZČO a dosahuje príjem okolo 1 700 eur v hrubom. Z tohto príjmu platí 270 eur odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne. Okrem tohto poberá prídavky na 3 nezaopatrené deti (najstaršia dcéra je plnoletá, avšak stále študentka), okrem toho jej otec mal. detí posielal na samostatné účty detí výživné vo výške 100 eur na každé dieťa, a to od mesiaca 10/2021. Na podanom návrhu matka trvá. Chce sa rozvádzať a žiada, aby boli mal. deti zverené do jej starostlivosti, aby bolo otcovi určené výživné a aby bol upravený styk otca so synom. Čo sa týka dcéry, tá k otcovi odmieta chodiť, aj z dôvodu, že otec v čase spoločného spoluzitia fyzicky ubližoval matke a dcéra sa za ním bojí chodiť. Toto otec v súčasnosti rešpektuje a k stretnutiam ju nenúti. So synom sa otec stretáva, je to nepravidelné, chcela by, aby to bolo určené v rozsudku súdu, presnú predstavu o rozsahu stretávania ešte nemá, ale chcela by, aby boli upravené aj prázdniny. Matka nespochybnila bytové pomery u otca mal. detí. Dňa 08. 03. 2022 bol telefonicky kontaktovaný aj otec mal. detí, ktorý sa vyjadril, že s rozvodom súhlasí. Súhlasí aj so zverením mal. detí do matkinej starostlivosti. Chcel by, aby jeho kontakt s deťmi zostal na dohode medzi rodičmi. Uviedol, že so synom sa stretáva, majú spolu veľmi dobrý vzťah a dcérou sa momentálne nestretáva, pretože ona k nemu nechce chodiť, čo on rešpektuje aj napriek tomu, že by s ňou chcel byť v kontakte. Otcovi mal. detí bolo poskytnuté komplexné odborné a sociálne poradenstvo.

12. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd zistil, že manželia uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v meste Novosibirsk, Ruská Federácia, pretože obaja manželia sú ruskí štátni príslušníci. U oboch manželov ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú štyri deti, z toho dve maloleté: E., nar. XX. XX. XXXX a K., nar. XX. XX. XXXX. Syn O. O., nar. XX. XX. XXXX a dcéra O. O., nar. XX. XX. XXXX sú už plnoletí. Manželka videla ako dôvod rozpadu manželstva citové odcudzenie spôsobené nedostatočným záujmom o rodinu a domácnosť zo strany manžela, ktorý mal uprednostňovať svoje osobné záujmy pred rodinou, čo bolo následne zdrojom hádok a konfliktov. Manželské problémy sa prehĺbili v roku 2019, kedy sa manželka spoločne s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti na obdobie 9 mesiacov. Manželia sa pokúsili o reparáciu vzťahov, obnovili manželské spoluzitie, ale napriek ich snahe, sa nepodarilo situáciu zlepšiť a manželka sa v decembri 2020 spoločne s deťmi znovu odsťahovala. Od tohto času manželia spoločne nehospodária, ani sa intímne nestýkajú. V súčasnosti obaja manželia s rozvodom súhlasia a taktiež sa dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva tak, že otec bude prispievať na výživu mal. E. v sume 140 eur a na mal. K. výživným v sume 120 eur mesačne vopred do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca od 01. 01. 2022. Pokiaľ ide o styk k mal. E., rodičia sa dohodli na tom, že styk nežiadajú upraviť. V súvislosti so stykom mal. K. rodičia rovnako tak dospeli k dohode, že tento styk nežiadajú upraviť autoritatívnym rozhodnutím súdu, ale dohodli sa na konkrétnom styku, pri ktorom obaja prejavili záujem ho rešpektovať tak, ako sa na pojednávaní dohodli, a to konkrétne tak, že: každý páry týždeň v kalendárnom roku je otec oprávnený stýkať sa so synom v pondelok od 15.00 - 19.00 hod., v utorok od 15.00 - 19.00 hod., v stredu od 15.00 - 19.00 hod. s tým, že otec v tieto dni vyzdvihne mal. K. zo ŠKD a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska otca. Ďalej každý páry víkend v kalendárnom roku bude mal. K. tráviť styk u otca, každý nepáry týždeň v kalendárnom roku je otec oprávnený stýkať sa so synom v stredu od 15.00 - 19.00 hod., vo štvrtok od 15.00 - 19.00 hod., v piatok od 15.00 - 19.00 hod. s tým, že otec v tieto dni vyzdvihne mal. K. zo ŠKD a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska otca a následne každý nepáry víkend v kalendárnom roku bude mal. K. tráviť styk u matky.

13. Manželka býva spoločne s mal. deťmi E. a K. a tiež plnoletou dcérou O. v prenajatom rodinnom dome na adrese S. X v R.. Od 01. 10. 2019 pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom V. O. - InfoSfera v oblasti zabezpečovania upratovania objektov, kde dosahuje priemerný príjem 1 700 eur v hrubom. Matka poberá prídavky na dieťa v sume 77,64 eura. Výdavky matky pozostávajú z odvodov do zdravotnej a sociálnej poisťovne v sume 270 eur mesačne, nájomné spolu s energiami uhrádza vo výške 700 eur mesačne, strava pre 4 osoby cca 400 eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky na maloleté deti predstavuje strava v škole na mal. K. v sume 29 eur, ŠKD 15 eur, mliečny program 15 eur, hygiena a drogéria 5 eur, ošatenie 110 eur na pol roka (18,30 mesačne), pomôcky do školy predstavovali 30 eur jednorazovo na obe mal. deti, športový krúžok tenis cca 60 eur na 3 týždne, angličtina 196 eur ročne (16,30 mesačne). Ošatenie na mal. E. cca 150 eur na pol roka (25 eur mesačne), 20 eur vreckové, 15 eur mliečny program a okrem toho navštevuje hudobný krúžok 150 eur ročne na ZUŠ Rosinského (12,50 eur mesačne), na ktorý bolo potrebné zakúpiť hudobný nástroj v sume cca 130 eur. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý, mal. E. je sledovaná v endokrinologickej ambulancii, užíva pravidelne lieky, na ktoré sa však nedopláca, resp. doplácala, avšak poplatok je len niekoľko centov. Mal. E. je aktuálne žiačkou ôsmeho ročníka a mal. K. je žiakom druhého ročníka na ZŠ Fatranská.

14. Manžel je zamestnaný v spoločnosti DHL Logistics Dolné Hony 23, Nitra, kde dosiahol za posledných 12 mesiacov priemerný čistý príjem cca 1 063 eur (obdobie 4/2021 - 3/2022). Manžel je poberateľom výsluhového dôchodku z Ruskej federácie, ktorý mu bol doposiaľ vyplácaný na bankový účet v sume 450 - 500 eur podľa aktuálneho kurzu meny, avšak s ohľadom na aktuálnu vojenskú situáciu medzi Ukrajinou a Ruskou federáciou mu bola vyplatená nižšia čiastka v sume 380 eur z dôvodu zníženia kurzu meny. V súčasnosti má taktiež problém previesť tieto finančné prostriedky z bankového účtu zriadeného v Rusku na svoj bankový účet vedený na Slovensku, na čo poukazoval vo vyjadrení k podanému návrhu, ako aj na nariadenom pojednávaní. Manžel býva v prenajatom byte na adrese S. XXA, R., kde za nájom uhrádza 450 eur mesačne. Ostatné mesačné výdavky špecifikoval nasledovne: strava 200 eur, cesta do práce 20 eur, drogéria 20 eur, telefón 15 eur, ošatenie 40 eur. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8Pc/34/2021 zo dňa 25. 01. 2022 bola manželovi učená povinnosť prispievať na výživu plnoletej dcéry O. sumou 180 eur mesačne počnúc od 02.09.2021 a zročné výživné bolo určené v sume 494 eur, ktoré mu bolo povolené splácať v sume 40 eur mesačne. Podľa dohody rodičov otec prispieva na výživu maloletých detí sumou 100 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo.

15. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh manželky na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, pretože vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podľa názoru súdu spolužitie účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Základnou príčinou rozvratu manželstva podľa názoru súdu bolo citové odcudzenie manželov spôsobené rozdielnymi názormi na manželské spolužitie, nedostatočným záujmom o rodinu a domácnosť zo strany manžela, ktoré pociťovala manželka a následne v chýbajúcej funkčnej komunikácii. Manželstvo manželov je vážne a trvalo rozvrátené, neplniace si jeho spoločenský účel a svoje funkcie, v dôsledku čoho súd konštatuje splnenie zákonných predpokladov na rozvod manželstva v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine, a preto súd rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol.

31. Súd súčasne s rozvodom manželstva rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O., a to E. a K. tak, ako sa rodičia dohodli. Maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ne v súčasnosti aj osobne stará vo svojej domácnosti.

32. Pokiaľ ide o styk otca s mal. deťmi, rodičia styk otca s maloletými deťmi nežiadali upraviť, pretože sa na ňom vedia dohodnúť, čo bolo zrejmé aj na nariadenom pojednávaní, kedy rodičia medzi sebou uzavreli neformálnu dohodu ohľadom styku s mal. synom K., ktorú sa obaja zaviazali dodržiavať. Obaja rodičia prejavili vôľu, aby tento styk prebiehal riadne a bez akýchkoľvek problémov. Manželka (matka) má záujem na tom, aby sa syn K. so otcom pravidelne stretával, a to nielen cez víkendy, ako tomu bolo

doposiaľ, ale aj cez týždeň, pretože sám maloletý vyjadril takéto prianie, pričom ona jeho rozhodnutie rešpektuje a v styku s otcom ho podporuje. Rovnako tak otec prejavil vôľu so synom tráviť viac času, a to nielen cez víkend, ale aj cez týždeň, avšak skutočnosť, že pracuje na 3 zmeny bránila tomu, aby sa rodičia vedeli presne dohodnúť na zariadení styku otca so synom. Manžel (otec) prejavil vôľu, že v čase, kedy má v práci zmeny ranné a nočné, čiže vie so synom tráviť čas v poobedných hodinách po škole, by so synom trávil čas rád. Zároveň sa zaviazal ohľadom styku vo všeobecnosti, ako aj ohľadom styku mimo dohody uzavretej medzi rodičmi, komunikovať s manželkou. Pokiaľ ide o styk otca s dcérou E., obaja rodičia rešpektujú jej rozhodnutie a styk ponechávajú výlučne na jej rozhodnutí. Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel súd k záveru, že rodičia sa vedú na styku ohľadom spoločných maloletých detí dohodnúť a vzhľadom k tomu, že vyslovene uviedli, že styk k týmto deťom nežiadať upraviť, súd rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti, a teda, že styk otca s mal. E. a mal. K. neupravuje.

33. Zároveň súd rozhodol, že zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, pretože nevzhliadol žiaden zákonný dôvod k tomu, aby tak konal iba jeden z rodičov.

34. Pokiaľ ide o výživné otca na mal. E. a mal. K., matka v návrhu žiadala určiť výživné vo výške 180 eur mesačne na dcéru a 160 eur mesačne na syna. Pred otvorením pojednávania sa, ale rodičia dohodli na výške výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. E. sumou 140 eur mesačne počnúc od 01. 01. 2022 a na mal. K. sumou 120 eur mesačne počnúc od 01. 01. 2022, pričom rodičia vo vzájomnej dohode prihladali na skutočnosť tvrdenú manželom (otcom), ktorého časť príjmu pozostáva z vyplácania výsluhového dôchodku z Ruska a s ktorou aktuálne nevie disponovať. V tomto smere manžel poukazoval na prebiehajúcu situáciu medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou, v dôsledku čoho boli uvalené sankcie štátov voči Ruskej federácii, čo malo za následok to, že má problém tieto finančné prostriedky previezť zo svojho z bankového účtu zriadeného v Rusku na svoj bankový účet vedený na Slovensku. Na uvedené poukazoval vo vyjadrení k podanému návrhu, ako aj na pojednávaní a čo bolo aj zohľadňované manželkou pri dohode o výživnom, keď pôvodne žiadala výživné na mal. E. vo výške 180 eur mesačne a dohodli sa na sume 140 eur mesačne a na mal. K. žiadala sumu 160 eur mesačne a dohodli sa na sume 120 eur mesačne. Za obdobie od 01. 01. 2022, od kedy žiadali účastníci konania výživné určiť, do rozhodnutia súdu vniklo otcovi zameškané výživné na mal. E. v sume 120 a na mal. K. v sume 60 eur, pričom uvedenú sumu otec navrhol, že uhradí jednorazovo, preto súd uložil otcovi povinnosť, túto sumu uhradiť jednorazovo spolu s bežným výživným za mesiac apríl 2022. Súd s uvedenou dohodou rodičov súhlasil, pretože z vykonaného dokazovania má nad mieru všetkých pochybností preukázané, že takto určená suma bude aj spolu s výživným zo strany matky a čiastočne kryté prídavkami na dieťa pokrývať všetky bežné, ale aj mimoriadne odôvodnené výdavky a potreby maloletých detí, čím bude zabezpečený ich zdravý fyzický a psychický vývoj. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o povinnosti otca podieľať sa na výživnom na mal. E. a mal. K. v zmysle dohody rodičov, ku ktorej dospeli pred otvorením pojednávania.

35. Poukazujúc na uvedené skutočnosti, vychádzajúc pritom z vykonaného dokazovania, rozhodol súd tak, ako uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).