

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010338
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817010338.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou a členmi senátu Máriou Durčákovou a Elenou Ferancovou v trestnej veci proti obžalovanému T. J., nar. XX. XX. XXXX, pre pokračujúci zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 07. 2018 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný T. J., nar. XX. XX .XXXX v W., trvale bytom A. XX/XX, F., t. č. v UVV a UVTOS Ilava

sa uznáva za vinného, že

ako konateľ spoločnosti s obchodným menom VKP-MONT s.r.o. a miestom podnikania Zábiedovská 39, 028 01 Brezovica, IČO: 44 674 775,

1/ podal dňa 2.7.2012 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2011, do ktorého zahrnul fiktívne dodávateľské faktúry od dodávateľov

ViVis Group, s.r.o., Neresnícká cesta 6430, 960 01 Zvolen, IČO: 36 434 027
- č. 29/2011 zo dňa 30.6.2011 na sumu 41.133,- eur (DPH 6.855,60 eur),
- č. 072011 zo dňa 6.4.2011 na sumu 12.799,92 eur (DPH 2.133,32 eur),
- č. 082011 zo dňa 20.4.2011 na sumu 16.399,92 eur (DPH 2.733,32 eur),
- č. 092011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 56.707,92 eur (DPH 9.451,32 eur),
- č. 102011 zo dňa 25.5.2011 na sumu 144.241,20 eur (DPH 20.040,20 eur),
- č. 112011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 14.935,20 eur (DPH 2.489,20 eur),
- č. 122011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 61.975,20 eur (DPH 10.329,20 eur),
- č. 132011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 119.011,20 eur (DPH 19.835,20 eur),
- č. 142011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 71.736,-eur (DPH 11.956,-eur),

ADEXO, s.r.o., Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO: 45 575 118
- č. 2011/23 zo dňa 30.7.2011 na sumu 46.007,04 eur (DPH 7.667,84 eur),
- č. 2011/24 zo dňa 30.7.2011 na sumu 70.423,14 eur (DPH 11.737,19 eur),
- č. 2011/25 zo dňa 30.7.2011 na sumu 77.287,86 eur (DPH 12.879,81 eur),
- č. 2011/26 zo dňa 30.7.2011 na sumu 103.329,84 eur (DPH 17.221,64 eur),
- č. 2011/27 zo dňa 25.8.2011 na sumu 6.304,80 eur (DPH 1.050,80 eur),
- č. 2011/28 zo dňa 31.8.2011 na sumu 27.993,80 eur (DPH 4.665,63 eur),
- č. 2011/29 zo dňa 31.8.2011 na sumu 208.863,64 eur (DPH 34.810,61 eur),
- č. 2011/30 zo dňa 10.9.2011 na sumu 41.169,96 eur (DPH 6.861,66 eur),
- č. 2011/31 zo dňa 10.9.2011 na sumu 12.288,- eur (DPH 2.048,- eur),
- č. 2011/32 zo dňa 30.9.2011 na sumu 4.800,48 eur (DPH 800,08 eur),

- č. 2011/33 zo dňa 30.9.2011 na sumu 91.044,26 eur (DPH 15.174,04 eur),
- č. 2011/34 zo dňa 30.9.2011 na sumu 47.370,22 eur (DPH 7.895,18 eur),

VVICS, s.r.o., Východná 286, 032 32 Východná, IČO: 36 438 375

- č. 201104 zo dňa 22.2.2011 na sumu 77.760,- eur (DPH 12.960,- eur),
- č. 201105 zo dňa 22.2.2011 na sumu 28.800,-eur (DPH 4.800,-eur),
- č. 201106 zo dňa 22.2.2011 na sumu 24.000,- eur (DPH 4.000,- eur),
- č. 201107 zo dňa 21.3.2011 na sumu 9.600,-eur (DPH 1.600,-eur),
- č. 201108 zo dňa 22.3.2011 na sumu 42.240,- eur (DPH 7.040,- eur),

AUTOMARKO, s.r.o., Bratislavská 31, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 046

- č. 02/2011 zo dňa 30.6.2011 na sumu 31.680,-eur (DPH 5.280,-eur),
 - č. 03/2011 zo dňa 30.6.2011 na sumu 30.126,- eur (DPH 5.021,- eur),
- a fiktívne výdavkové pokladničné doklady
- č. V-0038 zo dňa 30.6.2011 na sumu 356.000,- eur (DPH 59.333,33 eur),
 - č. V-0043 zo dňa 30.6.2011 na sumu 75.550,- eur (DPH 12.591,67 eur)

čím úmyselne skrátil daň z príjmov právnickej osoby za rok 2011 o sumu 308.998,62 eur,

2/ podal dňa 24.3.2011 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za február 2011, do ktorého zahrnul fiktívne dodávateľské faktúry od dodávateľa

VVICS, s.r.o., Východná 286, 032 32 Východná, IČO: 36 438 375

- č. 201104 zo dňa 22.2.2011 na sumu 77.760,- eur (DPH 12.960,- eur),
- č. 201105 zo dňa 22.2.2011 na sumu 28.800,- eur (DPH 4.800,- eur),
- č. 201106 zo dňa 22.2.2011 na sumu 24.000,- eur (DPH 4.000,- eur),

čím úmyselne skrátil daň z pridanej hodnoty za február 2011 o sumu 21.760,- eur,

podal dňa 27.4.2011 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za marec 2011, do ktorého zahrnul fiktívne dodávateľské faktúry od dodávateľa VVICS, s.r.o., Východná 286, 032 32 Východná, IČO: 36 438 375

- č. 201107 zo dňa 21.3.2011 na sumu 9.600,- eur (DPH 1.600,- eur),
- č. 201108 zo dňa 22.3.2011 na sumu 42.240,- eur (DPH 7.040,- eur),

čím úmyselne skrátil daň z pridanej hodnoty za marec 2011 o sumu 8.640,- eur,

podal dňa 25.5.2011 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za apríl 2011, do ktorého zahrnul fiktívne dodávateľské faktúry od dodávateľa

ViVis Group, s.r.o., Neresnická cesta 6430, 960 01 Zvolen, IČO: 36 434 027

- č. 072011 zo dňa 6.4.2011 na sumu 12.799,92 eur (DPH 2.133,32 eur),
- č. 082011 zo dňa 20.4.2011 na sumu 16.399,92 eur (DPH 2.733,32 eur),

čím úmyselne skrátil daň z pridanej hodnoty za apríl 2011 o sumu 4.866,64 eur,

podal dňa 27.6.2011 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie faktúry od dodávateľa ViVis Group, s.r.o., Neresnická cesta 6430, 960 01 Zvolen, IČO: 36 434 027

- č. 092011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 56.707,92 eur (DPH 9.451,32 eur),
- č. 102011 zo dňa 25.5.2011 na sumu 144.241,20 eur (DPH 20.040,20 eur),
- č. 112011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 14.935,20 eur (DPH 2.489,20 eur),
- č. 122011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 61.975,20 eur (DPH 10.329,20 eur),
- č. 132011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 119.011,20 eur (DPH 19.835,20 eur),
- č. 142011 zo dňa 31.5.2011 na sumu 71.736,-eur (DPH 11.956,-eur),

čím úmyselne skrátil daň z pridanej hodnoty za máj 2011 o sumu 78.101,12 eur,

podal dňa 25.7.2011 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie a dňa 7.7.2013 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za jún 2011, do ktorého zahrnul fiktívne dodávateľské faktúry od dodávateľa

ViVis Group, s.r.o., Neresnícká cesta 6430, 960 01 Zvolen, IČO: 36 434 027
- č. 29/2011 zo dňa 30.6.2011 na sumu 41.133,-eur(DPH 6.855,60 eur),

AUTOMARKO, s.r.o., Bratislavská 31, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 046
- č. 02/2011 zo dňa 30.6.2011 na sumu 31.680,- eur (DPH 5.280,- eur),
- č. 03/2011 zo dňa 30.6.2011 na sumu 30.126,- eur (DPH 5.021,- eur),
a fiktívne výdavkové pokladničné doklady
- č. V-0038 zo dňa 30.6.2011 na sumu 356.000,- eur (DPH 59.333,33 eur),
- č. V-0043 zo dňa 30.6.2011 na sumu 75.550,- eur (DPH 12.591,67 eur),

čím úmyselne skrátiteľ daň z pridanej hodnoty za jún 2011 o sumu 89.081,60 eur,

podal dňa 25.8.2011 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za júl 2011, do ktorého zahrnul fiktívne dodávateľské faktúry od dodávateľa

ADEXO, s.r.o., Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO: 45 575 118
- č. 2011/23 zo dňa 30.7.2011 na sumu 46.007,04 eur (DPH 7.667,84 eur),
- č. 2011/24 zo dňa 30.7.2011 na sumu 70.423,14 eur (DPH 11.737,19 eur),
- č. 2011/25 zo dňa 30.7.2011 na sumu 77.287,86 eur (DPH 12.879,81 eur),
- č. 2011/26 zo dňa 30.7.2011 na sumu 103.329,84 eur (DPH 17.221,64 eur),

čím úmyselne skrátiteľ daň z pridanej hodnoty za júl 2011 o sumu 49.506,48 eur,

podal dňa 26.9.2011 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za august 2011, do ktorého zahrnul fiktívne dodávateľské faktúry od dodávateľa ADEXO, s.r.o., Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO: 45 575 118

- č. 2011/27 zo dňa 25.8.2011 na sumu 6.304,80 eur (DPH 1.050,80 eur),
- č. 2011/28 zo dňa 31.8.2011 na sumu 27.993,80 eur (DPH 4.665,63 eur),
- č. 2011/29 zo dňa 31.8.2011 na sumu 208.863,64 eur (DPH 34.810,61 eur),

čím úmyselne skrátiteľ daň z pridanej hodnoty za august 2011 o sumu 40.527,04 eur,

podal dňa 25.10.2011 na Daňový úrad Žilina, pobočku Námestovo daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za september 2011, do ktorého zahrnul fiktívne dodávateľské faktúry od dodávateľa ADEXO, s.r.o., Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO: 45 575 118

- č. 2011/30 zo dňa 10.9.2011 na sumu 41.169,96 eur (DPH 6.861,66 eur),
- č. 2011/31 zo dňa 10.9.2011 na sumu 12.288,- eur (DPH 2.048,- eur),
- č. 2011/32 zo dňa 30.9.2011 na sumu 4.800,48 eur (DPH 800,08 eur),
- č. 2011/33 zo dňa 30.9.2011 na sumu 91.044,26 eur (DPH 15.174,04 eur),
- č. 2011/34 zo dňa 30.9.2011 na sumu 47.370,22 eur (DPH 7.895,18 eur),

čím úmyselne skrátiteľ daň z pridanej hodnoty za september 2011 o sumu 32.778,82 eur,

svojim konaním tak za mesiace február až september 2011 skrátiteľ daň z pridanej hodnoty spolu o sumu 325.261,- eur,

t e d a

vo veľkom rozsahu skrátiteľ daň,

t ý m s p á c h a l

pokračujúci zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 08. 11. 2017 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2018 zo dňa 13. 03. 2018, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Náместovo podala dňa 14. 12. 2017 tunajšiemu súdu obžalobu na T. J. pre pokračujúci zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17. 07. 2018 po zákonnom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako pokračujúci zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Prokurátor a obhajca k vyhláseniu obžalovaného zaujali stanovisko, že nemajú námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal a navrhli jeho vyhlásenie prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže skutok, vo vzťahu ku ktorému obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, napĺňa všetky znaky pokračovacieho zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona sa dopustí, kto skráti daň vo veľkom rozsahu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaného vinným a uložiť mu trest za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pretože za iné čiastkové útoky bol už súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel).

Trestný čin skrátenia dane je charakteristický podvodným úmyslom páchatel'a, ktorý je špecificky zameraný na zníženie alebo úplné eliminovanie daňovej povinnosti prostredníctvom uvedenia do omylu

daňového úradu v otázke údajov, z ktorých daňová povinnosť, resp. jej výška vyplýva, vrátane zatajenia takých údajov. Po subjektívnej stránke bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil predmetného trestného činu úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Konanie obžalovaného v bode 1/ a 2/ bolo posúdené ako pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, pretože obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, t.j. jeho jednotiaci zámer spáchať uvedený trestný čin. V danom prípade jednotlivé čiastkové útoky, naplňajú znaky toho istého trestného činu, sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom obžalovaného, jednotlivé útoky boli postupne s tým istým zámerom podvodným konaním dosiahnuť skrátenie dane a medzi nimi bola blízka súvislosť v čase a aj predmete útoku. Časovú súvislosť pre určenie pokračovacieho trestného činu nemožno presne ohraničiť, ale spravidla ide o dni, týždne a aj mesiace. Podmienkou spočítania škôd spôsobených čiastkovými útokmi pri majetkovom trestnom čine je, že ide o pokračovací trestný čin, a nie o opakovanie trestného činu.

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného o jeho vine, súd zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace iba s výrokom o treste, keďže nárok na náhradu škody uplatnený nebol.

V rámci dokazovania boli čítané najmä správy o povesti, odpis z registra trestov, výpis z registra priestupkov a pripojené spisy Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/123/2014 a sp. zn. 4T/55/2015 a Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyjadril ľútosť nad svojim konaním a uviedol, že trestnej činnosti sa dopustil z dôvodu, že mu neboli vyplácané faktúry a nemal tak finančné prostriedky.

K osobe obžalovaného bolo ďalej zistené, že v mieste trvalého bydliska požíval dobrú povesť. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že v registri trestov má 2 záznamy, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/123/2014 z 18.11.2014 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov a trest zákaz činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 roky a Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/55/2015 z 15.12.2015 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/37/16 z 22.6.2016 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a trest zákaz činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 rokov. Iné záznamy v registri trestov nemal, lustráciou v registroch však bolo zistené, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 08. 11. 2017 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2018 zo dňa 13. 03. 2018, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia). V prospech obžalovaného bolo vyhodnotené, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Priťažujúce okolnosti zistené neboli. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces a súd aj túto okolnosť bral do úvahy pri ukladaní trestu.

Keďže obžalovaný sa súdeného skutku dopustil ešte predtým, ako mu bol súdom prvého stupňa oznámené rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 08. 11. 2017, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zákona a v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2018 zo dňa 13. 03. 2018 mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/123/2014 z 18.11.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 roky, do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods.1 Tr. zák. za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť. V prípade obžalovaného boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 08. 11. 2017, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zákona a v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2018 zo dňa 13. 03. 2018 mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky a zároveň bol týmto rozsudkom zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/123/2014 z 18.11.2014. Obžalovaný súdený skutok dokonal v októbri 2011, t.j. predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/123/2014 z 18.11.2014 a zároveň odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 08. 11. 2017, pričom skutky, pre ktoré bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/123/2014 z 18.11.2014 a Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 08. 11. 2017 sú spolu so súdeným skutkom (t.j. so skutkom, ktorý je predmetom tohto konania) vo viacčinnom niečím neprerušenom súbahu. Zároveň vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/55/2015 z 15.12.2015 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/37/16 z 22.6.2016, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 rokov súd dodáva, že neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu, pretože bol medzi súdeným skutkom a skutkami, za ktoré bol obžalovaný už odsúdený rozsudkami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/123/2014 z 18.11.2014 a Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 08. 11. 2017 a skutkom zo dňa 11. 3. 2015, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/55/2015 z 15.12.2015 prerušený viacčinný súbeh dňom 18. 11. 2014, t.j. dňom vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku, ktorým bol práve rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/123/2014 z 18.11.2014.

S prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností, vrátane skutočnosti, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a vzdal sa tak práva, na vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, nad svojim správaním vyjadril ľútosť, priznal sa k spáchaniu trestného činu, súd tiež prihliadal aj na obdobie, ktoré uplynulo od spáchania súdeného skutku (takmer 7 rokov) a vzhľadom na uvedené upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko dospel k záveru, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 08. 11. 2017 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2018 zo dňa 13. 03. 2018, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením pre jeho výkon do maximálneho stupňa stráženia, spolu s trestom zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočným.

Vzhľadom na uvedené súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.