

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29Csp/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261014  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:6121261014.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertésovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Z.. S., o zaplatenie 49 243,94 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná IT. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 49.243,94 Eur, úrok vo výške 566,73 eur, úrok 2,09% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 41,94 eur a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % voči žalovanej, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.7.2021 domáhal toho, aby žalovaná Z. bola povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 49.243,94 Eur, úrok vo výške 566,73 eur, úrok 2,09% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 41,94 eur a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 28. 1. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu(T.) , zliúčený so žalobcom dňa od 1.8.2017 a žalovaným uzavretá zmluva o spotrebnom úvere č. 704373, na základe ktorej právny predchodca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 56 700 eur za podmienok dohodnutých v zmluve, v Obchodných podmienkach a VOP. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať anuitnými splátkami splatnými v platobný deň a vo výške, ktoré boli vymedzené v čl. II zmluvy. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.10.2018 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru v zmysle §565 a §53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Opakovaným upozornením zo dňa 11.9.2018, výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenia boli žalovanému doručené, resp. dostali sa do sféry jeho dispozície. Dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala čiastku 49 243,94 eur. Žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 56 700 eur, do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti uhradil žalovaný na istinu sumu 7 456,06 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala sumu 49 243,94 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa podania žaloby žalovaný neuskutočnil žiadnu úhradu. Zmluvný úrok ku dňu zosplatenia úveru predstavoval sumu 566,73 eur a ide o dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úrok z omeškania ku dňu zosplatenia úveru predstavoval 41,94 eur. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8% p.a. Žalobca si uplatňuje aj úrok vo výške 2,09% ročne z nezaplatennej istiny 49 243,94 eur odo

dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia, najviac do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, t.j. najviac do výšky 20 109,39 eur. Po zosplatnení úveru žalovaný neuskutočnil žiadnu úhradu na predmetný úrok. Pohľadávka žalobcu do dnešného dňa nebola uhradená, a to napriek tomu, že žalobca výzvou zo dňa 3.2.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Žalobca poukázal na uznesenia NS SR: 5Cdo/42/2020, 3Cdo/113/2019, 7Dco/111/2019, 1Cdo/94/2019, 9Cdo/332/2020, 5Cdo/118/2020, 5Cdo/86/2020, 7Cdo/186/2020 a ďalšie.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil : zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 28.1.2013, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.10.2018, opakované upozornenie zo dňa 11.9.2018, prehľad splácania do predčasného zosplatnenia 17.10.2018(č.l.19,20), stav omeškaných splátok na úvere (č.l.21), prepočet zmluvných úrokov (č.l.21), prepočet úrokov z omeškania (č.l.22), obchodné podmienky T. predžalobná výzva zo dňa 3.2.2021.

4. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 36Up/280/2021 - 32 dňa 18.3.2021, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť istinu 49 243,94 eur a úroky vo výške 566,73 eur , úroky z omeškania vyčíslené vo výške 41,94 eur, 2,09% ročný úrok zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia.

5. Miesto terajšieho pobytu žalovanej sa súdu jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, dňa 19.8.2021 z uvedených dôvodov súd pristúpil k vyhotoveniu Oznámenia o podanej žalobe ktoré bolo na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesené dňa 19.8.2021 a zvesené dňa 3.9.2021 a to v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Tunajší súd následne nariadil pojednávanie vo veci na deň 8.12.2021. Predvolanie na pojednávanie si prevzal žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, avšak súdu náhle žalovaná telefonicky oznámila, že sa aktuálne nachádza v N., uviedla adresu S. a uviedla, že má záujem sa zúčastniť pojednávania.

7. Žalovanej boli zaslané všetky písomnosti vrátane žaloby na korešpondenčnú adresu, ktorú uviedla (doručené dňa 20.12.2021 (č.l.60). Na následné pojednávanie , ktoré bolo vytýčené dňa 16.2.2022 zaslala súdu mailom ospravedlnenie z dôvodu, že sa ho nemôže zúčastniť, pretože pracuje ako mobilná sestra, má pacientov aj v domove dôchodcov, kde začali byť ľudia pozitívni a musela zostať v karanténe, keďže s nimi prišla do priameho kontaktu. Uvedené bolo telefonicky oznámené aj žalobcovi.

8. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 30.3.2022, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, ktorá súdu zaslala emailom dňa 29.3.2022 ďalšie ospravedlnenie z dôvodu, že bola pozitívna na COVID už druhýkrát. Následne 29.3.2022 opätovne emailom zaslala súdu svoje vyjadrenie , odročiť pojednávanie už nežiadala. Žalovaná uviedla, že nesúhlasí s vyplatením hypotéky, pretože banke oznámila, že odstupuje od hypotéky z dôvodu rozvodu s exmanželom. Preto to banka dala dražobnej spoločnosti v KE na predaj. Celú hypotéku platila vždy sama, ex manžel ani raz neprispela ani centom. Nakoniec dal kľúče susedom, rómom a tí celý dom rozbili, vytrhali podlahy, predal všetko, čo sa predať dalo alebo rozdal. Ona ostala v Rakúsku, on tam chodil s frajerkou. Bolo podané aj trestné oznámenie, lebo kvôli tomu sa robil 2x znalecký posudok, po rozbití všetkého v dome, bola suma o niekoľko tisíc menej ako pôvodná predajná cena. Nebolo to o tom, že platiť nechcela, ale musela odísť z domu kvôli manželovi . Ubližoval jej, míňal jej peniaze a podvádzał ju. Ona v Rakúsku má svoj byt, za ktorý platí 920 eur. Uviedla, že to nebolo preto, že platiť nechcela. Dokonca tam nebývala, on tam býval a neplatil plyn, elektriku, vodu a jej chodili upomienky a všetky nedoplatky musela zaplatiť ona a on sa jej smial do očí.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 26.11.2021 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v zmysle podaní uskutočnených žalobcom aj bez ich účasti. Uviedol, že žalovaný po podaní žaloby neuskutočnil žiadne úhrady. Preto navrhol, aby súd rozhodol v zmysle žaloby. Obdobne vo svojom vyjadrení zo dňa 21.2.2022 uviedol, že si neuplatňuje námietku zaujatosti voči sudcovi a súhlasí s tým, aby súd rozhodol v zmysle podaní uskutočnených žalobcom aj bez ich účasti , nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba, resp. odpoveď na výzvu súdu.

10. Dňa 28.1. 2013 uzavrel právny predchodca žalobcu T. a žalovaná Iveta Paľová zmluvu o spotrebnom úvere č.XXXXXX, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej úver vo výške 56 700 euro a žalovaná sa zaviazala úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo úveru za nižšie uvedených podmienok. Úver bol poskytnutý na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností. Účastníci zmluvy sa dohodli, že poskytnutý úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 4,79 % ročne (fixná 2 roky), základná úroková sadzba: 1,31% p.a., hrubá marža banky: 3,48% p.a., úrok z omeškania: 8,75% p.a., lehota splatnosti úveru: 300 mesiacov, lehota na čerpanie úveru: do 6 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy, v prípade, ak je dohodnuté postupné čerpanie úveru, lehota na čerpanie prvej tranže úveru najneskôr do 6 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy, lehota na čerpanie poslednej tranže úveru do 24 mesiacov odo dňa čerpania prvej tranže úveru, účel úveru: nadobudnutie nehnuteľnosti alebo jej časti vo výške 100% z poskytnutého úveru. Čo sa týka splácania úveru, strany sa dohodli na tom, že dlžník sa zaväzuje úver s úrokmi a poplatkami zaplatiť v lehote splatnosti úveru podľa čl. 2 tejto zmluvy. Lehota splatnosti úveru začína plynúť platobným dňom prvej splátky úveru. Konečná splatnosť nesmie presiahnuť 30 rokov a konečná splatnosť bezúčelového úveru nesmie presiahnuť 25 rokov odo dňa 1. čerpania úveru. Úver je zabezpečený zálohom, a to nehnuteľnosťami na LV č. XXX., v k.ú. XXX XXX Záhor, obec 523 330 M. okres 809 Y., na Správe katastra Y., Katastrálneho úradu v Košiciach, parc.č. 656, výmera: 1072 m2, zastavané plochy a nádvoria, č.657, výmera: 362 m2, záhrady, č. 658, výmera: 75 m2, zastavané plochy a nádvoria, č. 659, výmera: 94 m2, zastavané plochy a nádvoria, č. 660, výmera: 102 m2, zastavané plochy a nádvoria, vlastníci a iné oprávnené osoby: J. a JL.

11. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 17. 10. 2018 adresovanej žalovanej súd zistil, že dlžníkovi žalobca oznámil, že Prima banka rozhodla týmto dňom o predčasnej splatnosti celého úveru. Žiadala, aby žalovaná uhradila celý dlh vo výške 49 922,95 eur s prísl. najneskôr do 12.11.2018. Upozornila, že v prípade neuhradenia celého dlhu začne Prima banka dňa 13.11.2018 s procesom predaja založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. ZZ1 k ÚZ č. 704373.

12. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatenia 17.10.2018 (č.l.19) súd zistil, že doposiaľ nesplatená istina predstavuje sumu 49 243,94 eur, suma splátky: 13 638,57 eur, započítanie na úrok: 6182,51 eur, započítanie na istinu: 7456,06 eur.

13. Z prehľadu prepočtu zmluvných úrokov (č.l.21) zo dňa 17.10.2018 súd zistil, že výška dlžného úroku predstavuje sumu 566,73 eur. Z prepočtu úrokov z omeškania (č.l.22) zo dňa 17.10.2018 súd zistil, že dlžný úrok predstavuje sumu 41,94 eur.

14. Zo všeobecných obchodných podmienok VK. (č.l.28) súd zistil, že v bode X. : Poplatky a náklady je uvedené, že banka má právo vyžadovať od dlžníka poplatky včas a v plnej výške podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. Dlžník je povinný zaplatiť banke poplatky súvisiace s úverom, sadzobník poplatkov je k dispozícii na všetkých obchodných miestach banky. V bode 4 je uvedené, že banka je oprávnená účtovať okrem poplatkov aj náklady, ktoré jej vzniknú v súvislosti s výkonom záložného práva, a to verejnej obchodnej súťaže, dane v zmysle platných právnych predpisov, notárske poplatky, správne poplatky a iné a dlžník je povinný tieto náklady banke zaplatiť.

15. Z predžalobnej výzvy zo dňa 3.2.2021 súd overil skutočnosť, že Prima banka Slovensko, a.s. ku dnešnému dňu eviduje splatný dlh voči žalovanej na základe zmluvy o spotrebnom úvere XXXXXX uzatvorenej dňa 28.1.2013, a to vo výške 49 243,94 eur s príslušenstvom. Súčasťou bolo aj upozornenie, že v prípade neuhradenia dlhu Prima banka začne vymáhať uvedenú pohľadávku súdnou cestou. Náklady spojené s vymáhaním budú pripočítané k dlhu.

16. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18.Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19.Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20.Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

21.Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22.Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

23.Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

24.Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

25.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26.Podľa § 2 ods. 1 písm. e) Zákon o spotrebiteľských úveroch sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR.

27. Podľa §1 ods. 3 písm. c) Zákon o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 28.1.2013, spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako 10 rokov.

28. Podľa ust. §2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 28.1.2013 iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

29.Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanej zaplata istiny úveru vo výške 49 243,94 Eur s príslušenstvom pozostávajúcom z úrokov z omeškania vo výške 41,94 eur a z úrokov z omeškania 8% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplata a z úrokov určených pevnou sumou vo výške 566,73 eur a z úrokov 2,09% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplata s odôvodnením, že si uplatňuje časť zo zosplatennej istiny úveru, ktorú žalovaný doposiaľ dlhuje. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

30. Z predloženej úverovej zmluvy bolo preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že žalovanej poskytol právny predchodca žalobcu T. úver vo výške 56 700,00 Eur a nebola sporná ani skutočnosť, že žalovaná prestala úver splácať, preto žalobca využil právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a žiada z dlžnej istiny zaplatiť sumu 49 243,94 Eur.

31. Podstatná obrana žalovanej v konaní spočívala v tvrdení, že nesúhlasí s vyplatením hypotéky, pretože banke oznámila, že odstupuje od hypotéky z dôvodu rozvodu s exmanželom. Ďalej na svoju obranu uviedla, že celú hypotéku platila sama, exmanžel ani raz neprišiel, neprispel ani centom. Uviedla ďalej, že to nebolo o tom, že platiť nechcela, ale musela odísť z domu kvôli exmanželovi. Ublížovala jej, míňal jej peniaze a podvádzal ju. Taktiež uviedla, že bolo podané aj trestné oznámenie, lebo kvôli tomu sa robil znalecký posudok 2x, po rozbití všetkého v dome bola suma o niekoľko tisíc menej ako pôvodná predajná cena. Súd však túto obranu žalovanej vo vzťahu k predmetu konania považuje za právne irelevantnú. Zmluva o úvere bola uzavretá so žalovanou, a teda ide o záväzok žalovanej. Na základe uvedeného si žalobca žalobou uplatňoval svoj nárok voči žalovanej. Súd len podotýka, že dlh vzniknutý uzavretím zmluvy jedným z manželov neprechádza na druhého manžela a ten nie je bráný ako spoludlžník, avšak pri výkone rozhodnutia (exekúcii) je povinný strpieť uspokojenie pohľadávky zo spoločného majetku. Napokon, žalovaná tvrdenia žalobcu ohľadne výšky nesplatenej istiny, prislúchajúceho dlžného prísľušenstva vo forme úrokov z omeškania a zmluvných úrokov ani nerozporevala. Preto súd považoval tvrdenia žalobcu v tejto časti za nesporné. Skutočnosti, ktoré žalovaná uviedla na svoju obranu nijakým spôsobom nespochybňujú tvrdenia žalobcu.

32. Z vykonaného dokazovania, aj listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva, ktorú možno kvalifikovať ako zmluvu o úvere v zmysle Obchodného zákonníka, ale nie je možné aplikovať na ňu zákon o spotrebiteľských úveroch. Z ust. § 1 ods. 3 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu 28.1.2013 (ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľský úver nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorá lehota splatnosti je viac ako 10 rokov. Úverová zmluva bola poskytnutá za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti alebo jej časti v trvaní 25 rokov, pričom úver bol zabezpečený zriadením záložného práva na nehnuteľný majetok. (č.l.11,12). Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 56.700,- Eur, ktorý mala žalovaná splácať po dobu 25 rokov. Z prehľadu splácania (č.l.19,20) do predčasného zosplatenia vyplýva, že žalovaná uhradila na istinu sumu 7456 eur. Suma dlžnej istiny bola teda 49 243,94 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do podania žaloby žalovaná neuskutočnila žiadnu úhradu. Žalobca vyhlásil dňa 17.10.2018 predčasnú splatnosť. Nesplatená istina predstavovala sumu 49.243,94 Eur, prísľušenstvo: úroky vyčíslené ku dňu zosplatenia vo výške 566,73 eur (prehľad č.l.21), úroky z omeškania vyčíslené ku dňu zosplatenia vo výške 41,94 eur (zo spisu na č.l.22 - prepočet úrokov z omeškania), ďalej 2,09% ročný úrok zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia (č.l.30 výpočet zmluvných úrokov), 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia.

33. Súd uvádza, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci k ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.

34. Žalovaná samotnú výšku uplatneného nároku nenamietala a v tomto smere žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprela. Žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 7456,06 Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa podania žaloby neuhradila žiadnu sumu. Nesplatená istina predstavovala teda sumu 49.243,94 Eur, súd priznal preto žalobcovi právo na zaplatenie istiny úveru 49 243,94 Eur v zmysle žalobného návrhu.

35. Je nepochybné, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 do zaplatenia. (žalobca vyhlásil splatnosť úveru ku dňu 17.10.2018, preto žalobca požaduje úroky z omeškania od nasledujúceho dňa, teda od 18.10.2018). Úrok z omeškania 8% ročne bol platný aj pre občianskoprávne vzťahy, a to až do 31.1.2013. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 28.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 (28.1.2013), preto v prípade omeškania je potrebné aplikovať ustanovenie § 10c citovaného nariadenia a požadovaná výška úrokov z omeškania 8% ročne žalobcovi patrí. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 41,94 eur tak ako to vyplýva z prehľadu zo spisu na č.l.22 - prepočet úrokov z omeškania.

36. Súd žalobcovi priznal aj zmluvné úroky, ktoré ku dňu zosplatenia predstavovali sumu 566,73 eur. (prehľad - prepočet zmluvných úrokov č.l.21), ktoré boli dohodnuté v zmluve ako aj úrok vo výške 2,09% ročne zo sumy 49 243,94 eur od 18.10.2018 (dni nasledujúceho dni zosplatenia), č.l.30.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.