

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417201691
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417201691.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zastúpená Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: Silvia S., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, o XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 145,20 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,06 eur od 19.2.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,71 eur od 19.3.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,11 eur od 23.4.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 eur od 20.5.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 46,01 eur od 19.6.2014 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,11 eur od 19.7.2014 do zaplattenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.2.2017 domáhal zaplattenia sumy 145,20 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,06 eur od 19.2.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,71 eur od 19.3.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,11 eur od 23.4.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 eur od 20.5.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 46,01 eur od 19.6.2014 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,11 eur od 19.7.2014 do zaplattenia. Žalobca sa domáhal zaplattenia uvedenej sumy na základe faktúr, ktoré spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava vyfakturovala žalovanej za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o poskytnutí verejných služieb. Išlo o 6 faktúr, ktorými boli fakturované sumy 15,06 eur, 5,71 eur, 30,11 eur, 31,20 eur, 46,01 eur a 17,11 eur, ktoré boli splatné dňa 18.2.2014, 18.3.2014, 22.4.2014, 19.5.2014, 18.6.2014 a 18.7.2014. Žalovaná uvedené faktúry doposiaľ nezaplatila. Uviedol tiež, že postúpenie pohľadávky oznámil listom zo dňa 12.2.2016. V žalobe žalobca uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uvedená pohľadávka postúpená na žalobcu podľa § 524 Občianskeho zákonníka. V žalobe uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 Občianskeho zákonníka. K žalobe žalobca pripojil uvedené faktúry, zmluvu o poskytnutí verejných služieb.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/27/2017-25 zo dňa 31.7.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 20.4.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanej doručené oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalobu sa nepodarilo žalovanej doručiť na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR.

4. Na pojednávaní dňa 17.07.2018 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bola predvolaná na pojednávanie sa vrátila súdu z poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, keďže z faktúr, ktoré žalobca pripojil k žalobe nepochybne vyplýva, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť Slovak Telekomu, a.s. úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, pričom mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 uzavretej medzi Slovak Telekom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči žalovanej a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaná za poskytnuté služby celkom v sume 145,20 eur nezaplatila, súd žalobe v plnom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

7. Súd okrem istiny rozhodol aj o príslušenstve pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti uvedených faktúr predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov

konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.