

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8P/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201988  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718201988.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. Timeu Chudadovú, nar. 20. 1. 2010, bytom u matky, dieťa matky A. I., Y. X. X. XXXX, E. I., C. XXXX/XX A. W. Š. F., Y. X. XX. XXXX, E. P. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci styku otca s maloletou, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka sa svojim návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.7.2018, domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou L. F. tak, že tento by bol oprávnený s maloletou sa stretávať podľa dohody s ňou a v jej prítomnosti. Styk bol upravený rozsudkom tun. súdu zo dňa 3.3.2014 č.k. 7P/10/2014-17, ale pri poslednom stretnutí dieťa bolo vystavené stresu a psychickému tlaku zo strany otca, kedy otec bol napokon nedobrovoľne, za asistencie polície, hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP s poliklinikou v Považskej Bystrici. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby styk otca s maloletou bol realizovaný podľa posledného rozhodnutia a v jej neprítomnosti. Neodkladné opatrenie matka žiadala z dôvodu psychického ochorenia otca, ktoré znemožňuje realizáciu doposiaľ určeného styku.

Dňa 17.7.2018 matka pri výsluchu, na ktorý bola súdom predvolaná, prehlásila, že návrh berie v celom rozsahu späť, keďže nie je nutná neodkladná úprava, pretože podľa správy primára psychiatrického oddelenia je predpokladaná doba liečby otca maloletej 2 až 3 mesiace a tento má byť prevezený na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží. Matka bola súdom zároveň poučená, že podľa zdravotného stavu otca, môže podať riadny návrh na zmenu styku, prípadne zákaz styku otca s maloletou.

Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V tomto prípade nie je potrebné vo veci pokračovať, pretože z dôvodu dlhodobej hospitalizácie otca maloletej, styk otca s maloletou nebude realizovaný, a teda ani nedôjde k ohrozeniu dieťaťa. Matka bola poučená, že môže podať riadny návrh na zmenu, prípadne zákaz styku otca s maloletou. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol otcovi doručený a keďže k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo skôr, než súd maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka, súd späťvzatie nedoručoval otcovi a ani opatrovníkovi, keďže nebol ustanovený, a teda mu nebol ani doručovaný návrh. Súd preto z dôvodu späťvzatia návrhu konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 29 ods. 1 C.m.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).