

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16Csp/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414222170  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4414222170.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. F. R. XXX/XX, toho času: B., U. 8, zastúpená JUDr. Darinou Hanáčkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 41, o zaplatenie 518,57 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, súdny poplatok vo výške 62,- eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.11.2014 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie 518,57 eur s 9,00 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,60 eur od 12.01.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 59,05 eur od 12.12.2010 do 15.02.2013, s 9 % úrokmi zo sumy 49,05 eur od 16.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej Zmluvy o pripojení.

1.1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 4RO/479/2014-23 zo dňa 29.03.2016, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 19.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.01.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Rozsudkom č. k. 16Csp/8/2017-58 zo dňa 02.05.2017 súd žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalobca domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho žalobe v celom rozsahu bolo vyhovené, keď požadoval aj náhradu trov konania. Mal za to, že v prejednávanej veci sa jedná o spor medzi podnikateľskými subjektmi. Svoj uplatňovaný nárok si uplatnil včas pred uplynutím 4 ročnej premlčacej doby v zmysle § 397 Obchodného zákonníka. Odvolací súd uznesením č. k. 8Co/83/2018-133 zo dňa 17.05.2018 napadnutý rozsudok prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 25.06.2018, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané dňa 27.06.2018. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 15.07.2018 a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Zároveň uviedla, že je v súčasnosti na materskej dovolenke s tým, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz.

4. Právna zástupkyňa žalovanej oznámila súdu, že uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 31OdK/149/2018 zo dňa 11.04.2018 bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz.

5. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o konkurze), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

6. Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 zákona o konkurze každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ustanovenia § 167e zákona o konkurze v platnom znení od 01.03.2017 ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa ustanovenia § 166a zákona o konkurze v znení od 01.03.2017 ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Súd konanie voči žalovanej zastavil podľa ustanovenia § 167e Zákona o konkurze v platnom znení z dôvodu, že v konaní 31OdK/149/2018 je voči žalovanej vedený konkurz, ktorý sa nachádza v štádiu speňazovania majetku úpadcu a jedná sa o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a nejedná sa o nedotknuté pohľadávky v zmysle § 166c.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 CSP a contrario tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko ani jedna zo strán nespôsobilá zastavenie konania. Súd konanie zastavil v zmysle ustanovenia osobitného zákona - Zákona o konkurze - časti týkajúcej sa oddĺženia.

11. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 31,- eur a súdny poplatok za odvolanie vo výške 31,- eur, ktoré mu súd vracia podľa § 11 ods. 3, 6, 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel cestou prevádzkovateľa systému.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.