

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010135.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Marcely Faltinovej a Jozefa Paulíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júla 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje výrok o vine, výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 137/2017 zo dňa 9.4.2018 v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 86/2017, ktorým bol obžalovaný H. Ď., N.. XX.XX.XXXX, bytom A. - T., C. XXXX/X, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pretože v presne nezistenom čase v období od 13.00 hod. dňa 17. júna 2016 do 11.00 hod. do 18. júna 2016 pristúpil z vonkajšej strany k ambulancii praktického lekára V.. V. D. N. L. S. Č.. XX M. B. N. M., kde cez pootvorené vetracie okno vliezol do priestorov ordinácie, odkiaľ odcudzil počítač zn. Asus All-in-one PC, model ET 23211 so sériovým číslom E3PTCY012410 a bezdrôtovú myš, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej V.. V. D. škodu krádežou vo výške 1.064,83 €, za čo mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušený podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 4.12.2016 sp. zn. OT 178/2016, ktorým mu bol pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný :

H. Ď., N.. XX.XX.XXXX v Bratislave - Staré mesto, bytom A. - T.,  
C. XXXX/X, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu  
v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

bod 1)

dňa 23. júna 2016 v čase okolo 01.20 hod. v B. N. M. N. L. F. Č.. XX, preliezol oplotenie objektu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy vysoké 135 cm, následne pristúpil k zadnej strane budovy, nezisteným spôsobom vnikol cez plastové okno nachádzajúce sa na prízemí bez zjavného poškodenia okna do budovy Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, odkiaľ z kancelárie odcudzil 1 ks monitor zn. Philips, výrobné číslo ZV0A1534008026, čím pre Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu spôsobil škodu vo výške 120,- €,

bod 2)

v presne nezistenom čase v období od 13.00 hod. dňa 17. júna 2016 do 11.00 hod. do 18. júna 2016 pristúpil z vonkajšej strany k ambulancii praktického lekára V. V. D. N. L. S. Č.. XX M. B. N. M., kde cez pootvorené vetracie okno vliezol do priestorov ordinácie, odkiaľ odcudzil počítač zn. Asus All-in-one PC, model ET 23211 so sériovým číslom E3PTCY012410 a bezdrôtovú myš, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej V. V. D. škodu krádežou vo výške 1.064,83 €,

t e d a

v bode 1) a 2)

pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1) a 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 4.12.2016 sp. zn. OT 178/2016, ktorým mu bol pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona ukladá obžalovanému počas trvania ochranného dohľadu zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona prikazuje obžalovanému podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta trvalého alebo prechodného bydliska.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvineného H. Ď. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23. júna 2016 v čase okolo 01. 20 hod. v B. N. M. N. L. F. Č. XX preliezol oplotenie objektu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy vysoké 135 cm, následne pristúpil k zadnej strane budovy, nezisteným spôsobom vnikol cez plastové okno nachádzajúce sa na prízemí bez zjavného poškodenia okna do budovy Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, odkiaľ z kancelárie odcudzil 1 ks monitor značky Philips, výrobné číslo ZV0A1534008026, čím pre Regionálnou veterinárnou a potravinovú správu spôsobil škodu vo výške 120,- €.

Obžalovaný H. Ď. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, následne odpovedal slovom „áno“ na každú otázku podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., a keďže procesné strany navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že

je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal vinu nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd preto prečítal listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste vzťahujúce sa k osobe obžalovaného, spisy a rozhodnutia o jeho predchádzajúcich jeho odsúdeniach:

- z charakteristiky miestneho úradu vyplynulo, že Mestská časť Bratislava - Rača nemá žiadne informácie o jeho osobe, hoci je prihlásený na trvalý pobyt na adrese A. - T., C. X,
- z charakteristík z ÚVTOS Leopoldov a Bratislava, kde vykonával naposledy tresty odňatia slobody vyplynulo, že pred nástupom pracoval ako operátor výroby, trest vykonával na základe odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. OT 178/2016, počas výkonu trestu jeho správanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, pracovne zaradený nebol. Bol zistený nedostatok, kedy počas kontroly pedagógom ležal na neustlanom lôžku,
- vo výpise z evidencie priestupkov je vedených 5 priestupkov pre drobné krádeže a priestupky na úseku dopravy, naposledy pre krádež zo dňa 17. 10. 2016,
- v odpise z registra trestov má 15 záznamov o predchádzajúcich odsúdeniach počnúc rokom 1995 (pri prvých troch odsúdeniach z rokov 1995, 1997 a 2002, ako aj pri 10. odsúdení v konaní Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 1T 23/2012 platí tzv. fikcia neodsúdenia), ktoré sú pre rôznu trestu činnosť, v 11 prípadoch bol odsúdený pre trestný čin krádeže. Od roku 2010 bol odsúdený 6 krát, z toho pre trestné činy krádeže 5 krát, 1 krát v roku 2012 pre zločin úverového podvodu. Obžalovanému bol uložený prvý nepodmienečný trest odňatia slobody pri 4. odsúdení vo veci Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 2T 65/98 v trvaní 16 mesiacov, ktorý vykonal 22. 4. 2002, následne bol na nepodmienečný trest odňatia slobody odsúdený ešte 8 krát, od roku 2010 4 krát. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4 T 86/2017 zo dňa 3. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 To 137/17 zo dňa 9. 4. 2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. OT 178/2016, ktorým pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie súvisiace rozhodnutia (výkon trestu nastúpil dňa 9. 4. 2018). V tomto konaní bol obžalovaný odsúdený pre skutok, že v presne nezistenom čase v období od 13. 00 hod. dňa 17. júna 2016 do 11. 00 hod. dňa 18. júna 2016 pristúpil z vonkajšej strany ambulancii praktického lekára V. V. D. N. L. S. Č. XX v B. N. M., kde cez pootvorené vetracie okno vliezol do priestorov ordinácie, odkiaľ odcudzil počítač zn. Asus All-in-one PC, model ET 23211 so sériovým číslom: E3PTCY012410 a bezdrôtovú myš, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej V. V. D. škodu krádežou vo výške 1.064,83 €. Vznesené obvinenie pre tento skutok mu bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ČVS: ORP- 580/2-VYS -SN -2016 zo dňa 28. 12. 2016, ktoré obvinený prevzal 18. 4. 2017.

Keďže neboli pochybnosti o správnosti znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného, ktorý písomne vypracovala znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, MUDr. Elena Mokrášová, súd ho na hlavnom pojednávaní prečítal so súhlasom obžalovaného a prokurátora. Podľa záverov posudku bola ovládacie a rozpoznávací schopnosti obžalovaného zachované, hoci obžalovaný je závislý od omamných a psychotropných látok, na ktorú sa ambulantne lieči od roku 1995. V minulosti mal nariadenú aj ústavnú ochrannú liečbu, jeho pobyt na slobode aj napriek tomu nie je nebezpečný, a preto mu znalkyňa nenavrholo uložiť ochranné liečenie. Zo znaleckého posudku teda vyplynulo, že obžalovaný bol v dobe spáchania skutku príčetný.

V súvislosti s právnou kvalifikáciou súd zistil, že konanie obžalovaného síce vykázalo znaky žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, avšak vzhľadom na jeho právoplatné odsúdenie rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 To 137/17 zo dňa 9. 4. 2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 86/2017, pre skutok spáchaný v presne nezistenom čase v období od 13. 00 hod. dňa 17. júna 2016 do 11. 00 hod. dňa 18. júna 2016, a na to, že v oboch prípadoch mu bolo vznesené obvinenie až v dobe po spáchaní oboch skutkov, možno považovať tieto skutky za jednotlivé čiastkové útoky, keďže obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zákona. V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona sa trestnosť všetkých

čiastkových útokov posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj objektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin, čo bol aj prípad obžalovaného.

Obžalovaný takto naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, pretože pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak malú škodu. Obžalovaný tento trestný čin spáchal tak, že v oboch prípadoch vnikol cez okno do priestoru budov v krátkom období po sebe idúcich dní, z objektov odcudzil veci poškodeným o úhrnnej hodnote 1.184,83 €, preskočenie oplotenia jedného z objektov o výške 135 cm je nutné považovať za vlámanie podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku osôb a organizácií pred neoprávneným odcudzovaním vecí z tohto majetku. Obžalovaný konal s motívom vylepšiť si svoju sociálnu situáciu práve krádežou vecí.

Keďže v danom prípade išlo o jeden pokračovací trestný čin, obžalovanému uložil spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, v nadväznosti na to žalovaný skutok označil ako bod 1) a skutok z veci sp. zn. 4T 86/2017 ako bod 2).

Pri ukladaní spoločného trestu súd postupuje v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona tak, že zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Preto súd najprv rozhodol podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, kedy zrušil celý výrok o vine, výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 137/2017 zo dňa 9. 4. 2018 v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 86/2017, ako aj nadväzujúci výrok o zrušení trestu v súvislosti s uložením súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovaného následne uznal za vinného aj zo spáchania skutku v bode 2) výroku tohto rozsudku vrátane skutku v bode 1), a to vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností.

U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a úprimne ho oľutoval, prítiažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. n) Trestného zákona je, že v minulosti už bolo trestný čin odsúdený (recidíva).

Pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností bol pritom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona rovnaký, a preto nedošlo k znižovaniu alebo zvyšovaniu trestnej sadzby ustanovenej zákonom, ktorá je pri trestnom čine podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona až na dva roky.

V zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona súd pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin musel obžalovanému uložiť trest odňatia slobody nie nižší ako trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený v konaní sp. zn. 4 T 86/ 2017. Vzhľadom na to, že sa nezmenili zákonné podmienky

v súvislosti s uložením súhrnného trestu odňatia slobody oproti rozsudku v konaní 4T 86/2017, súd obžalovanému uložil spoločný súhrnný trest slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. OT 178/2016 zo dňa 4. 12. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keďže obžalovaný je špeciálnym recidivistom v páchaní trestných činov krádeže a na naplnenie účelu trestu je nutné na obžalovaného pôsobiť iba takýmto druhom trestu a jeho výškou, ktorá nie je neprimeraná k okolnostiam skutku. Obžalovaný totiž pácha trestnú činnosť sústavne, v krátkom časovom období po sebe, a to aj napriek tomu, že už viackrát bol vo výkone trestu odňatia slobody, čo zjavne nepôsobilo na jeho nápravu. Takýto trest mu uložil napriek tomu, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, keďže zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol nielen na pomer, ale aj na mieru závažnosti pohľadávacích a priťažujúcich okolností, pričom miera závažnosti priťažujúcej okolnosti spočívajúcej vo viacnásobnej recidíve mala rozhodný význam pre určenie výšky trestu.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch už vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, konkrétne pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 2T 87/2013, a ktorý vykonal dňa 3. 2. 2015.

S prihliadnutím na potrebu ochrany spoločnosti a na dovŕšenie prevýchovy obžalovaného (§ 35 ods. 5 Tr. zákona) súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin krádeže, hoci bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže (napr. v konaniach Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 1T 88/05, 3T 188/2003, 2T 73/2000, 2T 65/98, Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 2T 87/2013), pričom mu znovu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, a vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život. Ochranný dohľad pritom obžalovanému uložil na primeranú dobu v strede trestnej sadzby.

Obžalovanému okrem obligatórnych povinnostiach, ktoré sú ustanovené v § 77 ods. 1 z Trestného zákona uložil aj ďalšie obmedzenia a povinnosti, ktoré je povinný dodržiavať počas ochranného dohľadu. Keďže obžalovaný je závislý na návykových látkach, pod vplyvom ktorých nie je vylúčené páchanie trestnej činnosti do budúcnosti, súd mu zakázal požívanie akýchkoľvek návykových látok ako je uvedené vo výroku rozsudku, a súčasne mu prikázal, aby sa podrobil liečeniu závislosti od týchto látok, keďže obžalovaný sa síce liečeniu podrobuje, avšak iba na dobrovoľnej báze, ktorú preto môže kedykoľvek skončiť.

O škode súd nerozhodoval, keďže poškodený sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu nepripojil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať

alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.  
Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o náhrade škody.