

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201405
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618201405.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestneného v starostlivosti E. Z., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom I., I. č. XXX/X a K. Z. N., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom D., ul. J. S.. XX, t. č. obaja bytom I., H. ul. č. XX, dieťa rodičov I. D., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom U.. XXX a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Spišská Nová Ves, Odborárov č. 53, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/140/2017-34 zo dňa 05.04.2017.

II. E. Z., nar. XX.XX.XXXX a K. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, sú povinní bezodkladne odovzdať maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Detského domova C..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2018 sa navrhovateľ domáhal zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/140/2017-34 zo dňa 05.04.2017, ktorým bol maloletý A. odovzdaný do dočasnej starostlivosti manželov E. Z., nar. XX.XX.XXXX a K. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zverenie maloletého do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Zároveň žiadal, aby súd prikázal E. Z. a K. Z. N. okamžite odovzdať maloletého A. do starostlivosti Detského domova C.. Svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves a na vydanie nového neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že pôvodné (zrušiť sa majúce) neodkladné opatrenie bolo vydané na návrh manželov Z., ktorí ako zapísaní žiadatelia o osvojenie a zároveň podali návrh na zverenie maloletého do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Navrhovateľ uviedol, že Okresný súd Spišská Nová Ves po nariadení daného neodkladného rozhodol o prenesení príslušnosti na Okresný súd Malacky. Maloletý A. sa podľa vyjadrenia navrhovateľa reálne nachádza v rodine manželov Z. už od 17.03.2017, keď bol z Detského domova C., v ktorom bol v tom čase umiestnený, uvoľnený na hosťovský pobyt. Navrhovateľ uviedol, že manželia E. Z. a K. Z. N. na pojednávaní dňa 3.5.2018 zobrali svoj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti späť a dané konanie vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/152/2017 bolo zastavené. K spät'vzatiu uvedeného návrhu manželmi Z. došlo v zmysle vyjadrenia navrhovateľa po tom, čo bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi sa narušili a vyhrotili do takej miery, že manžel podal návrh na rozvod manželstva. Navrhovateľ uviedol, že následne dňa 7.5.2018 bola zrealizovaná prípadová konferencia za prítomnosti oboch manželov, zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky a zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava ako určeného úradu, v ktorého kompetencii je riešenie náhradnej rodinnej starostlivosti pre služobný obvod, do ktorého spadá Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Uviedol, že predmetom uvedenej prípadovej konferencie bolo hľadanie čo najvhodnejšieho riešenia

v súlade najlepším záujmom maloletého Dávida a za týmto účelom boli podrobnejšie rozobraté vzťahy medzi manželmi, ktorí spoločne dospeli k záveru, že ich narušená vzájomná dôvera ako aj nepriaznivé finančná situácia spôsobená dlhmi sú dôvodmi, ktoré im bránia v obnovení manželského spolužitia, navzájom sa tiež obviňujú z nevery. Manželia Z. sa podľa vyjadrenia navrhovateľa nevedia dohodnúť na tom, komu z nich by mal byť maloletý A. zverený. Uviedol, že na záver prípadovej konferencie bolo manželom oznámené, že bude podaný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým im bol maloletý dočasne zverený.

Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo spoločného stretnutia zo dňa 07.05.2018.

2. Z obsahu spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves 15P/116/2016 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/116/2016-5 zo dňa 02.08.2016, právoplatným dňa 03.09.2016 a vykonateľným dňa 02.08.2016, bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova C..

3. Z obsahu spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves 5P/227/2016 súd zistil, že rozsudkom č. k. 5P/227/2016-5 zo dňa 12.01.2017, právoplatným dňa 18.02.2017, Okresný súd Spišská Nová Ves určil, že maloletý A. je osvojiteľný, matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností, u maloletého nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove C. a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

4. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 8P/152/2017 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/140/2017-34 zo dňa 05.04.2017, právoplatným dňa 06.05.2017 a vykonateľným dňa 05.04.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenia, ktorým súd maloletého Dávida odovzdal do dočasnej starostlivosti manželov E. Z., nar. XX.XX.XXXX a K. Z. N., nar. XX.XX.XXXX . a zároveň určil, že dané neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zverenie maloletého do starostlivosti budúcich osvojiteľov, pokiaľ súd skôr nerozhodne o jeho zrušení.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/140/2017-42 zo dňa 10.05.2017, právoplatným dňa 25.05.2017, bola príslušnosť na konanie o návrhu E. Z. a K. Z. N. na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti prenesená na tunajší súd, na ktorom sa ďalej viedlo pod sp. zn. 8P/152/2017.

Uznesením č. k. 8P/152/2017-67 zo dňa 03.05.2018, právoplatným dňa 25.05.2018, tunajší súd zastavil konanie o návrhu E. Z. a K. Z. N. na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľmi.

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 8P/88/2018 súd zistil, že E. Z., nar. XX.XX.XXXX podal dňa 22.03.2018 na tunajšom súde návrh na rozvod jeho manželstva s K. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, pričom uznesením č. k. 8P/88/2018-5 zo dňa 19.04.2017 tunajší súd rozhodol o zastavení predmetného konania z dôvodu späťvzatia návrhu manželom.

6. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže vzťahy medzi manželmi E. Z. a K. Z. N. sú vážne narušené, títo sa na starostlivosti o maloletého A. nevedia dohodnúť a svoj návrh vo veci samej, t. j. na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti vzali späť, súd dospel k záveru, že dôvody, na základe ktorých bolo nariadené predmetné neodkladné opatrenie, odpadli a umiestnenie maloletého A. v starostlivosti manželov Z. už v súčasnosti nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. zverený do starostlivosti manželov E. a K. Z. zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

17. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; maloletý A. bol pôvodne zverený neodkladným opatrením do starostlivosti manželom Z., títo si podali návrh na zverenie maloletého do ich predosvojitelskej starostlivosti. Obaja manželia svoj návrh zobrali späť, súd konanie v dôsledku späťvzatia zastavil.

18. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

19. Keďže v súčasnosti maloletý A. zostal bez akejkoľvek starostlivosti - je síce fyzicky v starostlivosti manželov Z., títo však už nemajú právo zabezpečovať starostlivosť o maloletého, súd rozhodol o povinnosti E. Z. a K. Z. N. maloletého A. odovzdať do starostlivosti Detského domova C., kde bol maloletý umiestnený a kde sa mala podľa pôvodného súdneho rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5P/227/2016-5 zo dňa 12.01.2017, právoplatným dňa 18.02.2017, realizovať ústavná starostlivosť, nariadená nad maloletým.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.