

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201035
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201035.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov Rimavská Sobota, Cukrovarská 127/17, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: Y. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom S., Š. X a otca: T. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom S., Š. X o zrušenie výchovných opatrení takto

rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol určený uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/47/2016-41 zo dňa 21.10.2016.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.05.2018 bolo začaté konanie o zrušenie výchovných opatrení, nakoľko bola nariadená ústavná starostlivosť o maloletého.
2. Súd vo veci rozhodol bez pojednávania v súlade s § 132 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok), keďže na rozhodnutie vo veci postačujú listinné dôkazy a účastníci súhlasili s rozhodnutím bez pojednávania.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/24/2018. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:
4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/84/2015-45 zo dňa 19.01.2016 súd rozhodol o uložení výchovných opatrení, rodičom maloletého dieťaťa uložil napomenutie a maloletému na dobu 6 mesiacov nariadil pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.
Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 7P/47/2016-41 zo dňa 21.10.2016 bol po návrate maloletého do domáceho prostredia určený nad výchovou dieťaťa dohľad.
Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/43/2017-65 zo dňa 03.10.2017 bol opätovne maloletému na dobu 6 mesiacov nariadil pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.
5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/24/2018-91 zo dňa 22.05.2018 bola nariadená ústavná starostlivosť maloletého Y., ktorá sa vykonáva v Detskom domove Rimavská Sobota.
6. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení

ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daný dôvod na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého Y.. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola potreba dohliadať na jeho výchovu počas pobytu v domácom prostredí, nakoľko sa v čase, keď maloletý bol v starostlivosti rodičov, opakovane vyskytovali výchovné problémy s maloletým - maloletý rodičov nerešpektoval, s rodičmi mal narušené vzťahy, túlal sa, zanedbával povinnú školskú dochádzku. Uvedené správanie maloletého bolo výlučne v rodinnom prostredí. Napriek uloženým výchovným opatreniam sa nepodarilo situáciu v rodine maloletého dieťaťa zlepšiť, preto súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletého Y.. Nariadením ústavnej starostlivosti zanikla potreba pretrvávania uloženého výchovného opatrenia - dohľadu.

8. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil výchovné opatrenia - dohľad nad výchovou dieťaťa, ktorý bol určený uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/47/2016-41 zo dňa 21.10.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.