

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206587
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2615206587.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci oprávneného: P. Z. C., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX/XX, XXX XX K., Š. X. K., zastúpený advokátskou kanceláriou Martin Džačovský, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, IČO: 47 250 143 proti povinnej: E. C., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXXX, XXX XX Š.-K., Š. X. K. o výkon rozhodnutia č. k. 11P/65/2014-21 zo dňa 09.12.2014 v časti úpravy styku oprávneného s maloletými deťmi: Z. C., H.. XX.XX.XXXX a S. C., H.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.07.2015 domáhal výkonu rozsudku č. k. 11P/65/2014-21 zo dňa 09.12.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. a mal. S. každý páry vikend v čase od piatka od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod., každý páry týždeň v pondelok od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý nepáry týždeň vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod., každoročne počas letných prázdnin posledný júlový týždeň a predposledný augustový týždeň vždy od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každoročne na Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod., každoročne počas jarých prázdnin od stredy od 16.30 hod. do piatka do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., každý páry rok od 28.12. od 10.00 hod. do 30.12 do 18.00 hod., každý nepáry rok od 2.1. od 10.00 hod. do 4.1. do 18.00 hod., každý nepáry rok od 30.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod., pričom je matka povinná deti na styk s otcom pripraviť, deti mu odovzdať v určenom čase v mieste bydliska detí a otec je povinný deti prevziať a odovzdať matke v určenom čase v mieste bydliska detí.

2. Tunajší súd v priebehu konania zistil, že exekučný titul - rozsudok č. k. 11P/65/2014-21 zo dňa 09.12.2014, bol v časti úpravy styku oprávneného s maloletými deťmi zmenený rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2P/33/2016-25 zo dňa 09.05.2016 a následne rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoP/25/2016-45 zo dňa 06.12.2016 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. a maloletou S. v každom párom kalendárnom týždni od piatka od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárom kalendárnom týždni v piatok od 15.30 hod. do 18.00 hod., v každom párom kalendárnom roku počas jarých prázdnin od pondelka 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas Veľkonočného pondelka od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v každom kalendárnom roku dňa 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., v každom párom kalendárnom roku od 28.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., v každom nepárom kalendárnom roku od 02.01. od 10.00 hod. do 04.01 do 18.00 hod. a od 30.12 od 10.00 hod. do 02.01 do 18.00 hod., počas letných prázdnin prvý celý júlový týždeň od pondelka 10.00 hod. do nedele 18.00 hod., nasledujúce dva júlové týždne budú maloleté deti v osobnej starostlivosti matky a vo štvrtom a piatom prázdninovom týždni v osobnej starostlivosti otca od pondelka 10.00 do nedele 18.00, nasledujúci šiesty prázdninový týždeň budú

maloleté deti v osobnej starostlivosti matky a siedmy prázdninový týždeň v osobnej starostlivosti otca od pondelka 10.00 do nedele 18.00, počas vianočných a letných prázdnin sa bežný styk nebude realizovať, pričom matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletých detí v určený čas a otec je povinný deti prevziať a odovzdať matke v mieste bydliska maloletých detí v určený čas. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2017.

3. Podľa § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

4. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k zmene rozsudku č. k. 11P/65/2014-21 zo dňa 09.12.2014 (v časti úpravy styku oprávneného s maloletými deťmi), ktorého výkonu sa oprávnený podaným návrhom domáhal a keďže uvedená zmena predstavuje okolnosť, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu a ktorá spôsobila zánik uloženej povinnosti, súd konanie o výkon rozhodnutia č. k. 11P/65/2014-21 zo dňa 09.12.2014 v zmysle ustanovenia § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku zastavil.

5. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.