

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204973
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118204973.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., sídl. J. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom so sídlom Vráble, Levická 579 a Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., sídl. J. XXXX/XX, zastúpenej Mgr. Tomášom Jamrichom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova 7, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletých detí W.: W., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX sa svojím návrhom doručeným na Okresný súd Nitra prostredníctvom právneho zástupcu dňa 25.04.2018 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/290/2015-144 zo dňa 25.05.2017 tak, že súd zníži jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého W. zo sumy 180 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne a na maloletého P. zo sumy 160 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že v mesiaci 1/2018 sa dozvedel, že matka má nárok na rodinné prídavky z Luxemburska od 01/2015, ktoré sú cca v sume 650 eur mesačne na obe deti. Matke malo byť spätne od 01/2015 do 12/2017 vyplatená suma 15 600 eur. Jeho priemerný mesačný príjem ako vodiča kamiónu obchodnej spoločnosti so sídlom v Luxembursku je 2213,27 eur mesačne netto. Na maloletú dcéru K. poberá PnD od 2/2017 vo výške 265 eur mesačne. Jeho manželka Q. W. je t. č. na rodičovskej dovolenke. Nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zníženie výživného pre maloletého W. a P. W., žiada o zmenu súdneho rozhodnutia. (1)

K návrhu otca na zníženie výživného sa dňa 31.05.2018 písomne vyjadrila matka, ktorá s návrhom nesúhlasí. Dôvody uvádzané otcom v návrhu na zníženie výživného pribudnutím vyživovacej povinnosti, jeho príjmu sú skutočnosťami, ktoré už otec uvádzal v konaní vedenou pod sp. zn. 24P/58/2017 s ktorými sa už súd zaoberal a o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté. Má zato, že nedošlo od posledného rozhodnutia k podstatnej zmene pomerov na základe ktorej by sa mohlo zmeniť predchádzajúce súdne rozhodnutie. Matka uviedla, že za obdobie 06/2016 jej boli vyplatené prídavky na maloleté deti z Luxemburska po odpočítaní vyplatených prídavkov na maloleté deti zo Slovenska a tieto boli obom maloletým deťom odložené po 4 000 eur na stavebné sporenie ako tvorba úspor pre ich budúcnosť. Argumentácia otca, že matka na maloleté deti poberá rodinné prídavky a preto sa má jeho vyživovacia povinnosť znížiť na sumu 90 resp. 80 eur mesačne je v rozpore s určovaním vyživovacej povinnosti podľa zákona o rodine. Akékoľvek úradmi vyplácané prídavky na deti nemôžu byť posudzované ako prioritná platba titulom výživného, pretože povinnosť prispievať na výživu maloletých detí majú predovšetkým rodičia. Matka odmieta názor otca, podľa ktorého by po priznaní sociálnych dávok už maloleté dieťa

nemalo mať právo podieľať sa na sociálnej úrovni svojich rodičov. Priznanie prídavkov na maloleté deti z Luxemburska nepredstavuje tak dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti aj s prihliadnutím na to, že rodinné prídavky z Luxemburska otec maloletých začal poberať aj na maloletú K.. Matka poukázala, že od poslednej úpravy výživného sa príjem otca zvýšil o 256 eur mesačne. Z uvedených dôvodov navrhla návrh otca ako nedôvodný zamietnuť. (2)

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec podáva návrh na zníženie výživného s poukazom na zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu o úprave rod. práv a povinností v mesiaci 10/2017. Došlo k zmene príjmovej oblasti na strane otca, kedy sa mu znížil príjem na sumu 1700 eur, za mesiac 3/2018 bolo otcovi vyplatených 1822, 53 eur. Zmena pomerov nastala aj na strane manželky otca, ktorá aktuálne poberá len rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne od 08/2017. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre v konaní, pod sp. zn. 12CoP/10/2017 kedy Krajský súd uviedol, že je možné zmeniť súdne rozhodnutie ak nastane zmena pomerov a ako jeden z dôvodov uviedol aj skutočnosť, že matke maloletých detí boli vyplatené prídavky zo štátu Luxembursko, kde otec pracuje. Podľa informácií otca, matke boli tieto výdavky vyplatené aj pre predchádzajúce obdobie. Čo sa týka ostatných nákladov spojených s bývaním, s výdavkami spojenými prácou v zahraničí ako aj v splácaní úverov, k žiadnej zmene nedošlo. Prídavky na mal. K. W. boli otcovi vyplatené v sume 265 eur mesačne počnúc dňom narodenia mal. K. a naďalej sú vyplácané v tejto výške. Iná zmena pomerov na strane otca nenastala.

V záverečnom návrhu právny zástupca otca uviedol, že odkedy boli vyplatené prídavky na mal. deti W.: P. a W. zo štátu Luxemburg spolu s vyplateným výživným od otca a prídavkami na mal. deti, ktoré poberá matka na Slovensku bez daňového bonusu a bez finančného príspevia matky, ktorá má tiež finančnú vyživovacu povinnosť k mal. deťom mali deti k dispozícii sumu 26 210,22 eura čo mesačne predstavuje 1198 eura na obe deti, vrátane mesiaca 06/2018, má zato, že životná úroveň detí je podstatne vyššia ako je životná úroveň otca. Žiadal súd, aby upravil výšku vyživovacej povinnosti otca od 01.07. 2018 na sumu 90 eur mesačne pri mal. W. a 80 eur mesačne pri mal. P.. (3)

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že dôvod zmeny výšky jeho vyživovacej povinnosti je skutočnosť, že manželkin príjem klesol z 514 eur na 214,70 eur ako aj skutočnosť, že boli všetkým trom deťom vyplatené prídavky na mal. deti. Vzhľadom k tomu, že manželka je na rodičovskej dovolenke, prídavky na mal. K. sú vyplácané každý mesiac. Je pravdou, že sa zvýšil jeho príjem, je to ale spôsobené tým, že má odpracovaných viac hodín, nezvýšila sa jeho hodinová mzda, len bolo "viac práce". Čo sa týka jeho príjmu, v mesiaci 04/2018 je nižší, nakoľko má odpracovaných menej hodín než v 05/2018, keď pracoval plný mesiac. Štyri týždne pracuje v zahraničí a 2 týždne je doma. Mal. K. sa snažia z vyplácaných prídavkov sporiť a to cca 100 eur mesačne. Výdavky na mal. sú cca 300 eur mesačne, chce uviesť, že jeho manželka má ešte jednu vyživovacu povinnosť k mal. dieťaťu, napriek zníženému príjmu zatiaľ návrh na zvýšenie výživného nepodala. (4)

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že čo sa týka zmeny pomerov na jej strane, jej mesačný príjem sa pohybuje od 530 do 560 eur netto, k inej zmene pomerov, majetkov, finančnej od poslednej úpravy výživného nedošlo. Náklady na bývanie, úverové zaťaženie, majetkové pomery sú rovnaké ako boli v roku 2017. Nedošlo k žiadnej zmene. Je pravdou, že jej od 7/2016 boli vyplatené prídavky na mal. deti z Luxemburska a to vo výške 617,40 eura mesačne, čo predstavuje 208,72 eura mesačne na každé dieťa, jedná sa o sumu upravenú po odpočítaní prídavkov na dieťa, ktoré poberá na Slovensku. Za rok 2017 to bolo 47,04 eura mesačne na obe deti. Prídavky na deti sa vyplácajú polročne, s tým, že v mesiaci 8/2017 jej bolo vyplatené 350 eur na obe deti, ktoré slúžia na zabezpečenie školských potrieb pri nástupe detí do školy. Finančné prostriedky z vyplatených prídavkov na deti využila na založenie stavebného sporenia pre obe deti. Na účte každého dieťaťa je suma 4000 eur, s tým, že ročne bude vkladať sumu 2000 eur, pokiaľ jej budú prídavky naďalej z Luxemburska zasielané. Zvyšok vyplatennej sumy 4753 eur má na účte, ktoré plánuje investovať do inej formy sporenia pred deti. Okrem toho spori pre deti 15 eur mesačne na inom sporiacom účte. Chce týmto deti finančne zabezpečiť do budúcnosti. Mal. W. v súčasnosti navštevuje 8. ročník ZŠ a P. 5. ročník ZŠ. Na strane mal. detí k výraznejšej zmene neprišlo, zvýšili sa výdavky na angličtinu u oboch chlapcov v sume 100 eur na oboch. Výdavky sú porovnateľné ako v roku 2017. Otec si vyživovacu povinnosť plní v súdom určenej výške, nad rámec určeného výživného neprispieva, ani pri príležitosti sviatkov detí. So synmi je v tel. kontakte. V osobnom kontakte neboli spolu skoro rok. (5)

Právny zástupca matky v záverečnom návrhu uviedol, že navrhuje súdu, aby návrh otca zamietol ako nedôvodný, dôvody špecifikoval v písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu predložené. Poukázal na skutočnosť, že otcovi sa zvýšil príjem o takmer 250 eur mesačne, pričom príjem matky zostal takmer nezmenený. Z dôvodu nedôvodnosti ocom podaného návrhu navrhol, aby súd s poukazom na § 55 CMP priznal matke nárok na náhradu trov konania. (6)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť, z dôvodu, že vyplácané prídavky na maloleté deti nepovažuje sa náhradu za plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany rodiča. (7)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu otca zo dňa 25.04.2018 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie o pobyte otca
 - doklady preukazujúce výdavky na zabezpečenie domácnosti a výdavkov otca
 - zmluva o spotrebnom úvere zo dňa 12.02.2016
 - doklady preukazujúce potvrdenie o príjme otca
 - doklady preukazujúce priznanie a úhradu prídavkov na mal. deti
 - potvrdenie o príjme manželky otca
 - vyjadrenie matky zo dňa 30.05.2018
 - potvrdenie o vyplatených prídavkoch na maloleté deti
 - výpis z detského účtu pre obe mal. deti
 - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/58/2017
- a zistil tento skutkový a právny stav: (8)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/58/2017-144 zo dňa 25.05.2017 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti W.: W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 220,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne a P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne počnúc dňom 01.06.2017. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 12CoP/10/2017-172 zo dňa 24.10.2017 potvrdil po odvolaní otca rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/58/2017-144 zo dňa 25.05.2017. V tom čase žil otec spolu so svojou manželkou a spoločným dieťaťom mal. K. W., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti. Manželstvo uzatvoril dňa 14.10.2016 s Q. Q.. Manželka otca bola na materskej dovolenke s príjmom 1.935,50 eura za 5 mesiacov. Mesačné výdavky otca boli: nájomné 182,20 eura, elektrina 30 eur, internet 13,24 eura, inkaso 4,64 eura, káblovú televíziu 12,60 eura, poistenie bytu ročne 39,60 eura. Poplatok za mobilný telefón otec platí 45 eur mesačne. Splácal úver v mesačnej splátke 389,89 eura. Výdavky otca na maloletú K. súviseli so zakupovaním hygienických potrieb, oblečenia, mlieka, plienok a každodenných potrieb. Otec dosahoval u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem 1.956,50 eura. V súvislosti s dochádzaním do zamestnania otec ročne zaplatil na cestovné sumu cca. 1.400 eur a 136 eur za diaľničné známky v dvoch štátoch.

Matka bývala s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, platila úver po 166,65 eura mesačne, nájomné 137,02 eura, elektrinu 25 eur a internet 13,24 eura. Maloletým deťom platila poisťky v mesačnej splátke 19,89 eura, sporenie po 15 eur mesačne na jedno dieťa. Maloleté deti navštevovali základnú školu, maloletý W. hrával futbal za susednú obec Horný Ohaj, tréningy mával dva krát týždenne. Maloletý P. chodil tri krát do týždňa na doučovanie angličtiny, za čo matka platila 5 eur na hodinu. Zamestnávateľom matky bola obchodná spoločnosť Donatello s.r.o., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem spolu s daňovým bonusom na dve deti vo výške 482,30 eura a poberala prídavky na dve deti spolu v sume 47,04 eura mesačne. (9)

V súčasnosti k výraznejšej zmene pomerov na strane matky vo finančnej, majetkovej a osobnej oblasti nedošlo. Výdavky matky na zabezpečenie nákladov spojených s bývaním, platenia úveru, sú totožné ako boli v roku 2017. Priemerný mesačný príjem matky od 6/2017 do 5/2018 je 517,12 eura mesačne netto bez daňového bonusu, s daňovým bonusom 550,06 eura. Matka poberá prídavky na maloleté deti zo Slovenska vo výške 47,04 eura mesačne. Za obdobie od 7/2015 do 6/2017 boli matke vyplatené prídavky na maloleté deti z Luxemburska vo výške 7 753,97 eura a za obdobie od 7/2017 do 12/2017 vo výške 4054,64 eura- po odpočítaní prídavkov na maloleté deti vyplatené na Slovensku je to suma 617,44 eura mesačne na obe deti. Dňa 20.10.2017 uzavrela matka dve zmluvy o stavebnom sporení - Zmluvu o stavebnom sporení č. 4588155801 na meno W. W. a Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX na meno P. Sasko. V výpise finančného stavu na účte stavebného sporenia zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je stav finančných prostriedkov k 25.06.2018 je 4033,21 eura a na účte stavebného sporenia zmluvy č.

4588159001 k 25.06.2018 je 4033,21 eura. Na sporiacich detských účtoch maloletých detí vedených v ČSOB, a.s. je ku dňu 20.06.2018 suma 2.935,35 eura na každom účte. Obe maloleté deti navštevujú Základnú školu s materskou školou Vráble, mesačné výdavky na zabezpečenie základných a ostatných potrieb maloletých detí sú totožné ako v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného. (10)

Na strane otca nedošlo k žiadnej výraznejšej zmene pomerov. Výdavky spojené s bývaním a platením úveru sú totožné ako boli v roku 2017. Zmena nastala v príjme manželky otca, ktorá aktuálne poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eura mesačne. Otec poberá prídavky na maloletú K. zo Slovenska vo výške 23,68 eura mesačne a z Luxemburska vo výške 265 eur mesačne od narodenia maloletej K. od XX.XX.XXXX, časť vyplatených prídavkov na maloletú rodičia uložili na sporiacom účte maloletej vedenom v Prima banka Slovensko, a.s., na ktorom je účtovný zostatok ku dňu 29.06.2018 1.919,81 eura. Priemerný mesačný príjem otca je 2213,27 eura netto (od 5/2017 do 3/2018). (11)

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (12)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (13)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (14)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (15)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (16)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (17)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (18)

Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane detí alebo na strane povinnej osoby platiť výživné. Súd preto v konaní skúmal dôvody, pre ktoré otec podal návrh na zníženie výživného a ako otcom tvrdené skutočnosti majú vplyv na jeho možnosť plniť súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť k jeho maloletým deťom. (19)

Z vykonaného dokazovania bola zistené, že od r. 2017, kedy súd naposledy upravil výšku vyživovacej povinnosti otca (znížil výživné) došlo k zvýšeniu príjmov na strane oboch rodičov - u matky o sumu 67,76 eura mesačne (zo sumy 482,30 eura na sumu 550,06 eura mesačne) a u otca o sumu 277,70 eura mesačne (zo sumy 1935,50 eura na sumu 2.213,27 eura mesačne). Zmenil sa aj príjem manželky otca, ktoré poberá len rodičovský príspevok. Otec však svoj návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému P. a W. W. odôvodnil najmä tým, že matke maloletých detí sú vyplávané a boli aj spätne vyplatené prídavky na maloleté deti zo štátu Luxembursko, kde je otec zamestnaný, a tým došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a žiadal zníženie jeho vyživovacej povinnosti, nakoľko je časť potrieb maloletých detí hradená z týchto zdrojov. (20)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa § 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Skutočnosť, že rodičia spolu nežijú a jeden z nich pracuje v cudzine, nemení nič na zásade, že na zabezpečení úhrady potrieb ich maloletých detí sa majú primárne podieľať obaja rodičia. Prídavok na maloleté dieťa je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva rodičovi na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a takto podieľa na krytí nákladov na výživu a ostatných potrieb detí a rodín. Štátom vyplácané prídavky na deti nemôžu byť posudzované ako prioritná platba titulom výživného na maloleté deti. Vyplácané prídavky na deti je dotáciou štátu - každý štát určuje výšku týchto prídavkov v súlade so svojimi právnymi predpismi. Povinnosť prispievať na výživu maloletých detí majú predovšetkým rodičia a vyplatené prídavky na maloleté deti nemôžu nahrádzať povinnosť otca prispievať na výživu maloletých detí. Pokiaľ sú tieto potreby hradné aj z iných zdrojov (napr. štátnych sociálnych dávok) v žiadnom prípade to neznamená zánik vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. (21)

Otcom uvádzaná zmena pomerov na strane maloletých detí spočívajúca v priznaní a vyplatení prídavkov na maloleté deti z Luxemburska nie zmenou spôsobilou znížiť vyživovaciu povinnosť otca. Ak by súd prijal argumentáciu otca, potom by mali vyplatené prídavky slúžiť na zabezpečenie bežných potrieb maloletých detí a nahradiť takmer v plnenej miere finančnú vyživovaciu povinnosť vyživovaciu rodičov. Otec by tak prispieval na výživu svojich detí výživným, ktoré nezodpovedá jeho možnostiam zabezpečovať potreby detí, čo by bolo v rozpore s ustanovením §62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine. Zníženie výživného otcovi pri jeho nezniženom mesačnom príjme (dokonca o cca 270 eur zvýšenom) by znamenalo, že otcovi zostane viac finančných prostriedkov na zabezpečovanie svojich osobných potrieb ako aj potrieb svojej novej rodiny - maloletého dieťaťa pochádzajúceho z nového manželstva otca a rovnováha medzi uspokojovaním potrieb maloletých W. a P. W. a maloletej K. W., ktoré bola stanovená v r. 2017 (kedy súd znížil vyživovaciu povinnosť otca v dôsledku pribudnutia vyživovacej povinnosti otcovi k maloletej K.) by bola narušená, deti by nemali rovnakú životnú úroveň. Súd poukazuje na skutočnosť, že aj otcovi boli vyplatené prídavky na maloletú K. v obdobnej výške ako W. a P.. V. na maloletú K. sú vyplácané mesačne, pričom P. a W. polročne. Matka maloletých detí veľmi rozumne investovala vyplatené finančné prostriedky do stavebného sporenia maloletých detí, nakoľko finančná a majetková situácia rodičov neumožňuje takúto formu finančného zabezpečenia maloletých detí do budúcnosti. Výživné od otca ako aj výživné z jej strany (vzhlľadom k príjmu matky v nižšej výške) slúži na krytie základných životných potrieb maloletých detí a tiež aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletých detí, sú primerané k ich veku a sú nezmenné od poslednej úpravy výživného. Výživa detí musí byť uspokojovaná pravidelne, výživné má spotrebný charakter, matka pri svojom príjme nemôže čakať pol roka na vyplatenie prídavkov, aby mohla zabezpečiť bežné potreby maloletých detí, čo by musela pri znížení vyživovacej povinnosti otca z dôvodu priznania a vyplácania prídavkov na maloleté deti. Súd zdôrazňuje, že dávky štátnej sociálnej podpory nie sú náhradou príjmov rodiny ale pomáhajú riešiť štátom uznávané sociálne situácie rodiny. (22)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca (nezmenená majetková situácia otca, zvýšenie jeho mesačného príjmu, rovnaký počet vyživovacích povinností, totožné výdavky na zabezpečenie domácnosti a úverového zaťaženia) a preto návrh otca na zníženie výživného zamietol. (23)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvody na priznanie náhrady trov konania matke podľa ustanovenia § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, ako žiadal právny zástupca matky. (24)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.