

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200212
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200212.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu Q. Č., nar. XX. X. XXXX, F. XXX/X, F., zast. JUDr. Danielom Finkom, advokátom, Valaškovská 21, Humenné, IČO: 37 944 924 proti žalovanej P. Č., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, U.. Q. XXX/XX, F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Z a m i e t a sťažnosť žalobcu doručení súdu dňa 22. 3. 2018 proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 13. 3. 2018 č.k. 6C/1/2018-26.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 66 eur, ktorého vrátenie vykoná do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 18. 1. 2018 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu po rozvođe manželstva.

2. Uznesením zo dňa 13. 3. 2018 č.k. 6C/1/2018-26 súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca neuhradil súdny poplatok v lehote 10dní od doručenia výzvy súdu, pričom neboli splnené podmienky pre nezastavenie konania podľa ustanovenia §10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch.

3. Proti tomuto uzneseniu bola súdu doručená v zákonom stanovenej lehote dňa 22. 3. 2018 sťažnosť, v ktorej žalobca žiadal napadnuté uzneseniu o zastavení konania zrušiť a v konaní ďalej pokračovať.

Sťažnosť odôvodnil tým, že v deň, keď bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená právnomu zástupcovi žalobcu t.j. dňa 14. 2. 2018, hneď ju zaslal žalobcovi emailom. V marci žalobca kontaktoval svojho právneho zástupcu s tým, že pracuje v zahraničí, vo svojej práci nepoužíva bežne počítač a navyše má problém aj s internetovým pripojením. Práca v priebehu dňa mu neumožňuje odísť do banky a realizovať úhradu, navrhovateľ nemá ani zriadený v zahraničí účet a nedisponuje službami internet bankingu. Z tohto dôvodu žalobca súdny poplatok neuhradil. Následne preto právny zástupca žalobu uhradil súdny poplatok a to dňa 15. 3. 2018. Medzitým však súd vydal uznesenie o zastavení konania, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 19. 3. 2018. Žalobca má záujem pokračovať v tomto konaní. Poplatok nebol uhradený v lehote z objektívnej nemožnosti jeho úhrady, vyplývajúcej z povahy práce žalobcu v zahraničí. Preto žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a pokračovať v konaní.

4. Podľa ustanovenia §10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb., účinného v rozhodnom období, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ustanovenia §10 ods. 2 citovaného zákona, pre nezaplatenie poplatku súd podľa §9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa ustanovenia §10 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa ustanovenia §14 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem §357 písm. a).

Podľa ustanovenia §14 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa ustanovenia §14 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa ustanovenia §239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa ustanovenia §240 C.s.p., sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa ustanovenia §248 a §249 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia §250 ods. 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

5. V danej veci tunajší súd výzvou zo dňa 8. 2. 2018 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 66 eur položky 6 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 14. 2. 2018. Posledný deň 10dňovej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol deň 26. 2. 2018.

Súdny poplatok do 10dní odo dňa doručenia výzvy uhradený nebol.

Uvedené skutočnosti neboli sporné a žalobca ich vo svojej sťažnosti nenamietal.

6. S účinnosťou od 1. 7. 2017 došlo k zmene Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Ak po 1. 7. 2017 poplatník nezplatí súdny poplatok v súdom určenej lehote na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom

nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii) alebo tu existuje niektorý z dôvodov v §10 ods. 2 ZSP (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel a i.).

7. V danej veci nemožno prihliadnuť na dôvody nezaplatenia poplatku, ktoré uvádza žalobca v sťažnosti. Súd má za preukázané, že žalobca neuhradil súdny poplatok v lehote podľa §10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb.. Súčasne súd nezistil žiadny z dôvodov na zrušenie uznesenia o zastavení konania podľa ustanovenia §10 ods. 3, resp. ods. 2 citovaného zákona.

Preto postupom podľa ustanovenia §250 ods. 1 C.s.p. súd sťažnosť žalobcu doručenú súdu dňa 22. 3. 2018 proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 13. 3. 2018 č.k. 6C/1/2018-26 zamietol, pretože ju nepovažoval za dôvodnú vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie. Žalobcovi však nič nebráni podať na súd novú žalobu.

8. Podľa ustanovenia §11 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb., poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ustanovenia §11 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia §11 ods. 6 písm. b) Zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca v danej veci zaplatil súdny poplatok vo výške 66 eur a to dňa 15. 3. 2018, t.j. po uplynutí súdom určenej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, kedy už nebol povinný tento súdny poplatok platiť. Preto v súlade s ustanovením §11 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. súd tento súdny poplatok vrátil žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.