

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201459
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4418201459.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti o mal. deti H.: R., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka O.. C. H., nar. XX.XX.N., bytom Štúrovo, T. XX, zastúpená JUDr. Luciou Anovčinovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Štefánikova 5, a otec E.. P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o návrhu starej matky maloletých detí I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, t.č. R., D. XX/XX, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Ernestova bašta 2, Nové Zámky, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní starej matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. apríla 2018 č.k. 7P/69/2018-62, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s mal. deťmi. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, 2 CMP konštatujúc, že navrhovateľka - stará matka maloletých detí sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jej styk s maloletými deťmi H. tak, aby sa s nimi mohla stretávať raz do týždňa v utorok na tri hodiny v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. na adrese R., D. XX bez prítomnosti matky, ktorá jej ich riadne a včas odovzdá. Ďalej žiadala upraviť styk s maloletou R. tak, že si ju každú stredu vyzdvihne zo škôlky na T. ulici v R., ktorá u nej následne prespí na adrese R., D. XX a ona ju potom odovzdá vo štvrtok ráno do škôlky na T. ulici v R.. J. návrh odôvodnila tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva jej syna, v ktorom došlo k narušeniu vzájomného vzťahu medzi ním a manželkou v mesiaci október 2017 a v novembri 2017 sa matka s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločného bytu v T. na E. XX k svojim rodičom do R. na T. XX. Ďalej v návrhu uviedla, že neodkladným opatrením Okresný súd Nové Zámky upravil pod č.k. 7P/346/2017 - 59 zo dňa 21.12.2017 styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú R. k sebe každý párnny týždeň v sobotu o 09:00 hod. pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 16:00 hod. Ďalej súd upravil styk otca s maloletými deťmi H.: C. a R. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v mieste ich bydliska za prítomnosti matky. V návrhu ďalej uviedla, že s vnučkami si vybuodovala krásny vzájomný vzťah a má záujem tento vzťah ďalej rozvíjať a upevňovať, ale matka maloletých detí jej styk s nimi neumožňuje.

1.1 Súd prvej inštancie konštatoval, že zo spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletých detí sú manželia, ale nežijú spolu. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017-59 zo dňa 21.12.2017 bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov dňa 16.04.2018 mal preukázané, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal šetrenie v mieste bydliska starej matky, u ktorej žije i otec

maloletých detí . Stará matka mal. detí sa v čase šetrenia nachádzala v domácnosti a uviedla, že s matkou maloletých detí nekomunikuje a ona jej neumožňuje s vnúčatami styk. Ďalej uviedla, že napriek tomu, že styk otca s maloletou R. prebieha v jej domácnosti každý druhý víkend , chce aby súd určil aj jej styk s maloletou tak, že je oprávnená si maloletú vyzdvihnúť každú stredu z materskej školy a následne ju vo štvrtok ráno odovzdať do materskej školy. Vzhľadom na to, že dvojičky R. a C. nevidela od októbra 2017 žiada o úpravu styku aj s nimi , a to každý týždeň v utorok poobede po dobu dvoch hodín v jej domácnosti bez prítomnosti matky. Zo správy ďalej vyplýva, že stará matka obýva jeden a pol - izbový byt, ktorý pozostáva z jednej izby, ktorá slúži ako spálňa a je zariadená manželskou posteľou, jedným samostatným lôžkom, detskou postieľkou, skriňovou zostavou a písacím stolom. Kuchyňa je spojená s obývacou miestnosťou a samostatná kúpeľňa s toaletou. Domácnosť je zariadená moderným nábytkom. Hygiena rodinného prostredia bola počas šetrenia na dobrej úrovni. V domácnosti sa nachádzali aj potreby pre maloleté deti, množstvo hračiek, oblečenia, prenosná postieľka, hygienické potreby a pre prípad potreby aj detské lieky. Stará matka uviedla, že počas víkendových pobytov otca a maloletej R. v jej domácnosti, otec prespáva s maloletou v jej spálni a ona prespáva v obývacej časti. Stará matka je na invalidnom dôchodku, pričom finančne jej s výdavkami vypomáha syn. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal šetrenie pomerov dňa 16.04.2018 aj u matky maloletých detí, ktorá bola informovaná o podanom návrhu zo strany starej matky, s ktorým nesúhlasí z dôvodu, že stará matka má zlý zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni. Taktiež uviedla, že s maloletými deťmi C. a R. nemá žiaden vzťah a úprava styku s maloletou R. je neopodstatnená, pretože stará matka s ňou trávi každý druhý víkend. Pokiaľ ide o bytové pomery matky maloletých detí, býva s maloletými deťmi u svojich rodičov v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Byt pozostáva z jednej izby zariadenej ako obývacia izba, v ktorej sa nachádza rozťahovacia sedacia súprava, skriňová zostava, konferenčný stolík, TV a písací stôl. Druhá izba je spálňa zariadená manželskou posteľou, jedným samostatným lôžkom, detskou postieľkou a skriňovou zostavou. V spálni prespávajú dvojičky, maloletá R. prespáva v obývacej izbe, pričom matka a starí rodičia sa pri maloletých deťoch striedajú podľa ich potrieb. Maloleté deti majú v domácnosti zabezpečené všetky potreby, dostatok oblečenia, hračiek a hygienických potrieb. Domácnosť je zariadená moderným nábytkom a hygiena rodinného prostredia bola na dobrej úrovni. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na tri deti. Súd prvej inštancie vzhľadom k uvedenému dospel k záveru, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, keďže nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a rovnako nie je daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Konštatoval, že styk starej matky s maloletou R. je realizovaný v čase, keď sa otec stretáva s maloletou na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017-59 zo dňa 21.12.2017, a to každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do nedele toho istého týždňa do 16:00 hod., čo aj stará matka potvrdila pri pohovore s ňou vykonanom v rámci šetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Styk starej matky s maloletou je odvodený od styku otca s dieťaťom a pokiaľ ide o styk s maloletými deťmi C. a R., nebolo preukázané, že by stará matka v minulosti sama zabezpečovala, čo i len na pár hodín starostlivosť o tieto deti bez prítomnosti rodičov a že by túto starostlivosť zvládla aj vzhľadom na svoj zdravotný stav, ktorý sám otec maloletých detí opisuje vo svojom odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6Pc/28/2017-46 zo dňa 18.12.2017. V tejto súvislosti súd prvej inštancie prihladol na to, že ani otec nežiadal upraviť svoj styk s dvojičkami C.u a R. bez prítomnosti matky vzhľadom na ich útlý vek. Nakoľko súd nepovažoval za splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku starej matky s maloletými deťmi, návrh starej matky ako nedôvodný zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie stará matka maloletých detí, ktorá sa nestotožnila so závermi prvoinštančného súdu. Uviedla, že nakoľko neodkladným opatrením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.05.2018 č.k. 7P/346/2017-301 bol zakázaný styk jej syna s maloletými deťmi, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej pod sp.zn. 7P/346/2017, jej styk s maloletými deťmi nie je realizovaný ani prostredníctvom styku otca s maloletými deťmi. V súčasnosti nemá žiadnu možnosť vidieť vnúčatá. Mala za to, že maloleté deti majú právo poznať a vídať sa aj s rodinou zo strany ich otca a nielen zo strany matky, ktorí rodičia matky majú možnosť byť v kontakte so všetkými vnúčatami neustále. Namietala aj tvrdenie súdu prvej inštancie k jej starostlivosti o maloleté deti. Podľa nej v dôsledku konania matky maloletých detí vzniká reálne bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia jej vzťahu s vnúčatami, ako aj pretrhnutie vzájomných citových väzieb, preto je nevyhnutné zasiahnuť a neodkladne upraviť pomery účastníkov. Považovala za zrejmé, že matka jej neumožňuje maloleté deti

vídať a vyhýba sa akémukoľvek vzájomnému kontaktu. Navyše maloletú C. a R. nevidela ani raz po dobu siedmich mesiacov. O vnúčatá sa zaujíma od ich narodenia, starala sa o ne s láskou a rodičom pomáhala s ich starostlivosťou, pričom aj v súčasnosti má o ne záujem. Uviedla, že konflikt rodičov nemôže byť na ujmu maloletých detí a rozvíjania vzájomných citových väzieb s blízkou rodinou. Uviedla, že otec v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nežiadal upraviť styk s dvojčikami bez prítomnosti matky z dôvodu, že v tom období boli ešte kojené, avšak v súčasnosti tomu už tak nie je a prítomnosť matky pri styku s deťmi už nie je potrebná. Zdôraznila, že ani jej zdravotný stav nie je prekážkou, ktorá by jej bránila postarať sa o svoje vnúčatá. Dodala, že s prihliadnutím na zákaz styku jej syna s maloletými deťmi zabezpečí, aby v čase, kedy budú maloleté deti u nej, nedošlo k stretávaniu detí s otcom, ktorý je zamestnaný v T.3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že nebola splnená procesná podmienka riadneho zastúpenia maloletých detí, preto odvolací súd musel uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a podľa § 391 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na odstránenie tohto procesného nedostatku v ďalšom konaní a na nové rozhodnutie.

4. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky.

5. Procesnou vadou spočívajúcou v nedostatku procesnej podmienky je aj to, ak účastník nie je riadne zastúpený (§ 67 až 71 CSP). Maloleté dieťa má procesnú subjektivitu, čo znamená, že môže byť stranou sporu, ale vzhľadom na ust. § 9 Obč. zákonníka nemusí mať spôsobilosť na právne úkony, a preto musí za neho konať v tomto rozsahu podľa § 68 CSP jeho zákonný zástupca (rodič) alebo procesný opatrovník.

6. Podľa § 31 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. Podľa § 61 ods. 1 Zák. o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

7. Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa podľa Zákona o rodine sú jeho rodičia (§ 31 ods. 1 ZR), pričom maloletého môže zastúpiť ktorýkoľvek z rodičov, ktorý je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu a nebol pozbavený svojich rodičovských práv. Pretože v rodinných vzťahoch môže nastať kolízia záujmov Zákona o rodine v ust. § 31 ods. 2 ustanovuje, že v takom prípade nemôže žiadny rodič dieťa zastupovať. Pokiaľ žiadny z rodičov nemôže dieťa zastúpiť, súd ustanoví dieťaťu opatrovníka, ktorý bude dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

11. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa článku 1 CMP súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladmo, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča(starého rodiča) s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta druhá CSP, ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Predmetom konania v tejto veci je návrh starej matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, pred začatím konania vo veci samej, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletými vnúčatami C. tak, aby s nimi stretával raz do týždňa v utorok na tri hodiny v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. na ulici D. XX v R. bez prítomnosti maky maloletých detí, ktorá ich tam starej matke včas a riadne odovzdá. Zároveň žiadala upraviť jej styk aj s mal. R. tak, že ju každú stredu vyzdvihne zo škôlky na ulici T. v R., a odovzdá ju ráno vo štvrtok späť do škôlky. Uviedla, že z dôvodu narušeného vzťahu medzi matkou maloletých detí a ich otcom, ktorý je jej synom, jej matka neumožňuje styk s maloletými, okrem malotej R., s ktorou je v styku počas doby, kedy je táto so svojim otcom. Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 7P/346/2017-59 zo dňa 21.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 6Pc/28/2017-46 zo dňa 18.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi detí povinnosť platiť manželke- matke mal. detí výživné v sume 200,- eur mesačne a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci počínajúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného ukončenia konania o určenie výživného na manželku, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 6Pc/28/2017, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/7/2018-117 zo dňa 07.03.2018. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 28.03.2018 matka maloletých detí doručila Okresnému súdu Nové Zámky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zakázať styk otca s maloletými deťmi. O tomto návrhu bolo podľa údajov odvolateľky - starej matky v samotnom odvolaní, rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017-301 zo dňa 04.05.2018 tak, že neodkladným opatrením bol zakázaný styk jej syna s maloletými deťmi, pričom toto neodkladné

opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťmi vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 7P/346/2017.

17. V prejednávanej veci odvolací súd potom, čo sa oboznámil s obsahom spisu vedeného v predmetnej veci zistil, že súd prvej inštancie neustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka. Maloleté dieťa nie je plne spôsobilé na právne úkony a z toho dôvodu nie je ani procesne spôsobilé v plnom rozsahu. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je maloleté dieťa v súlade s § 117 CMP zastúpené opatrovníkom. Z predmetného všeobecného pravidla kreuje § 365 ods. 4 CMP výnimku, kedy nie je potrebné maloletému ustanoviť opatrovníka. Táto výnimka vyplýva z potreby bezodkladného zásahu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa sleduje ochrana maloletého dieťaťa a jeho záujmov. Súd tak kolízneho opatrovníka maloletému nemusí ustanoviť len vo veciach upravených citovaným ustanovením § 365 CMP vo veciach ochrany maloletého - jeho života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, (teda veci, v ktorých je potreba rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu), v ostatných však zákonodarca nevyhlásil potrebu jeho ustanovenia. V prejednávanej veci však nejde o tento prípad, vzhľadom k tomu bol prvoinštančný súd povinný maloletým deťom ustanoviť kolízneho opatrovníka, ktorý ich mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zastupovať a toto uzneseniu mu aj doručiť.

18. V ďalšom konaní s poukazom na uvedené súd prvej inštancie ustanoví maloletým deťom kolízneho opatrovníka, ktoré uznesenie mu následne riadne doručí. Vzhľadom na dôvody odvolania navrhovateľky, sa súd prvej inštancie oboznámi s rozhodnutím, ktorým mal byť otcovi zakázaný styk s mal. deťmi a opätovne o návrhu navrhovateľky rozhodne s prihliadnutím na rozhodujúci stav v čase nového rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (§ 329 ods. 2 CSP).

19. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).