

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217200970
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217200970.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu P.Y. U., A.. XX. XX. XXXX, S. W. A. XXX/XX, XXX XX Q. O., proti žalovanej Y. P., A.. XX. XX. XXXX, S. W. A. XXX/XX, XXX XX Q. O., o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vydať mu nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre katastrálne územie Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, okres Veľký Krtíš a to byt č. XX na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXX na parc. CKN č. XXXX/X, vchod XX v celosti, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX-G. vedené na LV č. XXXX, podiel na pozemku parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² vo veľkosti XX/XXX-G. vedený na LV č. XXXX, byt č. XX na X. poschodí bytového domu. súp. č. XXX na parc. CKN č. XXXX/X, vchod XX v celosti, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX-G. vedené na LV č. XXXX, podiel na pozemku parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² vo veľkosti XX/XXX-G. vedený na LV č. XXXX a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu vrátenia daru. V žalobe žalobca uviedol, že predmetné nehnuteľnosti tvoria jeden byt, darovacou zmluvou ich daroval žalovanej, s ktorou dlhodobo žili spolu ako druh a družka. V ich spoložití však nastali vážne problémy v letných mesiacoch 2016 z dôvodu, že žalovaná nadviazala známosť s výrazne mladším mužom, ktorý nemá dobrú povesť a toto spôsobuje jeho obavu o výchovu ich detí. Správanie žalovanej sa k jeho osobe zmenilo, žalovaná ho dňa 02. 10. 2016 vyhodila z bytu, kde má trvalý pobyt, hoci vedela že nemá kde bývať. Napriek žiadostiam, mu žalovaná neumožnila obývať v byte aspoň jednu izbu. Toto správanie žalovanej je v rozpore s dobrými mravmi a cieľom žalovanej je zničiť ho. Tiež mu oznámila, že pošta, ktorá mu príde do poštovej schránky, mu nebude odovzdaná. Ďalej uviedol, že žalovanej dňa 28.09.2016 zaslal výzvu na vrátenie daru, na ktorú mu oznámila, že s vrátením daru nesúhlasí.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žaloba označil ako dôkazy Darovaciu zmluvu na prevod nehnuteľnosti uzatvorenú v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka z 24. 05. 2011, Výzvu na vrátenie daru z 28. 09. 2016, Doručenkou o doručení výzvy z 03. 10. 2016, Odpoveď na výzvu na vrátenie daru z 28. 09. 2016, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX a XXXX (č. I. 22-29), Zápisnicu o výsluchu svedka ČVS: ORP-451/VK-VK/2016, ktoré dôkazy súdu aj predložil.

3. Na pojednávaní sa žalobca pridržiaval podanej písomnej žaloby a ďalej uviedol, že so žalovanou žili spolu 22 rokov. Žalovaná ho vyhodila z bytu, hoci boli dohodnutí, že mu nechá v byte jednu izbu, kde

bude bývať a odvtedy mu neumožnila prístup do bytu, pritom tam má všetky svoje veci. Okrem toho podala na neho trestné oznámenie, ktoré bolo vymyslené, pretože nie je pravda, že by sa voči synovi T. správal nevhodne alebo ho udrel. Potvrdil, že bol nahnevaný, aj syn bol nahnevaný, ale ho neudrel. Ďalej uviedol, že žalovaná ho fyzicky nikdy nenapadla, ani sa voči nemu nesprávala vulgárne, správala sa nevhodne tak, že mu povedala, aby odišiel, vypadol z bytu. Od žalovanej nežiadal žiadnu pomoc, preto mu nemohla žiadnu pomoc poskytnúť a nechce sa s ňou už nikdy ani rozprávať. Iné skutočnosti na vrátenie daru nevie uviesť, len to, že žalovaná rozbila rodinu, a aj jeho vzťah s deťmi sa narušil.

4. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že navrhuje žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť. Potvrdila, že predmetný byt dostala od žalobcu ako dar darovacou zmluvou z dôvodu, že žalobca mal finančné problémy v podnikaní, mal exekúcie a keby jej ho nedaroval, prišli by oň. V tomto byte žili spolu so žalobcom aj dvomi deťmi, pochádzajúcimi z ich spolužitia. V roku 2016 povedala žalobcovi, aby odišiel z bytu, že zavolá na neho políciu, avšak dlhé mesiace predtým už spolu nežili, pretože sa žalobca agresívne správal voči rodine, 2x zbil syna doma, 1x ťahal za vlasy. Dôvodom toho, že sa partnersky so žalobcom rozišli bolo to, že spolužitie s ním bolo veľmi ťažké, zo strany žalobcu išlo o psychické týranie rodiny, deti sa zatvárali pred ním do izby. Tiež sa flákal po kamarátoch, o deti sa nestaral, neplatil výživné, musela podať na neho trestné oznámenie a bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, ale po 7 mesiacoch zaplatil zameškané výživné. Potvrdila, že v čase prerušenia spolužitia nemala priateľa, mala len kamaráta, ale so žalobcom už vtedy 3 roky riadne nefungovali ako rodina. Ďalej uviedla, že sa k žalobcovi nikdy nesprávala nevhodne, pokiaľ si niekedy nadávali, bolo to vzájomné, pretože jej žalobca nadával, že má zдохnúť, aby mal klúd. Trestné oznámenie, ktoré podala na žalobcu bolo podľa nej podané dôvodne a aj keď bola vyzozumená o jeho odložení, nepodala proti nemu sťažnosť, pretože už mala dosť všetkých hádok, nedorozumení a konfliktov so žalobcom s ohľadom na správanie žalobcu, ktorý keď ju niekde stretol, tak jej nadával, opľul ju pred synom, ktorý bol v aute, fyzicky ju ale nenapadol. Tvrdila, že sa nikdy nesprávala nevhodne ani voči žalobcovej rodine, keď im nepomohla, tak neublížila. Žalobca sa však voči jej rodine nesprával vždy korektne, nadával na jej rodičov, že sú nikto, posmieval sa jej otcovi za jeho nos.

5. Súd vykonal navrhnuté dôkazy a vyžiadal si aj spis OO PZ Veľký Krtíš ČVS: ORP-457/VK-VK/2016, ako aj spis Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2C/166/2016 o nariadení neodkladného opatrenia.

6. Vykonaným dokazovaním, mal súd preukázané, že Darovacou zmluvou na prevod nehnuteľnosti uzatvorenou v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 24. 05. 2011, žalobca darovali žalovanej nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre katastrálne územie Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, okres Veľký Krtíš a to byt č. XX na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXX na parc. I. Č.. XXXX/X, vchod XX v celosti, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX-G. vedené na LV č. XXXX, podiel na pozemku parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² vo veľkosti XX/XXX-G. vedené na LV č. XXXX, byt č. XX na X. poschodí bytového domu. súp. č. XXX na parc. I. Č.. XXXX/X, vchod XX v celosti, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX-G. na LV č. XXXX, podiel na pozemku parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² vo veľkosti XX/XXX-G. vedené na LV č. XX. Z Čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre kat. úz. Veľký Krtíš z 31. 08. 2017 súd zistil, že žalovaná ako účastník právneho vzťahu XX. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a to parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² v spoluvlastníckom podiele XX/XXX-G. na základe Darovacej zmluvy Q. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX-XXX/XX. Z Čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre kat. úz. Veľký Krtíš z 31. 08. 2017 súd zistil, že žalovaná ako účastník právneho vzťahu XX. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a to parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² v spoluvlastníckom podiele XX/XXX-G. na základe Darovacej zmluvy Q. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX-XXX/XX. Z Čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre kat. úz. Veľký Krtíš z 31. 08. 2017 súd zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a to bytu č. XX na X. poschodí vo vchode XX súpisné číslo XXX na parcele CKN č. XXXXX/X druh stavby X bytového domu a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX-G., na základe Darovacej zmluvy Q. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX-XXX/XX. Z Čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre kat. úz. Veľký Krtíš z 31. 08. 2017 súd zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a to bytu č. XX na X. poschodí vo vchode XX súpisné číslo XXX na parcele CKN č. XXXXX/X druh stavby X bytového domu a podielu priestoru na spoločných

častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX-G., na základe Darovacej zmluvy Q. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX-XXX/XX. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2C/166/2016 o nariadení neodkladného opatrenia 9P/26/2012 súd zistil, že Uznesením tunajšieho súdu z 13. decembra 2016 č.k. 2C/166/2016-32, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 01. 2017, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre katastrálne územie Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, okres Veľký Krtíš na LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy. Z pripojeného spisu OO PZ Veľký Krtíš ČVS: ORP-457/VK-VK/2016 súd zistil, že Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš z 01. 01. 2017 ČVS: ORP-457/VK-VK/2016 bola vec podozrenia z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť žalobca, odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania ani na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Výzvou na vrátenie daru z 28. 09. 2016 žalobca vyzval žalovanú na vrátenie daru v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Z doručky o doručení výzvy vyplýva, že predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 03. 10. 2016. Z Odpovede na výzvu na vrátenie daru zo dňa 28. 09. 2016 vyplýva, že žalovaná ako obdarovaná nesúhlasí s vrátením daru, pretože nie sú dané dôvody na vrátenie daru.

7. Podľa ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Právo darcu domáhať sa vrátenia daru vzniká len v prípade, ak obdarovaný hrubo porušuje dobré mravy a to chovaním sa voči darcovi alebo členom jeho rodiny. Zákon tým má na mysli najmä fyzické napádanie darcu, jeho hrubé urážky, neposkytnutie potrebnej pomoci darcovi a podobne. Predpokladom úspešnej požiadavky na vrátenie daru je teda len také správanie sa obdarovaného, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno hodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov, teda pravidiel morálneho charakteru všeobecne platných, ktorými sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Pri posudzovaní konkrétneho správania sa obdarovaného treba vychádzať z toho, či ide o porušenie dosahujúce značnú intenzitu, alebo ide o porušenie sústavné, ktoré svojím trvaním, priebehom, váhou a pôsobením nadobudlo povahu hrubého porušenia. Toto negatívne správanie sa musí prejavovať objektívne, nepostačuje iba subjektívny pocit a úsudok darcu. Zároveň treba vychádzať z princípu vzájomnosti, to znamená, že treba vziať do úvahy a hodnotiť aj správanie darcu v tom zmysle, či sa nespráva k obdarovanému v rozpore s dobrými mravmi a či práve jeho správanie nie je príčinou nevhodného správania sa obdarovaného voči nemu alebo členom jeho rodiny. Účelom ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka je umožniť vyodenie zodpovednosti za porušenie morálnych pravidiel správania sa ako súhrnu určitých etických a kultúrnych noriem spoločnosti, ktoré sú uznávané všeobecne.

9. V danom spore na základe vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu strán sporu mal súd preukázané, že žalovaná sa k žalobcovi nespráva nevhodným, vulgárnym alebo nemorálnym spôsobom, nikdy žalobcu fyzicky nenapadla. Pokiaľ strany vo vzájomnej komunikácii voči sebe použili na svoju adresu hrubé alebo vulgárne výrazy, nadávali si alebo sa provokovali, bolo to vzájomné. Narušenie vzájomných vzťahov strán sporu vzniklo z dôvodu, že žalobca zanedbával žalovanú ako partnerku, nevenoval sa dostatočne deťom, neplnil si k nim svoju vyživovaciu povinnosť, uprednostnil kamarátov a svoje záľuby, v dôsledku čoho žalovaná nadviazala známosť s iným mužom. Z dokazovania vyplynulo, že toto narušenie vzťahov žalobcu so žalovanou vyústilo do prerušenia spolužitia strán sporu tým, že žalovaná dňa 02. 10. 2016 vyzvala žalobcu, aby opustil spoločnú domácnosť, čo žalobca nazval, že ho „vyhodila z bytu“ a žalovaná neumožnila žalobcovi naďalej žiť v jej byte. Od tejto doby strany spolu nekomunikujú, len ohľadom svojich detí, nenavštevujú sa, ani sa nekontaktujú iným spôsobom. V spore nebolo ani preukázané, že by žalovaná neposkytla žalobcovi potrebnú pomoc, pretože sám žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že od žalovanej nič nechce a už nikdy sa s ňou nechce ani rozprávať. Podľa názoru súdu, správanie žalovanej k žalobcovi z hľadiska etického a morálneho hodnotenia zodpovedá pravidlám slušnosti v spoločnosti s ohľadom aj na nezájum žalobcu ako darcu o ňu, ako obdarovanú, čo potvrdil sám žalobca. Súd musí konštatovať, že zachovanie dobrých vzťahov je vecou vzájomnej tolerancie a pochopenia strán sporu, ktoré sú však medzi stranami, v dôsledku prerušenia spolužitia narušené. Žalobca v priebehu konania ničím nepreukázal, že by sa žalovaná k nemu správala tak, že by tým hrubo porušila dobré mravy.

10. Podľa názoru za takéto správanie žalovanej nemožno považovať tú skutočnosť, že na žalobcu podala trestné oznámenie, ktoré síce bolo zo strany orgánov činných v trestnom konaní odmietnuté, najmä s prihliadnutím na predmet skutku, pre ktorý žalovaná podala na žalobcu trestné oznámenie a čas, bezprostredne po prerušení spoluzitia, kedy vzájomné správanie sa strán sporu, ako bývalých partnerov, bolo veľmi emocionálne a citlivé. Okrem toho súd poukazuje na to, že podľa tvrdenia žalobcu bezprostrednou príčinou návrhu žalobcu na vrátenia daru bola tá skutočnosť, že žalovaná nadviazala známosť s iným mužom a „vyhodila“ ho z bytu. Vyplýva to aj z Výzvy na vrátenie daru z 28. 09. 2016, ktorú žalobca doručil žalovanej. Taktiež žalovaná hrubo neporušuje dobré mravy, keď neumožňuje žalobcovi vstup do bytu vo Veľkom Krtíši na J.. A. XX, nakoľko je to byt v jej výlučnom vlastníctve a v dôsledku prerušenia spoluzitia so žalobcom, ako bývalá družka nemá povinnosť strieť užívanie svojej nehnuteľnosti druhým, už bývalým partnerom. Súd poukazuje na to, že žalovaná ako vlastníčka darovaných nehnuteľností môže s nimi voľne nakladať, nakoľko právne vzťahy založené prevodom vlastníctva darovacou zmluvou zakladajú právny stav, ktorý má právnu istotu a požíva právnu ochranu.

11. Žalobca navrhol vypočuť ako svedka Y. A., ktorý by mal potvrdiť to, že žalovaná chodila s priateľom k nemu do reštaurácie, kde sa mali bozkávať pri jednom stole a ich syn mal sedieť pri druhom stole. Súd tento návrh žalobcu zamietol, pretože považoval výsluch tohto svedka za neodôvodnený, vzhľadom k predmetu sporu, keď žalobca neuviedol ani časový údaj, kedy malo k tomuto stretnutiu dôjsť. Iné návrhy žalobca na preukázanie svojich tvrdení neoznačil a ani nepredložil, preto mal súd za to, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno pre potvrdenie skutočností uvádzaných v žalobe, hoci v sporovom konaní má žalobca jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že správanie sa žalovanej voči žalobcovi vyplynulo z zo správania sa žalobcu voči nej, najmä že mu neumožnila bývať v jej byte, pričom žalobca svoje agresívne správanie voči žalovanej a deťom ničím nepoprel. Súd poukazuje tiež na to, že skutočnosť, že strany sporu spolu nekomunikujú, nestretávajú sa, nie je v súdnej veci rozhodujúce a je len následok ich narušených vzťahov po partnerskom rozchode, ktorú skutočnosť môže síce žalobca chápať ako morálne podvedenie, nejedná sa však o hrubé porušovanie dobrých mravov v zmysle § 630 Obč. zákonníka. Pretože súd nezistil na strane žalovanej také okolnosti, ktoré by vrátenie daru odôvodňovali, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

12. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalovaná mala v spore plný úspech, preto jej súd priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).