

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/210/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212188
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: B. Z.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XXXX/XX, F. o zaplatenie 1 025,52 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.11.2017 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca domáhal zaplatenia sumy 1 025,52 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 17.06.2014 Zmluvu o pôžičke č.XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1 000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24. mesačných splátkach v sume 53,38,- Eur a to do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 1 281,12 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná zaplatila sumu 106,76 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 26.11.2014 listom vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2015 úver zosplatnil o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25.01.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 025,52 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z meškania a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, avšak neuplatňuje si zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1 132,28 Eur, avšak uhradila len sumu 106,76 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2014, predžalobnú upomienku spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a prehľad splátok a úhrad.

3. Dňa 21.12.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že je toho názoru, že nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Podľa názoru žalobcu, premlčanie dlhu nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvoláva zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F.Sedláčka PhD., podľa ktorého: „v dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splácanie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne

plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.“ Žalobca ďalej poukazuje na znenie zmluvných podmienok, konkrétne čl. 12 bod 12.2. Uviedol taktiež, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku. Z gramatického výkladu ust. § 565 OZ vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nezaplatenie ktorejkoľvek splátky t.j. ktorú si sám určí. Žalobca taktiež poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, podľa ktorého ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premičacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Zosplatenie nastalo dňa 20.12.2014 pričom 3-ročná premičacia doba uplynula dňa 20.12.2017. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premičaný. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017. V prípade, ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premičanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo.

4. Dňa 31.01.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, v ktorom uviedla, že mala zdravotné problémy. Dňa 09.04.2017 spadla a udrela sa. Následne ju 09.11.2017 operovali na koleno. So žalobcom bola v telefonickom kontakte. Žalovaná stratila syna, potom spolužijúci p. Š. dostal mozgovú nehodu. Zomrel vlni dňa 20.04.2017. Z financiami išla viac dozadu ako dopredu. Žalovaná tvrdila, že vyplatila sumu 500,- Eur. Platila aj exekútora vo výške 74,30 Eur mesačne a nevychádza dobre s peniazmi.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná predložila súdu úmrtný list, prepúšťacíu správu, správu z vyšetrenia zo dňa 13.12.2017.

6. Súdu bol dňa 01.02.2018 predložený návrh občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorá žiadala o vstup do konania v zmysle ustanovenia § 95 CSP.

7. Súd uznesením č.k. 6Csp/210/2017 - 46 zo dňa 05.03.2018 rozhodol o pokračovaní s právnym zástupcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., nakoľko súd zistil, že pôvodný žalobca zanikol dňa 01.01.2018.

8. Dňa 16.03.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, v ktorom uviedla, že od marca bude splácať po 50,- Eur k 25. dňu v mesiaci, nakoľko dôchodok má k 22. dňu v mesiaci.

9. Súd oznámením zo dňa 04.04.2018 oznámil všeobecnej ochrane práv spotrebiteľov, že súdu nebol udelený výslovný súhlas žalovanej ohľadom pribratia občianskeho združenia do konania ako osobitného subjektu, preto súd na jeho podanie nebude prihliadať, nakoľko súdu z neho nevyplýva žiaden úradný postup.

10. Dňa 04.04.2018 žalobca oznámil súdu, že pohľadávka žalobcu bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/210/2017 - 77 zo dňa 10.04.2018 pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

11. Dňa 16.07.2018 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí mali doručenie riadne vykázané, avšak neospravedlnili svoju neprítomnosť. Prítomná bola žalovaná. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v období, keď brala pôžičku, tak jej zomrel manžel, syn, zať a bratranec, s ktorými žila v spoločenskej domácnosti, potrebovala peniaze a preto si pôžičku aj vzala. Pôžičku však nevedela splácať. Následne jej prišla dohoda od Všeobecnej úverovej banky o splácaní pôžičky v splátkach po 30,- Eur, ktorú však nepodpísala, pretože nevedela, že ju má podpísať. Žalovaná namietla premičanie dlhu. Ďalej uviedla, že mala sama zdravotné problémy. Operovali jej koleno. Žalovaná mala viacero pôžičiek. Exekútor jej sťahoval na pôžičky od spoločnosti Pohotovosť a Provident. Tie už má vyplatené. Taktiež žalovaná uviedla, že sa snažila pôžičky splácať, avšak nevychádzalo jej to finančne, pretože u nej býva aj jej vnuk spolu so synom, za ktorého je potrebné platiť výživné. V záverečnej reči sa žalovaná už nechcela vyjadriť.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.06.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 000,--Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 24. mesačných splátkach po 53,38 Eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa boli 281,12 Eur, celková suma pôžičky 1 281,12 Eur, úroková sadzba 28,10 %, RPMN 28,10 %, priemerná RPMN 49,67 % a prvá splátka splatná dňa 20.07.2014, ďalšie splátky vždy k 20 dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 06/2016. Zo zmluvných podmienok z čl. IX ods. 6 bod 6.1 vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch uvedených v zmluve. Podľa čl. IX ods. 6 bod 6.2 zmluvných podmienok, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. IX, ods. 12 bod 12.2 zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

14. Podľa predloženého splátkového kalendára je zrejmé, že prvú splátku mala žalovaná zaplatiť dňa 20.07.2014, ktorú aj uhradila dňa 30.06.2014. Následne žalovaná zaplatila ešte jednu splátku a to dňa 26.9.2014. Celkovo zaplatila sumu 106,76 Eur. Žalobca dňa 26.11.2014 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej žalovanú zároveň upozornil, že keď nedôjde k zaplataeniu dlžných splátok, pristúpi k zosplataeniu celého úveru. Uvedenú výzvu prevzal partner žalovanej dňa 03.12.2014. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade splátok, žalobca listom zo dňa 25.01.2015 oznámil žalovanej zosplataenie celého úveru.

15. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. ObZ. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ. a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ju za týmto účelom neprijala, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 17.06.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Zmluvné strany si v zmluvných podmienkach čl. IX ods. 12 bod 12.2 dohodli, že v prípade omeškania s plnením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je spoločnosť oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Súdu bolo preukázané, že žalovaná vykonala úhradu dňa 30.06.2014 a následne až dňa 26.09.2014, ktorú súd priradil k splátke za august 2018. Keďže žalovaná nezaplatila 3 po sebe nasledujúce splátky žalobca využil svoje právo a upozornil žalovanú listom zo dňa 26.11.2014 na

nedoplatok a zároveň ju upozornil, že v prípade nesplatenia dlžnej sumy pristúpi k zosplatneniu celého úveru. Žalovaná nevykonala žiadnu úhradu ani v dodatočne stanovenej lehote, preto žalobca oprávnené pristúpil k zosplatneniu celého úveru, ktoré bolo oznámené žalovanej listom zo dňa 25.01.2015.

22. Vzhľadom na námietku premlčania uplatnenú žalovanou, súd pristúpil k preskúmaniu pohľadávky žalobcu z titulu premlčania. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia lehota 3 ročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného teda je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Teda splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Tento názor zastáva aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. 1MObdoV 15/2006. Prvou nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplatnenie celého úveru bola splátka zo dňa 20.09.2014 a teda od tejto doby začína plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia lehota v zmysle ust. § 103 tak uplynula dňa 20.09.2017 a nárok žalobcu sa premlčal dňa 21.09.2017. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde až dňa 16.11.2017, preto je celý nárok žalobcu premlčaný. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že v zákone nie je stanovené, pre ktorú konkrétnu splátku sa viaže možnosť zosplatnenia, pričom žalobca môže kedykoľvek vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre ktorúkoľvek nesplnenú splátku súd uvádza, že je pravdou, že žalobca môže zosplatiť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškaní aspoň z troch splátkami. To však nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba. Premlčacia doba bez ohľadu na to, kedy dôjde k zosplatneniu na strane žalobcu začína plynúť vždy od splátky, pre ktorú sa stane zročný celý dlh t.j. od prvej nesplatennej splátky. Súd nemôže akceptovať tvrdenie žalobcu, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, nakoľko by potom nerešpektoval zákonné ustanovenie § 103 OZ, ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 OZ a teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej lehoty. V súvislosti s tvrdením žalobcu, že súd je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke jednotlivo súd uvádza, že takúto povinnosť má súd len v konaniach, kedy nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Z daného dôvodu súd nepristúpil ku skúmaniu splatnosti jednotlivých splátok. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. (výrok I)

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalovaná bola v tejto sporovej veci úspešná na 100 % a neúspešná na 0 %, t.j. čistý úspech žalovanej predstavuje 100 %. Pretože žalovanej poukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd jej tento nárok ani nepriznal. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).