

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Pc/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200397  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417200397.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľa: M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., I. B. ulica XX/XX, právne zastúpený JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 15, proti povinnej: B. O., nar. X.X.XXXX, bytom W., O. ul. XXX/X, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Povinnej súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.1.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal určenia výživného na plnoleté dieťa tak, aby súd zaviazal povinnú na platenie výživného mesačne sumou 300,- eur do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa. V prípade úspechu navrhoval priznať vzniknuté trovy konania.

V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.6.2016 č. k. 11P/71/2016 bolo rozvedené manželstvo jeho rodičov a v tom čase navrhovateľ bol už plnoletý, a preto voči nemu nebolo rozhodnuté o určení vyživovacej povinnosti. Uviedol, že jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2016, kedy sa navrhovateľ odsťahoval aj s jeho otcom k babke navrhovateľa M. L.. Od tej doby navrhovateľ žije so svojím otcom v spoločnej domácnosti, ktorý sa o neho stará. Povinná, jeho matka, sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti s maloletou sestrou Z. L., nar. XX.X.XXXX. V čase podania návrhu bol navrhovateľ študentom 3. ročníka Gymnázia v G. J. a podaným návrhom žiadal určiť výživné od povinnej, svojej matky, keďže mal zvýšené náklady spojené so štúdiom strednej školy. Okrem toho návrh odôvodnil tým, že všetky náklady, ktoré má spojené so štúdiom mu hradí otec zo svojho príjmu, ktorý sa mu od mesiaca apríl 2016 znížil, čím jeho otec nezvláda uhrádzať náklady navrhovateľa v takej výške ako predtým.

2. Povinná sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.4.2017, v ktorom uviedla, že návrh navrhuje zamietnuť ako nedôvodný v rozpore s dobrými mravmi a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania. Právny zástupca poukázal na to, že všeobecným predpokladom pre priznanie výživného pre plnoleté dieťa je súlad s dobrými mravmi. Navrhovateľ, odkedy nežije v spoločnej domácnosti s povinnou, neprejavuje o ňu vôbec žiadny záujem a nespráva sa k nej ako k matke. Z týchto dôvodov mala povinná za to, že priznanie výživného pre navrhovateľa v požadovanej výške 300,- eur mesačne by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Uviedla, že podľa jej názoru, navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, že by sa jeho mesačné náklady pohybovali na úrovni 300,- eur mesačne s prihliadnutím ku skutočnosti, že podľa ustanovenia § 62 odsek 2 zákona o rodine v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich

detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Na predložené doklady zo strany navrhovateľa ohľadom jeho výdavkov, ktoré má mesačne, uviedla povinná, že nemožno dospieť k záveru o pravdivosti tvrdení navrhovateľa o tom, že si nedokáže zabezpečiť svoje základné životné potreby, resp. výživným od svojho otca, keď predložil pokladničné doklady o nákupe troch nohavíc v priebehu ôsmich dní a parfumu luxusnej značky. Mala za to, že navrhovateľ žije nadštandardným spôsobom života, čo je evidentné z predložených dokladov a kupoval si veci v krátkom čase za väčšie množstvo peňazí. Povinná poukázala na to, že jej mesačné príjmy jej nedovoľujú uhrádzať výživné pre navrhovateľa v uvedenej výške. Uviedla, že jej životná úroveň je momentálne podstatne nižšia ako životná úroveň otca navrhovateľa a z uvedeného dôvodu, pokiaľ by sa mal podieľať na životnej úrovni povinnej, musel by znížiť svoje náklady a zmeniť spôsob svojho života.

Čo sa týka majetkových pomerov povinnej, uviedla, že za posledných 12 mesiacov bola pol roka nezamestnaná, ktorú skutočnosť preukázala potvrdením z ÚPSVaR G. J. zo dňa 29.3.2017. Počas obdobia jej nezamestnanosti nepoberala žiadny príspevok, ani dávky v nezamestnanosti resp. hmotnej núdzi, nakoľko poberala iba výživné na svoju maloletú dcéru vo výške 160,- eur a prídavok na dieťa vo výške 23,- eur. Neskôr sa zamestnala s mesačným príjmom vo výške 64,53 eur (32 hodín mesačne x 2,328 eur / hod.). Momentálne uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti O. A., spol. s r.o. so sídlom W., s dočasným pridelením spoločnosti A. N. A., s.r.o. so sídlom v G. ako operátor výroby v skúšobnej dobe do 16.4.2017. V súčasnosti býva v W. u priateľa, ktorému prispieva do nákladov na bývanie úhradou faktúr za plyn vo výške 80,- eur mesačne. Okrem toho spláca spoločnú pôžičku, ktorú nadobudli počas trvania manželstva s bývalým manželom vo výške 102,- eur a okrem toho má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére Z. L., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/71/2016 zo dňa 17.6.2016 zverená do jej osobnej starostlivosti. Mesačne povinnej po úhrade všetkých nákladov nezostáva ani len 200,- eur. Doteraz žila z finančných prostriedkov, ktoré jej vyplatil bývalý manžel titulom vyporiadania BSM, z ktorých si kúpila byt, aby si zabezpečila bývanie pre seba a maloletú dcéru.

Poukázala ďalej na to, že navrhovateľovi otec okrem iného daroval sumu vo výške 60.000,- eur z prostriedkov patriacich do spoločného BSM, z ktorého dôvodu povinná sa dovoľavala neplatnosťou tohto právneho úkonu. Nakoniec sa s otcom navrhovateľa dohodla mimosúdne, avšak suma vo výške 60.000,- eur zostala navrhovateľovi. Okrem toho navrhovateľ bol v období od 5.3.2016 do 21.12.2016 spoločníkom v obchodnej spoločnosti O.-E. s.r.o. so sídlom v Z., s výškou splateného vkladu 16.597,- eur. V súčasnosti však v obchodnej spoločnosti nefiguruje ako spoločník, a preto povinná mala za to, že za prevod svojho obchodného podielu utŕžil minimálne finančné prostriedky vo výške splateného vkladu. Okrem toho navrhovateľ vlastní aj nehnuteľnosti v kat. území Z., na LV č. XXXX a XXXX, na základe ktorých skutočností je možné dospieť k záveru, že jeho životná úroveň je vyššia než deklaruje a nadštandardná v porovnaní s jeho rovesníkmi. V rámci dokazovania navrhovala, aby predložil navrhovateľ nájomnú zmluvu o nájme nehnuteľností, ktoré vlastní, zmluvu o prevode podielu, ktorou previedol svoj obchodný podiel spoločnosti O.-E. s.r.o. Z., nájomné zmluvy na byty, v ktorých býva v podnájme, a to počas štúdia na Gymnázium v G. J., ako aj na Právnickej fakulte UK Bratislava, výpis zo svojho osobného účtu, a to za obdobie od 1.1.2016 až do podania návrhu, aby súd vyžiadal z daňového úradu úplný výpis z daňového priznania spoločnosti O.-E., s.r.o. za rok 2016.

3. Dňa 16.7.2018 súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P. s tým, že právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' mailom zo dňa 16.7.2018 zo súrnych rodinných dôvodov a zároveň ospravedlnil aj klientovu neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výpoveďami účastníkov konania, prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: kópiami listinných dôkazov predložených zo strany navrhovateľa ako sú pokladničné doklady o nákupoch huteľných vecí, výpisom z internetu o cene lístka za autobusovú dopravu A. - G. J. a späť, zo strany povinnej výpisy z listov vlastníctva kat. územia Z. č. XXXX a XXXX, výpis z obchodného registra na spoločnosť O.-E. s.r.o., potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa, potvrdenie ÚPSVaR odbor služieb zamestnanosti, dohodou o skončení, dohodou o pracovnej činnosti, dohodou o preddavkových platbách za plyn, zmluvou o splátkovom úvere, výplatným lístkom za mesiac február 2017 povinnej, dohodou o pracovnej činnosti, ďalšími výplatnými lístkami za mesiace január 2017 a september 2016, pracovnou zmluvou a dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca, dohodou o vyporiadaní BSM po rozvode, dovolaním sa neplatnosti právneho úkonu, mesačnými výdavkami a príjmami v súvislosti s bývaním navrhovateľa, výplatným lístkom otca navrhovateľa od zamestnávateľa, pripojenými spismi tunajšieho súdu č.k.11P/71/2016 a

11P/165/2016, výpisom z LV č. XXXX kat. územia W., rodným listom z čl. 74, potvrdením ÚPSVaR G. J., odbor služieb zamestnanosti, potvrdením ÚPSVaR G. J., odbor sociálnych vecí a rodiny o poberaní rodičovského príspevku povinnej za roky 2017 a 2018, o poberaní prídavku na dieťa za rok 2017 a 2018, Pracovnou zmluvou navrhovateľa zo dňa 15.3.2018, vyčíslením mesačných výdavkov navrhovateľa za školské roky 2016/2017, 2017/2018, potvrdením UK v Bratislave, Právnickej fakulty o zanechaní štúdia, zmluvou o ubytovaní a dodatkom k zmluve o ubytovaní študentskej, potvrdením o vykonaní zápisu v spoločnosti O.-E., s.r.o. Z., Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2016, lekárskeym potvrdením o zdravotnom stave povinnej, podrobným výpisom z bankového účtu navrhovateľa za obdobie od 1.1.2016 do 25.6.2018 SLSP, a.s. pobočka G. J., daňovými priznaniami spoločnosti O.-E., s.r.o. za rok 2016, účtovnou uzávierkou, kópiami listinných dôkazov o platbách energií otca navrhovateľa, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, v tom období navrhovateľ bol študentom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, prvý ročník s tým, že žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a počas štúdia sa zdržiaval v Bratislave v prenajatom byte s ostatnými spolužiakmi. Potom ako navrhovateľ zanechal vysokoškolské štúdium navrhoval pripustiť zmenu petitu návrhu v tej časti, že vyživovaciú povinnosť žiada určiť pre navrhovateľa od podania návrhu do 20.2.2018, čo sa týkalo navrhovaných dôkazov a predloženia jednotlivých listinných dôkazov uviedol, že navrhovateľ nemá k dispozícii zmluvu o prevode obchodného podielu. Čo sa týka nájomných zmlúv na pozemky, ktoré má vo vlastníctve, navrhovateľ uviedol, že tieto nevie predložiť, pretože tieto nedal do nájmu žiadnemu nájomcovi.

6. Navrhovateľ uviedol, že trval na podanom návrhu, v tomto smere odkázal na listinné dôkazy, ktoré do spisu doložil, aké mal mesačné výdavky spojené so štúdiom. Čo sa týka obchodného podielu, ktorý mal navrhovateľ v spoločnosti O.-E., s.r.o. jeho otec uviedol, že sa rozhodol, že tento prepíše na navrhovateľa, a preto navrhovateľ bol pol roka jeho majiteľom a potom sa otec rozhodol ten podiel prepísať na seba. Poukázal na svoje mesačné výdavky spojené s ubytovaním v súvislosti s vysokoškolským štúdiom od septembra 2017 do februára 2018 mesačne vo výške 63,- eur a tiež na to, že počas štúdia si musel nakúpiť knihy asi za 200,- eur. Okrem toho poukázal na to, že mesačné výdavky jeho otca na bývanie za plyn, vodu a elektrinu sú zhruba 220,- eur. Čo sa týka obdobia, keď bol spoločníkom v spoločnosti O.-E., s.r.o. uviedol, že jeho činnosť nespočívala v ničom. Pri výkone tejto činnosti používal osobné motorové vozidlo Volkswagen Tiguan, a to od októbra 2016 až do súčasnosti. Neuhrádzal nájomné spoločnosti O.-E., s.r.o. za užívanie tohto vozidla. Nevedel odpovedať na otázku, aká bola účtovná hodnota spoločnosti O.-E., s.r.o. v čase, keď prevádzkal navrhovateľ svoj obchodný podiel na otca. Čo sa týka pozemkov, ktoré vlastní, nie je na nich nič postavené a on s týmito pozemkami žiadnym spôsobom nenakladá, nestará sa o ne a neobhospodaruje ich. Od 1.1.2016 mal zriadený jeden účet v SLSP, a.s. Bratislava. Uviedol, že medzičasom zanechal vysokoškolské štúdium a zamestnal sa v spoločnosti PRES-E., s.r.o. na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 15.3.2018. Neskôr opravil svoju odpoveď ohľadom užívania osobného motorového vozidla tak, že ho používal od apríla 2016 a nie od októbra 2016. Okrem toho uviedol, že priateľka jeho otca nie je natrvalo nasťahovaná do domu, v ktorom býva navrhovateľ so svojim otcom. Zdržiava sa tam párkrát cez týždeň. Poukázal na to, že jeho vzťah k matke je zlý, nestretáva sa s ňou a nekomunikuje s ňou, a to z dôvodu, že jeho matka si našla partnera počas trvania manželstva s otcom a spoločne prespávali v tej posteli, kde spali jeho rodičia. Uviedol, že od rozvodu manželstva jeho rodičov mu otec posielal mesačne na jeho účet 200,- eur, okrem toho chodieval si zarobiť na brigády a uznal skutočnosť, že od rozvodu manželstva neprejavil žiadny záujem o svoju matku s poukazom na to, že ona sa správala tak ako sa správala počas trvania manželstva s otcom navrhovateľa.

7. Právny zástupca povinnej uviedol, že sa v plnej miere pridržiava svojho rozsiahleho písomného vyjadrenia k návrhu, a po vykonanom dokazovaní a pripustenej zmene petitu návrhu navrhoval návrh zamietnuť s poukazom na ustanovenie § 75 odsek 2 zákona o rodine, nakoľko určenie výživného vo výške 300,- eur mesačne by bolo v rozpore s dobrými mravmi, na ktoré poukázal aj vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ ako plnoletý syn sa správa k svojej matke neúctivo, odmieta s ňou akýkoľvek kontakt, a to len preto, že prebral negatívne postoje svojho otca, ktorý sa s povinnou rozvedol. Poukázal v tomto smere aj na to, že životná úroveň plnoletého navrhovateľa bola niekoľkonásobne vyššia ako životná úroveň matky, ktorá sa starala o svoje dve maloleté deti v podstate len z materského príspevku a rodinných prídavkov, ktoré okolnosti boli dané za obdobie, v ktorom plnoletý požadoval výživné od svojej matky. Z predložených dôkazov daňového úradu G., a to

predovšetkým daňovým priznaním k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2016 a účtovnej závierky za rok 2016 spoločnosti O.-E., s.r.o. so sídlom v Z. vyplýva, že majetok tejto spoločnosti bol za rok 2016 vo výške 1.376.593,- eur. Okrem toho krátko pred obdobím roka 2016 navrhovateľ obdržal od svojho otca sumu 60.000,- eur, a to z prostriedkov patriacich do BSM jeho rodičov a tiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že je vlastníkom viacerých nehnuteľností. Okrem toho poukázal na podrobný výpis z účtu navrhovateľa, z ktorého je zrejmé, že z brigád, ktoré absolvoval v roku 2017 obdržal rôzne finančné obnosy ako 900,- eur, 200,- eur a zároveň poukázal na skutočnosť, aké množstvo finančných prostriedkov míňal navrhovateľ mesačne na hazardné hry a lotérie, ktoré sa pravidelne v týchto výpisoch mesačne opakujú v nemalých výškach a zároveň aj príjmy z nich, ktoré obdržal. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

8. Povinná uviedla, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu nedokáže a nesúhlasí s tým, aby platila synovi 300,- eur, keď od rozvodu manželstva pol roka žila iba z výživného, čo jej platil bývalý manžel na maloletú dcéru vo výške 160,- eur. Potom sa zamestnala na krátku dobu a keď zistila, že je tehotná, celých 8 mesiacov bola doma, lebo mala rizikové tehotenstvo a žila iba z tých peňazí, ktoré obdržala titulom finančného vyporiadania z BSM, z ktorých peňazí si kúpila dvojizbový byt, v ktorom býva zatiaľ jej matka a zvyšok potrebovala na žitie s dcérou. V súčasnosti sa jej narodilo ďalšie maloleté dieťa vo vzťahu s iným mužom, a to maloletý M. C., nar. XX.XX.XXXX a poberá rodičovský príspevok vo výške 214,- eur a rodinné prídavky na dve maloleté deti a výživné, ktoré platí bývalý manžel na maloletú dcéru Z. vo výške 160,- eur. Spolu má mesačný príjem 420,- eur, z toho výdavky najviac má s maloletým synom. Uznala skutočnosť, že od rozvodu manželstva neprispela navrhovateľovi žiadnou sumou na výživné, pretože on neprejavil o ňu záujem, aj keď ona sa s ním pokúšala kontaktovať SMS správami, na ktoré jej syn odpísal, že „neviem kto ste“ a hocikedy mohol prísť navrhovateľ za ňou, že potrebuje nejaké peniaze, ona by mu ich určite dala a poukázala na to, že okrem toho otec navrhovateľa má mesačný príjem 5.000,- eur, teda má mu z čoho platiť, na rozdiel od nej. Jej vzťah so synom sa narušil iba po rozvode manželstva. Po rozvode manželstva poukázala na to, že bývalý manžel jej zobral auto, ktoré daroval navrhovateľovi, potom kúpil navrhovateľovi pozemok za 60.000,- eur, s ktorým povinná nesúhlasila a že z týchto dôvodov zostal syn v spoločnej domácnosti so svojím otcom. Povinná poukázala na to, že ona obdržala titulom vyporiadania BSM finančnú hotovosť oveľa nižšiu, z ktorej vedela zakúpiť dvojizbový byt. V súčasnosti v predmetom byte býva matka povinnej, ale tento byt ponecháva povinná dcére, ktorá ukončí základnú školu v W. a ďalej chce pokračovať v štúdiu na Gymnázium v J. a potom má záujem sa povinná presťahovať spolu aj s maloletým synom do tohto bytu. Jej priateľ je vojak z povolania a on bude prevelený zrejme do iného mesta. Uviedla, že s navrhovateľom sa nekontaktuje už dva roky, ani ho nevidela. Napriek tomu ona má záujem sa s ním stretávať, pričom sú vzdialení od seba iba 7 kilometrov.

9. Kópiami pokladničných dokladov z čl. 4 navrhovateľ preukázal, že si kupoval oblečenie, potraviny, drogeriu, parfum, všetko za mesiac september 2016 v priebehu ôsmich dní. Výpisom z internetovej stránky navrhovateľ preukázal cenu autobusového cestovného lístia za cestu A.-G. J. 0,70 eur za jednu cestu.

10. Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 4.10.2016 preukázal, že platil 128,- eur 1/3 platby za nájomné bytu pani Q. M., bytom Z. XX, G. J..

11. Potvrdením o návšteve školy navrhovateľ preukázal, že v školskom roku 2016/2017 bol študentom Gymnázia G. J., 4. ročník a že zaplatil dňa 29.11.2016 sumu 42,15 eur Gymnázium v G. J..

12. Výpisom z LV č. XXXX kat. územia Z. pre obec Z., povinná preukázala, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom k nehnuteľnostiam uvedeným v tomto liste vlastníctva v podiele 2498/14632, ktorý podiel nadobudol titulom Kúpnej zmluvy zo dňa 20.4.2016 a že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v podiele 1/1 zapísaných na LV č. XXXX, kat. územia Z., pre obec Z., ktoré nadobudol Kúpnu zmluvou zo dňa 20.4.2016.

13. Výpisom z Obchodného registra spoločnosti O.-E., s.r.o. so sídlom v Z. súd zistil, že navrhovateľ bol spoločníkom v tejto spoločnosti s výškou vkladu 16.597,- eur.

14. Navrhovateľ preukázal, že mesačné výdavky jeho otca sú v celkovej výške 689,34 eur, ktoré pozostávajú z príjmu v spoločnosti O.-E., s.r.o. 800,- eur, za platbu energií 125,- eur, za platbu plynu 81,14 eur, za platbu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. 21,86 eur, za platbu spoločnosti ZVAK za odber

vody 18,14 eur, že navrhovateľovi platí výživné 250,- eur, dcére Z. 160,- eur a obom deťom mesačne sporí sumou 16,60 eur. Všetky tieto výdavky preukázal aj listinnými dôkazmi na čl. 45-46, ako aj výplatnou páskou za mesiac január 2017.

15. Pracovnou zmluvou zo dňa 15.3.2018 navrhovateľ preukázal, že sa zamestnal v spoločnosti O.-E., s.r.o. s nástupom do práce 19.3.2018, ako pomocný pracovník na stavbe so mzdou určenou mesačne vo výške 480,- eur.

16. Navrhovateľ preukázal listinným dôkazom z čl. 84 jeho mesačné výdavky za školský rok 2016/2017 v celkovej výške 536,50 eur a za školský rok 2017/2018 v celkovej výške 415,- eur. Tieto výdavky však okrem Zmluvy o ubytovaní - študentskou a dodatku k zmluve o ubytovaní, nepreukázal žiadnymi listinnými dôkazmi.

17. Oznámením Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty zo dňa 19.2.2018 preukázal, že zanechal štúdium na základe jeho podanej žiadosti a týmto ukončil vysokoškolské štúdium na tejto fakulte a dňom 20.2.2018 bol vyradený z evidencie študentov PraF UK.

18. Zmluvou o ubytovaní - študentskou zo dňa 6.11.2017 a dodatkom k zmluve preukázal, že jeho mesačný výdavok za ubytovanie na internáte bol vo výške 63,- eur.

19. Potvrdením o vykonaní zápisu v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra navrhovateľ preukázal, že bol vymazaný zo spoločnosti O.-E., s.r.o. so sídlom v Z. ku dňu 21.12.2016.

20. Zmluvou o prevode obchodného podielu, ktorá nie je podpísaná zmluvnými stranami, navrhovateľ preukázal, že on ako prevádzajúci previedol na nadobúdateľa svojho otca obchodný podiel vo výške 16.597,- eur v zmysle uznesenia č. 1/2016 prijatého riadnym valným zhromaždením dňa 17.10.2016.

21. Kópiou z čl. 171 navrhovateľ preukázal aktuálne mesačné výdavky jeho otca spojené s bývaním spolu so zálohovitou platbou spoločnosti Slovak Telekom a.s.

22. Potvrdením ÚPSVaR G. J., odbor služieb zamestnanosti povinná preukázala, že bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie za obdobie od 1.10.2015 do 15.1.2017.

23. Potvrdením ZSE Energia preukázala, že jej partner M. C. platí mesačne zálohovité platby tejto spoločnosti vo výške 80,- eur.

24. Dohodou o pracovnej činnosti povinná preukázala, že sa zamestnala u zamestnávateľa J. A. so sídlom v W. ako čašníčka s nástupom práce 11.7.2016 s dojednaným rozsahom pracovného času 32 hodín a s odmenou za vykonanú prácu 2,328 eur. Dohoda o pracovnej činnosti bola uzatvorená na dobu určitú od 11.7.2016 do 31.12.2016.

Dohodou o skončení dohody o pracovnej činnosti preukázala povinná, že ukončila dohodou pracovnú činnosť u zamestnávateľa J. A. so sídlom W. dňom 30.9.2016.

25. Pracovnou zmluvou a Dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca povinná preukázala, že sa zamestnala u spoločnosti O. A., s.r.o. s nástupom práce 16.1.2017 s tým, že pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú od 16.1.2017 do 15.1.2018 s tým, že za vykonanú prácu patrí povinnej základná časť mzdy vo výške 2,67 eur za každú odpracovanú hodinu a ďalšia náhrada mzdy za prácu v noci, poobede, nadčas cez víkend, nadčas počas pracovných dní a ostatné mzdové zvýhodnenia podľa ustanovení Zákonníka práce.

26. Zmluvou o splátkovom úvere povinná preukázala, že spláca úver mesačnou splátkou 102,69 eur spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave.

27. Výplatnými lístkami za mesiace 1/2017, 2/2017 preukázala, že bola zamestnaná v spoločnosti O. A. s čistou mesačnou mzdou 196,27 eur a 162,72 eur a výplatnou páskou za mesiac 9/2016, keď bola zamestnaná u pána J. A., obdržala k výplate čistú mzdu 64,53 eur.

28. Dohodou o vypořádání BSM povinná preukázala, že titulom vypořádania BSM obdržala od bývalého manželstva finančnú hotovosť 33.000,- eur a ona sa zaviazala po rozvoze manželstva v plnom rozsahu splatiť zostatok úveru voči SLSP, a.s. mesačne v sume 102,90 eur.

29. Dovoláním sa neplatnosti právneho úkonu zo dňa 9.5.2016 povinná preukázala, že prostredníctvom právneho zástupcu sa dovoľavala neplatnosti právneho úkonu, a to darovania sumy 60.000,- eur medzi darcom, bývalým manželom O. L. a obdarovaným, ich synom, M. L. v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka, keďže ona nedala súhlas k takémuto úkonu a napriek tejto skutočnosti darca O. L. daroval synovi takýto finančný obnos.

30. Výpisom z LV č. XXXX, kat. územia W., povinná preukázala, že jej priateľ, pán M. C. je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. území W., pre obec W., v ktorej spoločne bývajú.

31. Rodným listom z čl. 74 povinná preukázala, že sa jej narodil maloletý syn M. C., nar. XX.XX.XXXX zo vzťahu so svojím priateľom pánom M. C., nar. XX.X.XXXX.

32. Potvrdením ÚPSVaR G. J., odbor sociálnych vecí a rodiny, povinná preukázala, že dostáva rodičovský príspevok za rok 2017 od decembra v sume 213,20 eur a za rok 2018 mesačne v sume 214,70 eur a potvrdením toho istého úradu o poberaní prídavku na dieťa preukázala, že za rok 2017 dostávala 23,52 eur rodinné prídavky na maloletú Z. L. a od decembra 2016 v sume 47,04 eur na dve maloleté deti a od januára 2018 sumu mesačne 47,36 eur na dve maloleté deti.

33. Potvrdením výmenným listom - poukazom gynekológa MUDr. O. O. povinná preukázala, že v čase od mája 2017 do decembra 2017 bola tehotná a jednalo sa o rizikovú graviditu. Tento výmenný list - poukaz bol vystavený lekárom dňa 25.5.2018.

34. Podrobným výpisom z účtu navrhovateľa, ktorý má zriadený v SLSP, a.s. Bratislava od 1.1.2016 do 25.6.2018 je súdu preukázané, že otec navrhovateľa mu pravidelne mesačne prispieval na výživné sumou 200,- eur od 4.10.2016, ďalej, že z brigád, ktoré mal v roku 2017 navrhovateľ u pani Q. C. mal nemalé príjmy v sumách 900,- eur, 200,- eur a pod. Ďalej je preukázané, že množstvo peňazí míňal plnoletý mesačne za hazardné hry, lotérie a stávkovanie a že z nich obdržal aj nemalé príjmy a že od spoločnosti O.-E., s.r.o. od tej doby, ako sa zamestnal, má mesačný príjem, teda výplatu 370,78 eur.

35. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2016 a účtovnej závierky spoločnosti O.-E., s.r.o. bolo súdu preukázané, že majetok tejto spoločnosti za rok 2016 bol vo výške 1.376.593,- eur.

36. Spisom tunajšieho súdu 11P/71/2016 bolo preukázané, že manželstvo rodičov navrhovateľa bolo právoplatne rozvedené rozsudkom č. k. 11P/71/2016-44 dňa 17.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2016 a maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva Z. L., nar. XX.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne, teda matky dieťaťa a navrhovateľ bol povinný prispievať na jej výživu vo výške 160,- eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk odporkyne. Zastupovať spravovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu. Hlavná príčina rozvratu manželstva bola nevera zo strany odporkyne, teda manželky

37. Spisom tunajšieho súdu 11P/165/2016 bolo preukázané, že navrhovateľka B. O. podala návrh voči bývalému manželovi a maloletej Z. L. na určenie výživného k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu a toto konanie bolo uznesením sp. zn. 11P/165/2016-27 zo dňa 8.11.2016 zastavané, keď matka maloletého dieťaťa zobrala späť návrh, lebo otec dieťaťa uhradil zaostalé výživné. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016.

38. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z.z. platného od 1.4.2005, ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.  
ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosť a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. odsek 3, výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

40. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre mal. dieťa.

41. Podľa ustanovenia § 76 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

42. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. Podľa ustanovenia § 78 odsek 1 veta prvá zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. odsek 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

44. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Súhrne je možné konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie, pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu aj vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu a pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa, na ktoré obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa.

Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, príp. výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale i okolnosťami objektívneho charakteru. Dôvodom pre zmenu dosiaľ určeného výživného môže byť iba preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania.

45. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, naopak, s poukazom na rozpor s dobrými mravmi, a to § 75 odsek 2 zákona o rodine, ho bolo potrebné zamietnuť v celom rozsahu.

46. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ doposiaľ nemal určené výživné žiadnym súdnym rozhodnutím. V čase, keď sa jeho rodičia rozvádzali a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2016, navrhovateľ bol už plnoletý. Od tej doby nepožiadaval žiadnym návrhom na určenie výživného. Po rozvode manželstva zostal žiť v spoločnej domácnosti so svojím otcom. Sám vo svojej výpovedi potvrdil súdu, že jeho vzťah s matkou nie je dobrý, naopak, je zlý, keďže od rozvodu manželstva spolu nekomunikujú, nestýkajú sa a ani po snahe matky - povinnej sa kontaktovať s navrhovateľom SMS správami navrhovateľ odpovedal odpoveďou „neviem kto ste“. Tiež bolo preukázané, že aj počas rodinných podujatí sa vyhýba spoločnosti matky, pričom za dôvod uvádza skutočnosť, že k matke má zlý vzťah z dôvodu, že si našla partnera počas trvania manželstva s otcom navrhovateľa a s týmto priateľom spoločne prespávali v tej posteli, kde spala jeho mama s otcom. V konaní bolo preukázané, že povinná od rozvodu manželstva neprispela žiadnou sumou výživného na navrhovateľa pre vzťah, ktorý medzi sebou majú a preto, že nikdy neprišiel za ňou, že by potrebovala nejaké peniaze, hoci ona potvrdila súdu, že by mu dala, pokiaľ by si pýtal nejaké peniaze od nej. Zrejme nebol odkázaný na výživné od matky, keďže bol plne uspokojený finančnými prostriedkami a výživným od svojho otca, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

47. V konaní bolo bezpochyby preukázané, že navrhovateľ si podaným návrhom žiadal určenie výživného za obdobie od podania návrhu, teda od 11.1.2017 do 20.2.2018, kedy zanechal štúdium podľa oznámenia Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty a jednalo sa o obdobie, kedy bol študentom 4. ročníka Gymnázia v G. J. a čiastočne 1. ročníka Právnickej fakulty UK. Za toto obdobie tvrdil, že mal mesačné výdavky spojené so štúdiom na gymnáziu mesačne vo výške 536,50 eur a mesačné výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole vo výške 415,- eur. Čo sa týka týchto výdavkov, preukázal za školský rok 2016/2017, že platil mesačne nájomné vo výške 128,- eur za nájom bytu, v ktorom býval v G. J., a to 1/3 platby tak, ako je uvedené na príjmovom pokladničnom doklade zo 4.10.2016, ďalej predložil na čl. 4 kópie pokladničných dokladov o nákupoch oblečenia, drogérie, parfumu, posteľnej plachty, všetko za mesiac september 2016, kde sa jednalo za krátku dobu o nie malé sumy a potvrdenie o výške cestovného autobusom zo A. do G. J., čo bolo denne 1,50 eur pri ceste tam a späť, pričom jedna cesta stála 0,70 eur. Ostatné náklady ako je hobby 40,- eur, ostatné 50,- eur, telefón 15,- eur, žiadnym spôsobom nepreukázal a nie je možné, aby súd tieto sumy vzal do úvahy, keďže ani bližšie nie sú rozvedené, prečo práve v takejto sume si ich uplatňuje. Čo sa týka mesačných výdavkov za školský rok 2017/2018, keď navrhovateľ bol študentom 1. ročníka Právnickej fakulty UK v Bratislave do 20.2.2018, jedinú, čo preukázal, že mal výdavok v súvislosti s ubytovaním na internáte na základe Zmluvy o ubytovaní - študentskej a Dodatok k Zmluve o ubytovaní - študentskej, mesačne v sume 63,- eur. Ostatné výdavky nepreukázal žiadnym hodnoverným listinným dôkazom. Na druhej strane preukázal, že oproti iným plnoletým deťom, ktoré študujú, mal nadštandardné príjmy, ktoré vyplývali z výpisu z Obchodného registra spoločnosti O.-E., s.r.o., z ktorého výpisu je zjavné, že navrhovateľ bol spoločníkom tejto spoločnosti s vkladom 16.597,- eur a že následne Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2016 tento svoj obchodný podiel previedol na svojho otca, pána O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom A., o čom svedčí aj potvrdenie o vykonaní zápisu Obchodného registra Obchodného súdu Nitra z čl. 90-91, keď bol navrhovateľ vymazaný z tejto spoločnosti s výškou vkladu 16.597,- eur, a to dňa 21.12.2016, čiže tým, že došlo k vymazaniu a z vystúpeniu tejto spoločnosti, navrhovateľ obdržal finančný obnos vo výške 16.597,- eur. Okrem toho bolo preukázané, že navrhovateľ už v čase podania návrhu vlastnil nehnuteľnosti, ktoré mu počas trvania manželstva napriek nesúhlasu matky, povinnej, otec kúpil podľa výpisov z LV č. XXXX a XXXX kat. územia Z., pre obec Z. a tiež, že navrhovateľ obdržal počas trvania manželstva rodičov navrhovateľa finančný obnos od svojho otca vo výške 60.000,- eur z prostriedkov patriacich do BSM, s ktorým darom opäť matka nesúhlasila a aj sa dovoľavala neplatnosťou tohto právneho úkonu, na základe listinného dôkazu z čl. 42 z 9.5.2016. Okrem toho z podrobného výpisu bankového účtu navrhovateľa od 1.1.2016 do 25.6.2018 bolo súdu úplne jednoznačne preukázané, že počas obdobia, za ktoré si navrhovateľ žiada určiť výživné, žil nadštandardným spôsobom života, čo sa týka príjmov, pretože okrem toho, že mu otec pravidelne mesačne platil výživné vkladom 200,- eur, mal príjmy z brigádnických prác nie malé a je zarážajúce, že aké finančné sumy miňal navrhovateľ za hazardné hry, lotérie a stávkovanie a akými príjmami sa z týchto hier obohacoval a dostával. Z tohto všetkého je možné konštatovať, že navrhovateľ vôbec nebol nútený požadovať výživné od svojej matky, pretože bol dostatočne finančne zabezpečený, či už finančnou hotovosťou od otca alebo inými príjmami či zárobkami, okrem toho bol určitú dobu spoločníkom v obchodnej spoločnosti O.-E., s.r.o. so sídlom Z., mal k dispozícii osobné motorové vozidlo, mal zriadený svoj účet, ktorý preukázal, že mal nemalé príjmy,

na ktoré súd už vyššie poukázal. Na druhej strane o matku, povinnú, nejavil žiadny záujem, nestýkal sa s ňou, nekomunikoval s ňou od rozvodu manželstva jeho rodičov.

48. Čo sa týka majetkových pomerov povinnej matky, v konaní bolo jednoznačne preukázané, že rozvod manželstva bol z dôvodu nevery povinnej, ktorá sa zo spoločnej domácnosti aj odsťahovala a žije doteraz u svojho priateľa a preukázala potvrdením ÚPSVaR, odbor služieb zamestnanosti, že bola v období od 1.10.2015 do 15.1.2017 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a za toto obdobie nepoberala žiadny príspevok ani dávky v nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi, poberala iba výživné, ktoré jej platil bývalý manžel na maloletú dcéru vo výške 160,- eur a prídavok na maloleté dieťa vo výške 23,52 eur. Neskôr sa zamestнала na základe dohody o pracovnej činnosti u pána J. A., kde jej čistý mesačný príjem predstavoval sumu 64,53 eur a momentálne je zamestnaná v spoločnosti O. A., spol. s r.o. ako operátor výroby s priemerným zárobkom podľa výplatných pásov za mesiace január 2017 a február 2017 v sume 196,27 eur a 162,72 eur a spolu s rodinnými prídavkami na dve maloleté deti v sume 47,36 eur, s výživným na maloletú Z. 160,- eur a rodičovským príspevkom vo výške 214,- eur má spolu príjem mesačne 420,- eur. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že zo vzťahu s pánom M. C. sa im narodil maloletý syn M. C., nar. XX.XX.XXXX, teda povinná sa musí podieľať aj na výživnom na druhé maloleté dieťa, ktoré s ňou žije v spoločnej domácnosti spolu s maloletou Z. L.. Povinná obdržala z majetkového vyporiadania BSM titulom dohody o vyporiadaní BSM manželov zo dňa 9.9.2016 finančný obnos vo výške 33.000,- eur, z ktorého si zakúpila 2-izbový byt, v ktorom v súčasnosti býva jej matka, ktorá jej neplatí nájomné a v budúcnosti plánuje sa do tohto bytu nasťahovať po tom, ako maloletá Z. začne navštevovať Gymnázium v J., keďže jej priateľ je vojak z povolania a bude prevelený do iného mesta. Povinná preukázala iba výdavok, ktorý má v súvislosti s platbou elektrickej energie mesačne vo výške 80,- eur. Súd však toto vyhodnotil tak, že táto platba je adresovaná na meno jej priateľa, keďže jej priateľ je výlučný vlastník podľa nehnuteľnosti LV č. XXXX, kat. územia W., teda nie je možné dať za pravdu povinnej, že ona mesačne platí túto platbu, keďže prichádza na meno jej priateľa a zrejme túto platbu hradí on. Žiadnym listinným dôkazom nepreukázala, že by túto platbu vykonávala ona zo svojho účtu alebo inak. Naproti tomu otec navrhovateľa určitým spôsobom preukázal, aké má výdavky spojené s užívaním rodinného domu, v ktorom býva aj navrhovateľ, a to spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platí mesačnú platbu 21,86 eur, nie je ale preukázané alebo zdôvodnené za čo je táto platba, či za mobilný telefón alebo televíziu, ZSE Energia a.s. Bratislava platí mesačne 125,- eur, SIPO zálohu platí mesačne 115,14 eur, v ktorej je už záloha plynu, rozhlas a TV a KONFERNET - internet a faktúru spoločnosti ZVAK a.s. Nitra, odštepny závod G. J. platí mesačne 27,87 eur, avšak je spoločníkom v spoločnosti O.-E., s.r.o. so sídlom v Z. a zároveň aj zamestnancom podľa výplatnej pásky za mesiac január 2017, kde má čistú mzdu vo výške 827,- eur, okrem toho obom deťom ako maloletej Z., tak aj navrhovateľovi mesačne platí po 16,60 eur na sporenie a maloletej Z. L. mesačne výživné vo výške 160,- eur podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu č. k. 11P/71/2016-44 zo dňa 17.6.2016. Zároveň navrhovateľovi už výživné neplatí a v období, keď bol študentom mu platil mesačne 200,- eur podľa výpisu z bankového účtu navrhovateľa.

49. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že z takto vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že príjem otca navrhovateľa v období, za ktoré žiada navrhovateľ určiť výživné je vyššie, keďže jeho zárobok ako zamestnanca v spoločnosti O.-E., s.r.o. je zhruba 827,- eur, okrem toho je spoločníkom v tejto spoločnosti je možné predpokladať, že má ďalšie benefity a výhody aj finančného charakteru z funkcie, že je spoločníkom v spoločnosti a podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosti O.-E., s.r.o. za rok 2016 a jeho účtovnej závierky vyplýva, že majetok spoločnosti bol za rok 2016 vo výške 1.376.593,- eura. Na druhej strane treba uviesť, že zárobok matky navrhovateľa, povinnej je nižší, takmer neporovnateľne nižší a ona zabezpečuje starostlivosť pre dve maloleté deti a v konaní bolo ďalej preukázané, že navrhovateľ za obdobie, ktoré požaduje výživné mal nadštandardné príjmy, čo je jednoznačne preukázané z jeho bankového účtu a z podrobného výpisu z tohto účtu za obdobie od 1.1.2016 do 25.6.2016, preto nie je možné vôbec hovoriť o tom, že bol odkázaný na platenie výživného od svojej matky - povinnej.

50. V súlade s ustanovením § 75 odsek 2 zákona o rodine v platnom znení je možné v tomto konaní jednoznačne konštatovať, že výživné pre navrhovateľa nebolo možné priznať ani určiť, lebo by to bolo v rozpore s dobrými mravmi a v danom prípade nejde už o maloleté dieťa. Rozpor s dobrými mravmi vyplýva z toho, že navrhovateľ za obdobie od 11.1.2017 do 20.2.2018, aj keď bol študentom strednej, ako aj vysokej školy, mal nadštandardné príjmy, nikdy sa neobrátil na svoju matku - povinnú, so žiadosťou, že je vo finančnej tiesni, že potrebuje nejaké finančné prostriedky. Naopak, bolo v konaní preukázané, že so

svojou matkou v tomto období absolútne nekomunikoval, nestýkal sa s ňou, odmieta sa s ňou stretávať a komunikovať pre dôvod, že si jeho matka našla známosť počas trvania manželstva s iným mužom a že prespávali spolu v posteli, v ktorej prespávala jeho matka aj s jeho otcom, preto takéto správanie dieťaťa voči matke nemožno inak vyhodnotiť ako rozporuplné, nevážiace si vzťah syn - matka. V tomto smere správanie navrhovateľa je možné vyhodnotiť ako neúctivé, nezdvorilé s tým, že si absolútne svoju matku neváži, pretože ju nemôže posudzovať podľa toho, že si našla známosť s iným mužom, keď jej vzťah s bývalým manželom nebol dobrý, a to nie je dôvod, aby dieťa sa správalo takým spôsobom ako sa správa navrhovateľ. Nepriznanie výživného v rozpore s dobrými mravmi je však z dôvodu, a preto tak aj súd rozhodol, že navrhovateľ mal dostatok finančných prostriedkov za sporné obdobie a zrejme mal vedomosť o tom, že jeho matka má zhruba aké príjmy, ako žije, či je zamestnaná alebo nie, či je na rizikovom tehotenstve a keď nemal, to je jeho problém, mal sa informovať, bola a aj je to jeho matka, nakoľko suma 300,- eur, ktorú požadoval titulom výživného, aby mu platila matka, je z tohto dôvodu úplne v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd celý tento návrh zamietol ako nedôvodný a v rozpore s dobrými mravmi.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 55 a § 58 C.M.P. s tým, že ich priznal povinnej, ktorá mala v konaní plný úspech 100 % a ktorá bola zastúpená právnym zástupcom, ktorý pred rozhodnutím vo veci samej uviedol, že v prípade, že súd návrh zamietne, on navrhuje povinnej priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a preto v osobitnom uznesení podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P. bude rozhodnuté o výške nároku na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).