

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205519  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118205519.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka- Bc. U. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, M., a otca: P. H. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, M., adresa na doručovanie: X. č. XX, M., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., Podzámska 41/A, Hlohovec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletému tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska pred bránou rodinného domu a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska pred bránou rodinného domu a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 28.06.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha upraviť jeho styk s maloletým P. X., nár. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do nedele 17:00 hod. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Matka je povinná maloletého odovzdať otcovi v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa a otec je povinný vrátiť maloletého matke späť v určenom čase pred miestom jeho bydliska.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že dňa 14. 04. 2012 bolo uzavreté manželstvo otca maloletého s matkou dieťaťa, z manželského spoluzitia sa narodil syn P. X.. Po opustení domu žije otec dieťaťa u svojich rodičov na ulici X. XX v M., matka dieťaťa zostala v ich spoločnom dome. Rodičia maloletého sú v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp. zn. 27P 20/2018. Doteraz sa otec o maloletého P. rovnakou mierou podieľal na jeho výchove a starostlivosti, až do 25. 05.2018 každé poobedie bol so synom doma, viezol ho na krúžky, uvedené chcel otec zachovať aj po tomto dátume, kedy sa po incidente s matkou na základe pokynu polície odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Syna P. fyzicky stretol pred 5 týždňami, keď bol ešte v spoločnej domácnosti. Odkedy sa otec odsťahoval zo svojej domácnosti, odvtedy ho nevidel. Pracovníčka úradu práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany pracovisko Hlohovec mu na jeho požiadavku, že by si rád zobral maloletého P. na víkend 29. 06.2018 a 30. 06.2018 na stretnutie s ním aj s jeho rodičmi, oznámila, že s tým matka maloletého nesúhlasí a na oslavu syna P. nepustí. Otec maloletého mal tiež informácie, že maloletý nenavštevuje škôlku, údajne z dôvodov soplíkov, čo je však nemožné, nakoľko tento stav trvá ako je vyššie uvedené 5 týždňov. Otec maloletého, pokiaľ žil v spoločnej domácnosti, vždy uprednostňoval rodinu a rodinný život pred kariérou, aktívne sa podieľal na starostlivosti o maloletého syna, z tohto dôvodu podal podnet na preskúmanie aktuálnej životnej situácie syna P. X. a sťažnosť na manželku U. X. pre porušenie povinností

a práv k synovi P., nakoľko matka dieťaťa len uvádza, aby sa nestaral, ale neinformuje ani otca dieťaťa ani jeho dedka, a ani žiadnu rodinu otca dieťaťa, ako sa má maloletý syn P..

Ako vyplýva z návrhu, s maloletým P. sa otec nestretol už viac ako 5 týždňov, matka mu žiadnym spôsobom nechce napomôcť, zabraňuje P., aby šiel k otcovi. Nakoľko rodičia dieťaťa nedokážu kooperovať vo výkone rodičovských práv a povinností, ohľadom s stretnutí otca s maloletým P., pričom otec aktívne javí záujem o maloletého, chce sa s ním stretávať a mať pravidelný kontakt s ním, na základe uvedeného žiada, aby súd neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere upravil styk otca s maloletým P. tak, ako je uvedené. Toto stretávanie korešponduje aj s jeho režimom, keď navštevuje materskú školu. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému, pre potreby výživného ponechal sumu 2.184, 20 Eur na jeho výdavky. Matka maloletého otcovi zrušila oprávnenie nakladať s týmto účtom.

3. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi, a to mailová komunikácia otca adresovaná matke - zo dňa 28.05.2018 a 21.0.2018, ako aj podnet otca ÚPSVaR pobočka Hlohovec na preskúmanie aktuálnej životnej situácie syna P. X. a sťažnosť na manželku U. S. ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/20/2018 súd zistil, že navrhovateľka podala dňa 8.3.2018 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva, pričom matka žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, upraviť styk otca s maloletými a otca zaviazat' výživným na maloletého vo výške 500,- eur. Konanie o rozvod manželstva vedené pod sp. zn. 27P/20/2018 bolo odročené za účelom vykonania pohovoru s rodičmi na referáte poradensko- psychologických služieb v Piešťanoch, nakoľko je sporná otázka úpravy zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky alebo do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

5. Súd ďalej zistil, že dňa 01.06.2018 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn 31C/47/2018 sa otcovi uložila povinnosť dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej nevstupovať do rodinného domu v meste M., ul. G. č. XX, so súpisným č. XXXX postaveného na parcele č. XXXX, ako aj na prislúchajúci pozemok parc. č. XXXX, ako aj na príslušný pozemok a drobné stavby na ňom postavené parc.č. XXXX - nachádzajúce sa v katastrálnom území M., zapísané na Liste vlastníctva č. R. pre katastrálne územie M., obec M..

6. Súd zistil, že dňa 11.06.2018 bol pod sp. zn. 17P 9/2018 zamietnutý návrh matky maloletého, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého P. X., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas do právoplatnosti rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu do jej osobnej starostlivosti, upravil otcovi styk s maloletými spôsobom, že otec by bol oprávnený sa stretávať s maloletými každú páru sobotu od 09.00 hod. do 15.00 hod., pričom otec si maloleté dieťa prevezme v určený čas na námestí sv. P. č. XX pred farským kostolom, po ukončení styku odovzdá maloleté dieťa matke na námestí sv. P. č. XX pred farským kostolom.

7. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

8. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu vo veciach maloletých detí, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel

od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej.

9. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

10. Zo znenia ustanovenia § 325 ods. 2 CSP („neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“) je zrejmé, že ide len o demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť, pričom rovnako CMP neustanovuje, že by výpočet neodkladných opatrení upravených v ustanoveniach § 365 až § 368 CMP bol uzavretý. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevyklučuje aj inú formu nariadenia neodkladného opatrenia, akým dočasná úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom je.

11. V preskúmvanej veci sa otec maloletého dieťaťa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha predbežnej úpravy jeho styku s maloletým synom, nakoľko sa s ním nestretol už viac ako 5 týždňov, pričom poukazuje na skutočnosť, že matka mu v styku s maloletým zabraňuje.

12. Súd sa oboznámil s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ostatným obsahom spisu, ako aj obsahom spisu sp.zn. 27P 20/2018, 31C47/2018, 17P 9/2018 vrátane pripojených spisov a na základe uvedeného mal za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je sčasti dôvodný.

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/20/2018 je zrejmé, že za účelom rozhodnutia o zverení maloletého na čas po rozvode manželstva či už do starostlivosti matky alebo striedavej starostlivosti je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, pričom rodičia maloletého boli odkázaní na referát poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR v Piešťanoch. Zo spisu sp.zn. 31C/46/2018 vyplýva, že otcovi bola uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu v meste M., ul. G. č. XX, teda do rodinného domu, v ktorom sa matka aj s maloletým zdržiava, a to z dôvodu dôvodného podozrenia z násillia voči matke maloletého, keďže sú voči nemu vedené 2 trestné konania za skutky spočívajúce v násilnom správaní sa voči matke maloletého. Z uvedeného je jednoznačne zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú problematické. Maloletý sa aktuálne nachádza reálne v starostlivosti matky, pričom sa zdržiavajú na adrese M., ul. G. č. XX, na ktorú adresu v zmysle horeuvedeného rozhodnutia má otec zákaz vstupu. Podľa vyjadrení otca mu matka v styku so synom bráni, nepriamo to vyplýva aj z mailovej komunikácie otca, v ktorej žiadal o stretnutie s maloletým synom v čase jeho narodenín, pričom zároveň na túto situáciu upozorňoval ÚPSVaR, ktorého požadoval prešetrenie danej situácie .

14. Otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletým dieťaťom niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný. Súd má za to, že v záujme zdravého vývoja maloletého je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k najbližšej osobe (spolu s matkou) v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s maloletým spolu v pravidelnom kontakte.

15. V danej veci súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým, nakoľko je dôvodné, že kontakt medzi navrhovateľom a maloletým už dlhší čas- 5 týždňov (v čase podania návrhu) neprebíha, z pripojených spisov je zrejmé, že medzi otcom a maloletým pred sporným incidentom, na základe ktorého mu bolo zakázané vstupovať do nehnuteľnosti, kde doposiaľ všetci bývali, bol v poriadku, s maloletým trávil čas, vedel sa oňho postarať aj v čase neprítomnosti matky. Súd má za to, že matka nebude mať problém styk otca s maloletým rešpektovať. Súd tak usudzuje z návrhu matky, ktorým žiadala o vydanie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp.zn. 17P/9/2018, ktorým sama žiadala takú úpravu styku maloletého dieťaťa P. X., že otec by bol oprávnený sa stretávať s maloletými

každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 15.00 hod.. Nakoľko však na strane matky v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nevzhladol dôvody na potrebu takejto úpravy, jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Nie je v záujme maloletého (ba práve naopak), aby z dôvodu, že súdna úprava styku otca s maloletým v čase rozhodovania súdu nie je upravená, nebol zabezpečený pravidelný styk maloletého s otcom, ktorý je potrebný pre jeho zdravý citový a celkový psychický vývin. Nebolo pritom v konaní osvedčené, a už vôbec nie preukázané, že by maloletému stretávanie s otcom neprospievalo.

17. Pokiaľ ide o návrh otca, aby úprava styku trvala každý nepárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele 17:00 hod., súd mal za to, že za postačujúcu možno považovať úpravu styku neodkladným opatrením v nevyhnutnom rozsahu len počas jedného víkendového dňa, nakoľko súd nemá preukázané, či miesto terajšieho pobytu otca je na prenocovanie maloletého dostatočné a uspôsobené, teda nie v takom rozsahu, ako ju otec žiadal, od soboty do nedele aj s prespaním. Pre širšiu úpravu styku (t.j. aj prespatím počas víkendu) bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, a to aj s prihliadnutím na to, ako sa bude styk vyvíjať a v skutočnosti realizovať, a preto súd upravil stretávanie vždy na každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny. Vzhľadom na zákaz vstupu otca do nehnuteľnosti, v ktorej maloletý aj s matkou býva, súd upravil styk tak, že maloletého otec vyzdvihne a rovnako tiež odovzdá pred bránou rodinného domu tak, aby nedochádzalo k porušovaniu uvedeného zákazu.

32. Z dôvodu, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a maloletým, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým upravil stretávanie otca s maloletým v nevyhnutnom rozsahu, až do právoplatného rozhodnutia ohľadom úpravy styku, ktoré konanie iniciovala už skôr matka návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2018. Nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a súd nie je viazaný návrhom otca, nebolo potrebné osobitne rozhodovať o prevyšujúcom návrhu otca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).