

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204345
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4419204345.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX T., právne zastúpenému: WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie X.XXX,XX EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd žalobu **z a m i e t a**.

II.Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu XXX %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s. skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia X XXX,XX X. s X% ročnými úrokmi omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Svoju žalobu odvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške XX,XX %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške XXXX EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške XX EUR. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvazom zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil veriteľ ku dňu XX.XX.XXXX nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu XX.XX.XXXX obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným.

2/ Súdny poplatok vo výške XXX,- EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s., dňa XX.XX.XXXX.

3/ Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený spoločný návrh žalobcu ako postupcu a spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníka na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd žiadosti o zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel uznesením sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX a ďalej vo veci konal s právnym nástupcom žalobcu, a to spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4/ Súd zistil skutkový stav výsluchom žalovaného, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet právneho predchodcu žalobcu (čl. X - XX), výpis z kreditnej platobnej karty žalovaného (čl. XX - XX), žiadosť o aktiváciu F. B. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu vrátane k nemu priložených príloh (čl. XX - XX), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa

XX.XX.XXXX, vyjadrenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), doklad o vklade v hotovosti zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX), vyjadrenie žalobcu vrátane čiastočného späťvzatia žaloby (čl. XX - XX), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa XX.XX.XXXX (čl. XX), predžalobná upomienka zo dňa XX.XX.XXXX spolu s dokladom o jej doručení žalovanému (čl. XX - XX), cenník právneho predchodcu žalobcu (čl. XX - XX) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise.

5/ Na základe zisteného skutkového stavu, akceptujúc čiastočné späťvzatie žaloby a stav právny, súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom XXCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že v odseku I. výroku konanie o zaplatenie XXX,XX X. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia zastavil. L., v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby podľa odseku I. výroku rozsudku, priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu XXX %. V odseku K. výroku súd konanie o zaplatenie XXX,- X. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia zastavil. V odseku IV. výroku súd, v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby podľa odseku K. výroku tohto rozsudku, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu XXX %. V odseku V. výroku súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi X.XXX,XX X. s X % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy X.XXX,XX X. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy X.XXX,XX X. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odseku VI. výroku súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu XXX %.

5/ Proti odsekom V. a VI. výroku predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v dôsledku ktorej skutočnosti V. súd v W., ako súd odvolací, uznesením sp. zn. XCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch V. a VI. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. I. súd konštatoval, že preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania zistil, že súd prvej inštancie, hoci v predmetnom spore uznesením zo dňa XX. XX. XXXX č. k. XXCsp/XX/XXXX-XX vyhovel vstupu aktuálneho žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu, neskúmal riadne otázku aktívnej legitímácie žalobcu, na ktorú je nevyhnutné prihliadať ex offo. H. aktívnej legitímácie žalobcu je úzko prepojená s postúpením pohľadávky, keďže žalobca, na ktorého bola postúpená pohľadávka, odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu zo A. o postúpení pohľadávky. T. bola banková obchodná spoločnosť. T. na ust. §§ 5X4 ods.X,X a XXX ods.2 Občianskeho zákonníka, ale aj § 92 ods.8 zákona č. XXX/XXXX Z. z. o bankách. Odvolací súd ďalej konštatoval, že súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nevysporiadal s vecnou aktívnou legitímáciou žalobcu, a teda i s platným postúpením pohľadávky na žalobcu, a to aj napriek tomu, že súd je povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi, ktorým žalovaný nepochybne je. Postúpenie pohľadávky je pomerne bežným právnym úkonom, ak sa však postúpenie týka bankovej pohľadávky z bankového produktu, osobitný predpis dopĺňa zákonné pravidlá pre platné postúpenie. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. X Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako XX kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Odvolací súd dal do pozornosti prvoinštančného súdu, že je treba mať na zreteli, že neplatnosť postúpenia pohľadávky a nepreukázanie postúpenia pohľadávky majú v kontradiktórnom procese pri zisťovaní skutkového stavu (§ 215 Z.) rovnaké následky v podobe neúspechu (zamietnutia žaloby) z dôvodu absencie (preukázania) vecnej legitímácie. Odvolací súd ďalej konštatoval, že prípad, ak súd prvej inštancie dospeje k záveru, že prišlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktoré bude aj preukázané je potrebné, aby skúmal aj účinnosť predčasného zosplatnenia, námietky žalovaného vo vzťahu k spornosti C. a ďalším skutočnostiam, ktoré žalovaný namietal.

6/ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7/ Listom zo dňa 16.12.2021 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby s poukazom na závery rozhodnutia Krajského súdu v W. sp. zn. XCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, predložil v lehote XX dní doklady preukazujúce splnenie postupiteľnosti pohľadávky pôvodného veriteľa žalovaného na žalobcu. Na predmetnú výzvu žalobca nereagoval, preto ho súd listom zo dňa XX.XX.XXXX urgoval na jej splnenie.

7.1/ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca uviedol, že súlade s čl. V bod XX písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom

zo dňa 07.09.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore preukazoval oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky C a predložil podací hárok. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Tvrdil, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je, podľa žalobcu, plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. Podporne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. XOb0 XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ W. predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania svojej aktívnej legitimácie predložil súdu aj výzvy svojho právneho predchodcu (banky) zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX spolu s doručenkou. Predloženými výzvami doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, žalobca preukazoval splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. X z. o bankách.

8/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa nezúčastnil riadne predvolaný žalobca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil elektronickým podaním a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že trvá na podanej žalobe.

9/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

10/ Súd opakovane zistil skutkový stav výsluchom žalovaného, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet právneho predchodcu žalobcu (čl. X - XX), výpis z kreditnej platobnej karty žalovaného (čl. XX - XX), žiadosť o aktiváciu F. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu vrátane k nemu priložených príloh (čl. XX - XX), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), doklad o vklade v hotovosti zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX.), vyjadrenie žalobcu vrátane čiastočného späťvzatia žaloby (čl. XX - XX), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa XX.XX.XXXX. (čl. XX.), predžalobná upomienka zo dňa XX.XX.XXXX spolu s dokladom o jej doručení žalovanému (čl. XX - XX), cenník právneho predchodcu žalobcu (čl. XX - XX), rozsudok tunajšieho súdu sp.zn.:XXCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa X.X.XX.XXXX, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoCsp/32/2020-191 zo dňa XX.XX.XXXX, opakovaná výzva adresovaná žalobcovi listom zo dňa XX.XX.XXXX (čl..) a zo dňaXX.XX.XXXX (čl.), vyjadrenie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX. (čl.XXX,XXX) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

XX.X/ V I. registri I. súdu F. I. je od XX.XX.XXXX zapísaný právny predchodca žalobcu (K.: XX XXX XXX), do ktorého predmetu činnosti, okrem iného patrí, aj poskytovanie úverov.

XX.X/ Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX žalovaný potvrdil, že v septembri XXXX mu boli doručené listiny - žiadosť o aktiváciu karty, obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list - teda listiny, ktoré mali tvoriť prílohu žiadosti o aktiváciu F. B.. A. bola už čiastočne predpripravená veriteľom. A. podľa jeho vyjadrenia potreboval v tom čase finančné prostriedky a táto alternatíva sa mu zdala výhodná. W., že by v predmetnej žiadosti vyplnil svoje osobné údaje a že by žiadosť podpísal. V žiadosti bol uvedený predschválený úverový rámec X.XXX,- X. so štandardnou mesačnou splátkou XX,- X., štandardnou úrokovou sadzbou XX,XX % a C. bola uvedená vo výške XX,XX %. V žiadosti bolo ďalej uvedené, že C. bola vypočítaná na základe predpokladov na výpočet C. v zmysle prílohy č. X A. č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch: U. úroková sadzba (XX,XX % p.a.) a poplatky zostanú nezmenené. V. čerpá spotrebiteľský úver platobnou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa XX.XX.XXXX. L. úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania; L. spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splatenie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu X,XX X., znovuvydanie karty X,XX X.) sa použijú v súlade s

uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je X.XXX,- X.; počet splátok je XX; prvá až predposledná splátka je XXX,- X.; posledná splátka je XXX,XX X.. Z. náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: XXX,XX X.. Z. čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: X.XXX,XX X.. T. hodnota C. pre kreditné karty na L.: XX,XX % p.a.. H. trvania zmluvy: neurčitá. M. konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

XX.X/ A. potvrdil, že čerpal prostredníctvom bankomatovej karty B. sumu X.XXX,- X., teda celý úverový rámec. R. a bez pochybností však nevedel preukázať v akom rozsahu čerpanú sumu veriteľovi uhrádzal. A. len skonštatoval, že suma X.XXX,- X. (ktorú uvádza žalobca ako výšku úhrad žalovaným) je reálna a ešte k tomu dňa XX.XX.XXXX doplatil sumu XXX,- X..

XX.X/ A. namietal, že by podací hárok č. X. XXXXXXXXXX preukazoval doručenie písomnosti, tento doklad preukazuje len odoslanie zásielky. T. na ust. § X7 ods. 1 A. č. XXX/XXXX platného v čase postúpenia pohľadávky v zmysle ktorého môže byť postúpená len pohľadávka po termíne splatnosti, čo v danom prípade splnené nebolo. Y. poukázal na rozpor tvrdení žalobcu v samotnej žalobe v ktorej nebolo uvedené, že by išlo o pohľadávku ktorá bola predčasne zosplatená a tiež právny predchodca netvrdil, že by bol postupoval v súlade s § 53 ods. X I. zákonníka. A. trval na tom, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Z opatrnosti a z dôvodu právnej istoty vzniesol námietku premlčania, pretože v danom prípade ak by súd dospel k záveru že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, tak v súlade s § 103 I. zákonníka bude plynúť premlčacia lehota nie odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ale odo dňa splatnej splátky pre nezaplatenie ktorej malo dôjsť k predčasnému zosplateniu úveru. V. v danom prípade boli jednotlivé splátky splatné v XX. deň v mesiaci má žalovaný za to, že posledná splátka pre ktorú by prichádzalo do úvahy predčasné zosplatenie úveru, mohla byť splátka splatná XX.XX.XXXX. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu si žalobou uplatnený nárok na súde uplatnil až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

XX.X/ N. zo dňa XX.XX.XXXX podpísaná spoločnosť Z. S. Q., a.s. (za U., a.s.) zaslala žalovanému, na hlavičkovom papieri „L. V. V.“ upomienku s tým, že ku kreditnej karte F. B. č. XXXXXXXXXX eviduje nedoplatok na splátkach vo výške XXX,XX X. a vyzvala žalovaného, aby svoj dlh uhradil najneskôr do XX.XX.XXXX s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. T. upomienka bola žalovanému doručená dňa XX.XX.XXXX.

XX.X/ N. zo dňa XX.XX.XXXX podpísaná spoločnosť Z. S. Q., a.s. zaslala žalovanému, na hlavičkovom papieri „L. V. V.“ oznámenie že jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. A. oznámila žalovanému, že ku dňu XX.XX.XXXX je dlžná suma X.XXX,XX X., pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. H. o doručení, resp. doručovaní predmetnej listiny žalovanému žalobca nepredložil.

XX.X/ T. pripojených výpisov z kreditnej platobnej karty U., a.s., teda z F. B. (čl. XX - XX) bol konečný stav k XX.XX.XXXX a mínus X.XXX,XX X. (rozdiel debetných transakcií mínus X.XXX,XX X. a kreditných transakcií plus X.XXX,- X.).

XX.X/ I. podmienky právneho predchodcu žalobcu (čl. X - XX) obsahujú D.. článkov: I. vymedzenie pojmov, II. uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty, K.. vydanie karty a T., znovuvydanie karty, IV. používanie karty, V. zúčtovanie, úhrada a platba, VI. úroky a poplatky, U.. reklamácie, U.. strata, odcudzenie, zneužitie alebo neautorizované použitie karty, IX. zodpovednosť za škodu, X. zánik zmluvy o vydaní a používaní karty, XI. mimosúdne riešenie sporov, D.. zasielanie a D.. záverečné ustanovenia. A. v priebehu konania založil do spisu Z. U., a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Z. S. Q., a.s. platný od XX.XX.XXXX (čl. XX - XX). V uvedenom cenníku je F. B. upravená v bode X nasledovne: výber z bankomatu U. banky bezplatne, výber z bankomatu inej banky a v SR v eurozóne X,XX X., bezhotovostný prevod X,XX X. a správa kartového účtu X,XX X..

XX.X/ T. U. z I. registra I. súdu T. bola spoločnosť Z. S. Q., a.s., Q. námestie XX, V. XXX XX, K.: XX XXX XXX zapísaná v I.: Sa, U. číslo: XXXXX/P a v dôsledku zlúčenia bola (od: XX.XX.XXXX do: XX.XX.XXXX) právnym nástupcom zanikajúcich spoločností: 1. B., a.s. - zapísaná v obchodnom registri

I. súdu T. v odd. Sa, vložka č. XXXXX/P 2. M., a.s. - zapísaná v obchodnom registri I. súdu T. v odd. Sa, vložka č. XXXXX/P 3. Q - Z., a.s. - zapísaná v obchodnom registri I. súdu T. v odd. Sa, vložka č. XXXXX/P 4. Q - F., a.s. - zapísaná v obchodnom registri I. súdu T. v odd. Sa, vložka č. XXXXX/P 5. L. kreditné karty, a.s. - zapísaná v obchodnom registri I. súdu T. v odd. Sa, vložka č. XXXXX/P 6. L. T., a.s. - zapísaná v obchodnom registri I. súdu T. v odd. Sa, vložka č. XXXXX/P. I. spoločnosť Z. S. Q. a.s., Q. námestie XX, V., K.: XX XXX XXX bola dobrovoľne vymazaná z OR dňa XX.XX.XXXX.

XX.XX/ Na základe C. zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom U. úverová banka, a.s., Y. W. X,XXX XX F. K.: XX XXX XXX a postupníkom K. L. s.r.o., so sídlom Y. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, postupník nadobudol súbor pohľadávok špecifikovaných v bode X zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom jej predmetom bola aj pohľadávka U., a.s. voči žalovanému ako dlžníkovi čo sa premietlo do právoplatného uznesenia tunajšieho súdu sp.zn.:XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo vyhovené návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu (U. a.s.) vstúpila spoločnosť K. L. s.r.o., Y. XX, F., K.: XX XXX XXX.

XX/ T. § 52 ods. X I. zákonníka v znení do XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

T. § 5X ods. 2 I. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. I. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

T. § 52 ods. X I. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

T. § 52 ods. X I. zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

T. § 2 písm. d) zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (ďalej aj citovaného zákona), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

T. § 2 písm. e) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

T. § 9 ods. X citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. V. zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

T. § 9 ods. X citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa I. zákonníkaXX) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § X3,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do XX kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

T. § X1 ods.1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. X písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § X0 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

T. § 17 ods. 1, X citovaného zákona, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa I. zákonníka.XX) T. veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku X spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

T. § 92 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako XX kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. M. právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. T. postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

XX/ U. legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitímovaný (uznesenie D. súdu L. republiky z XX. XX. XXXX, č. k. K.. ÚS XXX/XXXX-X).

XX.X/ U. medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi veriteľom, teda medzi právnym predchodcom žalobcu (zastúpeným spoločnosťou Z. S. Q. a.s.) a žalovaným bola (na základe žiadosti žalovaného) uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaný čerpal spotrebiteľský úver platobnou kartou od veriteľa vo výške X.XXX,- X.; veriteľ mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení I. zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich I. zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. XXX/XXXX Z.z. platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

XX.X/ T., ako súd posúdi a vyhodnotí, či predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované v zákone č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX , je potrebné a nutné prioritne skúmať vecnú legitímáciu strán a to vo vzťahu k ustanoveniu § 92 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, najmä s poukazom na vyššie uvedené závery odvolacieho súdu. T. vecná legitímácia žalovaného v spore daná je a vyplýva z jeho postavenia spotrebiteľa zo žiadosti o aktiváciu F. B. na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úverový rámec X.XXX,- X., ktorý žalovaný nesporne čerpal. V prípade aktívne vecnej legitímácie je vec zložitejšia.

XX.X/ Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napríklad tie, ktoré sú uvedené v § 92 ods. X zákona o bankách, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § X32 ods. X C.s.p. a § 150 ods. 1 C.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. A., ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň XX dní. W. týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka (v podrobnostiach porovnaj rozhodnutia W. súdu SR sp. zn. X Z. XX/XXXX, X Z. XXX/XXXX).

XX.X/ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pôvodným žalobcom v tomto spore bol U. a.s. F., ktorý sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom , poukazujúc na zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa XX.XX.XXXX. U. zo dňa XX.XX.XXXX

(čl.XXX) adresovali žalovanému L. V. V. (zrejme vtedy už zaniknutá spoločnosť L. kreditné karty, a.s.) , ktorá bola podpísaná pracovníkmi Z., a.s. za U., a.s. Na predmetnej výzve bolo uvedené „W. číslo XXXXXXXXXXX“, ktoré korešponduje s číslom uvedeným na doručenke (čl.XXX) a tak súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná výzva bola žalovanému XX.XX.XXXX doručená.

XX.X/ L. K. L., s.r.o. aktívnu legitímáciu v spore preukazovala rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a tiež výzvou špecifikovanou v odseku XX.X/ odôvodnenia, ktorou žalovaného spoločnosť vyzvala na uhradenie dlžných splátok v celkovej výške XXX,XX X. s poučením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. N. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý adresovali žalovanému L. V. V. (zrejme vtedy už zaniknutá spoločnosť L. kreditné karty, a.s.) a ktorý bol podpísaná osobou vystupujúcou v mene Z. S. Q., a.s., bolo žalovanému oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. V konaní žalovaný namietal, že táto listina mu nikdy nebola doručená. A. žiadnym spôsobom jej doručenie resp. doručovanie nepreukázal a ani v tejto súvislosti nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. R. dokladom, ktorým preukazoval doručenie zásielky žalovanému (okrem podacieho hárku č.X ktorým preukazoval doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému) bola doručenka, ktorá podľa čísla ktoré je na nej uvedené korešponduje s číslom uvedeným na výzve zo dňa XX.XX.XXXX. L. prvej inštancie preto dospel k záveru, že v prejednávanej veci nedošlo k relevantnému zosplateniu pohľadávky v dôsledku ktorej skutočnosti by potom mohla byť pohľadávka spôsobilá na postúpenie. T. úplnosť súd prvej inštancie dodáva, že z obsahu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (čl.XXX) nevyplýva, že by ho robila osoba oprávnená vystupovať za U., a. s. alebo ju zastupovať, teda vôbec z tohto vyhlásenia nevyplýva, že by ho robila banka, resp. tretia osoba v mene banky.

XX.X/ Z uvedeného je zřejmé, U. úverová banka, a.s. nepostupovala v zmysle § 92 ods. X zákona o bankách, splnenie ktorých podmienok je nevyhnutné pre postúpenie pohľadávky. L., že takto mal postupovať niekto iný je bez právneho významu, keď v zmysle citovaného ustanovenia sa uvedená povinnosť vzťahuje na bankový subjekt, a teda bolo povinnosťou U. úverovej banky, a.s. postupovať v zmysle § 92 ods. X zákona o bankách. A. teda v spore nepreukázal, že žalovaná pohľadávka bola v čase jej postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. X zákona o bankách. V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné (aj keby zmluva o postúpení bola účinná, aj keby bolo žalovanému doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky). W. v prejednávanej veci nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky a teda žalobca nevstúpil do práv veriteľa, súd ďalšie námietky žalovaného nevyhodnocoval, pretože žalovaný nie je so žalobcom v žiadnom zmluvnom vzťahu a tak sú voči nemu vznesené námietky irelevantné. Je treba uzavrieť, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie pred súdom, a preto bolo potrebné jeho žalobu zamietnuť.

XX/ T. § 25X Z., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

T. § X55 ods. X Z., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

T. § 262 ods. 1 Z., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

T. § 262 ods. 2 Z., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX.X/ A. mal v konaní vo veci plný úspech. L. rozhodol o jeho nároku podľa § X55 ods. X Z. tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.