

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010271.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

M. súd X. samosudcom I.. S. G. v trestnej veci obžalovaného I. Š., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. X písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vo X., takto

### rozhodol:

žalovaný  
I. Š. nar. XX.XX.Z. E. T. trvale bytom T. XX, občan SR,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX h viedol ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím alkoholu osobné motorové vozidlo zn. J. XXX, R.: DT- XXXBG po ceste IH/XXXX v k. ú. C. X., v smere na obec B., napriek tomu, že bol trestným rozkazom sudcu M. súdu J. J., pod sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX odsúdený za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. X Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere XXX hodín a zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní XX mesiacov, pričom v blízkosti stavebnín RH bezdôvodne prešiel do protismeru, v ktorom sa v tom čase pohybovalo osobné motorové vozidlo zn. E. V., R.: DT-XXXAF, ktoré viedla vodička C. J., nar. XX.XX.Z., bytom K. Z., v smere na mesto X., následkom čoho došlo k ich kolízii, čím porušil dôležitú povinnosť uvedenú v ustanoveniach §§ 4 ods. X písm. d), X ods. X X. č. X/XXXX Z. z. o cestnej premávke a poškodenej C. J. spôsobil tržnozmliažené poranenie dolnej pery úst, tržnú ranu ľavej strany jazyka, vyrazenie štyroch zubov, otras mozgu stredne ťažký, zlomeninu druhého krčného stavca, pomliaždenie prednej steny hrudníka, sériovú zlomeninu rebier vľavo s dvomi rebrami, zlomeninu viacerých priečných výbežkov (X), vnútrokĺbovú zlomeninu stehnovej kosti vľavo, vnútrokĺbovú zlomeninu horného konca píšľaly oboch kondylov, zlomeninu jabĺčka ľavého kolena, vnútrokĺbovú zlomeninu ihlice vľavo, hlbokú ranu pravej dolnej končatiny v oblasti kolena, poúrazový psychosomatický šok stredne ťažký s dobou liečenia X-X mesiacov a PN X-X mesiacov, spolujazdcom vo vozidle E. V. I. V., nar. XX.XX.Z., bytom K., T. Z., spôsobil zlomeninu krčka stehnovej kosti vľavo, pomliaždenie čelovej oblasti hlavy, poúrazový psychosomatický šok ťažkého stupňa s dobou liečenia a PN X až X mesiacov, a C. T., nar. XX.XX.Z., bytom K. Z., spôsobil vnútrolebečné zakrvácame, ložiskové pomliaždenie mozgu, sériovú zlomeninu rebier I - E. vľavo, sériovú zlomeninu rebier I - IV vpravo, sériovú zlomeninu rebier vľavo s dvomi rebrami, zlomeninu prsnej kosti s miernym posunom, zmliaždenie pľúc obojstranné, zmliaždenie srdcového svalu s výpotkom, zlomeninu oboch kostí predlaktia vpravo, zlomeninu stehnovej kosti nad kondylami vľavo, poúrazový psychosomatický šok stredne ťažkého stupňa s dobou liečenia a PN X-X mesiacov podľa zn. posudku C.. G. Q. č. X/XXXX, vykonanou orientačnou dychovou skúškou prístrojom S. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola v tele vodiča I. Š. zistená hladina alkoholu X,XX mg/l v čase o XX.XX h, X,XX mg/l v čase o XX.XX h a X,XX mg/l v čase o XX.XX h, pričom táto bola spätným prepočtom objektivizovaná na hodnotu X,XX - X,XX g/kg v čase skutku podľa zn. posudku C.. I. T. č. XX/XXXX,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, na viacerých osobách,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. X písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/, písm. j/ Tr. zákona,

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. X písm. a/, písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

G. § 157 ods. X Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. X Tr. zákona, § 4X ods. 1 Tr. zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere XX (pätnásť) mesiacov.

G. § 48 ods. X písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

G. § 61 ods. 1, ods. 2, ods. X Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere X (sedem) rokov.

G. § 73 ods. X písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

G. § 74 ods. X Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to bude vyžadovať jeho účel.

G. § 287 ods. X Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným a to:

- spoločnosti V. T., s.r.o., so sídlom XXX XX J., J. XXX, W.: XX XXX XXX škodu vo výške XX,XX R.

- spoločnosti E. zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom J., G. cesta 2, W.: XX XXX XXX škodu vo výške XX.XXX,XX R.

- D. poisťovni, so sídlom J., Ul. XX. augusta č. X - XX, W.: XX XXX XXX škodu vo výške X.XXX,XX R..

G. § 288 ods. X Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených:

- C. J., nar. XX.XX.Z., trvale bytom K. Z.

- I. V., nar. XX.XX.Z., bytom K., T. Z.

- C. T., nar. XX.XX.Z., bytom K. XXXX s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 04.05.2018 pod č. 3 Pv 537/17/6611-16 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného I. Š. (ďalej len obžalovaný) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/, písm. j/ Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoje konanie oľutoval. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, splnomocnenca poškodených C. J., I. V. a C. T. a poškodeného T. J. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal

iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a o ochrannom opatrení, a to so súhlasom prokurátora, obžalovaného a jeho obhajcu výsluchom znalca z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: chirurgia, traumatológia MUDr. Pavla Cikatricisa, prečítaním znaleckého posudku č. 42/2018 znalca z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie), sexuológia MUDr. Jany Bahledovej č. 42/2018 zo dňa 08.04.2018 (č.l. 176-190) podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä výplatnej pásky za obdobie 12/2017 poškodenej C. J. (č.l. 66), potvrdenia o výške vyplatených dávok Sociálnou poisťovňou zo dňa 12.04.2018 (čl. 77-78), predbežného vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť VŠZP a.s. (č.l. 85-87), lekárskej správy (č.l. 250), uplatnenia nároku na náhradu škody poškodených 1/ až 3/ (č.l. 287-298), pracovného posudku na obžalovaného (č.l. 302), evidenčnej karty vodiča - obžalovaného (č.l. 258-260), výpisu a odpovede na lustráciu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 262, 286), aktuálneho odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 299), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/82/2016, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu. Znalec MUDr. Pavol Cikatricis na hlavnom pojednávaní uviedol, že po detailnom rozbere mechanizmu poranení poškodeného I. V. pripúšťa, že tento mohol byť pripútaný bezpečnostným pásom. Z lekárskej správy zabezpečenej v spise vyplýva, že poškodený však pripútaný nebol. Poškodený nemal poranený hrudník bezpečnostným pásom, bezpečnostný pás nemal za následok vznik zranení. Podľa jeho názoru sa poškodený v čase dopravnej nehody spoliehal na ochranu dolnými končatinami, keď tieto z dôvodu zlomeniny krčka stehennej kosti zlyhali, nasledovalo presunutie jeho hornej časti tela cez uvoľnenú tretinu bezpečnostného pása a narazenie čelnou plochou tváre do palubnej dosky. Pri náraze čelnej časti tváre do palubovej dosky môže dôjsť k sekundárnej strate vedomia, pri ktorej poškodený stráca orientáciu a v tomto stave mohol tvrdiť, že nebol pripútaný. Bolesné vyčíslil u poškodenej C. J. na 965 bodov x 18,24 Eur, spolu vo výške 17.601,60 Eur, po zaokrúhlení v zmysle vyhlášky vo výške 17.602 Eur, u poškodeného I. V. na 405 bodov x 18,24 Eur, spolu vo výške 7.387,20 Eur, po zaokrúhlení v zmysle vyhlášky vo výške 7.388 Eur a u poškodeného C. T. na 1330 bodov x 18,24 Eur, spolu vo výške 24.259,20 Eur, po zaokrúhlení v zmysle vyhlášky na sumu 24.260 Eur.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/, písm. j/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia a inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažným spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona - uvedenú v ustanoveniach § 4 ods. 2 písm. d) a § 9 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorých vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme a je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu; to neplatí pri obchádzaní, predchádzaní, otáčaní alebo odbočovaní, pričom obžalovaný čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, následkom čoho došlo k dopravnej nehode a poškodeným C. J. spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a PN 3 až 5 mesiacov, I. V. zranenia s dobou liečenia a PN 3 až 5 mesiacov a C.M. T. s dobou liečenia a PN 4 až 6 mesiacov. Konanie obžalovaného súd súčasne právne kvalifikoval aj ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba úmyselne narušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života, zdravia, ako aj majetku tým, že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, keď viedol ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím alkoholu osobné motorové vozidlo, pričom orientačnou dychovou skúškou prístrojom Alcotest 7410 zo dňa 07.12.2017 bola v jeho tele zistená hladina alkoholu 1,24 mg/l v čase o 09.49 h, 1,26 mg/l v čase o 10.11 h a 1,18 mg/l v čase o 10.37 h, ktorá bola spätným prepočtom objektivizovaná na hodnotu 2,59 - 2,62 g/kg v čase skutku podľa zn. posudku MUDr. Jana Kuřátka č. 11/2018. Obžalovaný tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/82/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným dňa 30.11.2016 a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami rozumejú najmenej tri osoby. Ťažkou ujmu na zdraví sa rozumie aj porucha zdravia trvajúca dlhší čas, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného (§ 123 ods. 3 písm. i/, ods. 4 Tr. zákona).

Obžalovaný I. Š. nebol doposiaľ postihnutý za priestupok. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/82/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným dňa 30.11.2016 pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ktorý vykonal dňa 01.07.2017. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke trvaní 12 mesiacov, pričom uznesením zo dňa 24.08.2017 súd u obžalovaného podmienene upustil od výkonu zvyšku uloženého trestu zákazu činnosti a určil mu skúšobnú dobu 12 mesiacov, a to do 24.08.2018. Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Od 25.07.2017 je zamestnaný v Domove seniorov Dolinka, Očová, ČSA 67/57, jeho pracovné hodnotenie je kladné.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Zároveň bola zistená aj jedna v jeho neprospech svedčiacia priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, ktorý viedol osobné motorové vozidlo pod značným vplyvom alkoholu, a to viac ako 2,5 ‰, teda v stave ťažkého stupňa opilsti, z ktorého dôvodu nezvládol vedenie motorového vozidla, spôsobil vznik dopravnej nehody a následkom jeho konania bolo spôsobenie ťažkých zranení trom osobám, pričom obžalovaný sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že už bol za rovnaký trestný čin, a to prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona odsúdený Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. OT/82/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným dňa 30.11.2015, dokonca sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienene upustenia od výkonu uloženého mu predchádzajúceho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke určenej mu uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/82/2016 zo dňa 24.08.2017, právoplatným dňa 24.08.2017 v trvaní 12 mesiacov, ktorá plynula do 24.08.2018 a počas ktorej bol povinný viesť riadny život a vyhýbať sa akémukoľvek protiprávnemu konaniu, teda obžalovaný takto určenú skúšobnú dobu nerešpektoval a aj napriek tomu, že sa podrobuje od 14.05.2017 protialkoholickéj liečbe, viedol motorové vozidlo pod značným vplyvom alkoholu, preto súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že predchádzajúce odsúdenie za rovnakú trestnú činnosť u obžalovaného nevedlo k jeho prevýchove a náprave. S prihliadnutím na povahu spáchaného skutku a jeho následky súd za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti uložil obžalovanému, ktorý svojim konaním spáchal dva trestné činy, a to podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba za trestný čin najprísnejšie trestný, a to 1 rok až 5 rokov) s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona nepodmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla porušením dôležitých povinností uložených mu podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, a to aj napriek predchádzajúceho odsúdeniu za rovnakú trestnú činnosť, s prihliadnutím na závažnosť obžalovaným spôsobených následkov, súd obžalovanému zároveň v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 7 rokov.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery znaleckého posudku č. 42/2018 zo dňa 08.04.2018 znalkyne z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikómie, gerontopsychiatria) - MUDr. Jany Bahledovej, nakoľko u obžalovaného bol zistený viacročný abúzus alkoholu, ako i omamných látok, drog s preferenciou pervitínu, so známkami závislosti, s vysokou toleranciou na alkohol, keď znalkyňa navrhla u obžalovaného realizovať ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pričom obžalovaný sa trestného činu dopustil pod vplyvom návykovej látky, súd obžalovanému zároveň uložil podľa § 73 ods. 2 písm. písm. d/ Tr. zákona aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potvrdzuje, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel.

V adhéznom konaní si riadne a však uplatnili nárok na náhradu škody poškodení, a to Čertovská Koliba, s.r.o. vo výške 65,43 Eur z titulu náhrady príjmu počas prvých 10 dní dočasnej PN, a to do 07.12.2017 do 16.12.2017 ich zamestnankyne C. J. (č. l. 66), Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava v celkovej výške 18.623,58 Eur z titulu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť starostlivosť v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpeli pri predmetnej dopravnej nehode dňa 07.12.2017 ich poisťenci, a to u poškodenej C. J. vo výške 7.393,15 Eur, u poškodeného I. V. vo výške 2.277,51 Eur a u poškodeného C.Á. T. vo výške 8.952,92 Eur (č.l. 85-87), a Sociálna poisťovňa v celkovej výške 2.877,70 Eur z titulu po predmetnej dopravnej nehode vyplateného nemocenského poškodenej C. J. vo výške 1.409,30 Eur a poškodenému I. V. vo výške 1.468,40 Eur, a to k dátumu 31.03.2018 (č.l. 77-78), pričom nebolo súdu preukázané, že by došlo k náhrade týchto riadne a včas uplatnených nárokov na náhradu škody, o ktorých súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný ako vodič motorového vozidla zodpovedá za škodu, ktorá vznikla počas toho, ako viedol predmetné motorové vozidlo podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto súd uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť obžalovanému uvedeným poškodeným škodu v celom rozsahu uhradiť.

Čo sa týka uplatneného nároku na náhradu škody

- poškodenou C. J. vo výške 2.554 Eur z titulu bolestného, vyčísleného ako rozdiel medzi bolestným vyčísleným znalcom MUDr. Cikatricisom v znaleckom posudku č. 2/2018 vo výške 17.602 Eur a poisťným plnením Generali Poisťovňa, a.s. z titulu povinného zmluvného poistenia za bolestné 825 bodov vo výške 15.048 Eur,
- poškodeným I. V. vo výške 5.025,50 Eur z titulu bolestného, vyčísleného ako rozdiel medzi bolestným vyčísleným znalcom MUDr. Cikatricisom v znaleckom posudku č. 2/2018 vo výške 7.388 Eur a poisťným plnením Generali Poisťovňa, a.s. z titulu povinného zmluvného poistenia za bolestné, ktorá plnila vo výške 2.362,50 Eur, po krátení o 30 % z dôvodu spoluviny poškodeného v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka, ktorú sumu vo výške 1.012,50 Eur poisťovňa pri plnení poisťného poškodenému nepriznala, pričom skutočnosť, že poškodený nebol pripútaný nie je pravdivá,
- poškodeným C. T. vo výške 15.048 Eur z titulu bolestného, vyčísleného ako rozdiel medzi bolestným vyčísleným znalcom MUDr. Cikatricisom v znaleckom posudku č. 2/2018 vo výške 24,260 Eur a poisťným plnením Generali Poisťovňa, a.s. z titulu povinného zmluvného poistenia za bolestné, ktorá plnila vo výške 9.212 Eur a to za 505 bodov, súd týchto poškodených podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko podľa vyjadrenia splnomocnenca týchto poškodených na hlavnom pojednávaní k nim predloženým listinným dôkazom (na čl. 289-290, 293-294, 297-298) vyplýva, že lekárske posudky o bolestnom zabezpečila spoločnosť Votum Centrum Odškodnenia a.s., konajúca na základe zmluvy s poškodenými, I. V. a C. J. C. T., pričom z oznámení o ukončení likvidácie poisťnej udalosti spoločnosťou Generali Poisťovňa, a.s. vyplýva, že táto poskytla poisťné plnenie vo výške bolestného práve podľa lekárskeho posudku predloženého jej spoločnosťou Votum Centrum Odškodnenia a.s., konajúcou práve za poškodených, s výnimkou poškodeného I. V., u ktorého došlo ku kráteniu z dôvodu spoluviny poškodeného v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka, za ktoré skutočnosti (teda za výšku vyčíslenia bolestného spoločnosťou konajúcou za poškodených - Votum Centrum Odškodnenia a.s. a ani za spoluvinu poškodeného I. V.) obžalovaný nezodpovedá a vykonanie ďalšieho dokazovania by presiahlo potreby trestného konania. Hoci znalec na hlavnom pojednávaní síce pripustil, že poškodený mohol byť pripútaný bezpečnostným pásom, z prijímacej lekárskej správy zo dňa 07.12.2017 (č.l. 250) vyplýva, že poškodený pripútaný nebol, tento nemal poranený hrudník bezpečnostným pásom a bezpečnostný pás nemal za následok vznik zranení.

Nakoľko poškodený T. J. si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňoval, súd o náhrade škody v jeho prípade nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.