

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417206462
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417206462.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: S. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. X. XX, Bratislava, o zaplatenie 398,14 €, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 398,14 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.6.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 398,14 € a náhrady trov konania z titulu dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 28.5.2015 so žalovanou poistnú zmluvu č. 700688534 predmetom ktorej bolo poistenie vozidiel Moje auto - KASKO poistenie na motorové vozidlo zn. J. rad 3, R.: J Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, a ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 1.533,89 €, lehota splatnosti bola dojednaná ročne. Žalovaná neuhradila poistné za dlžné obdobie od 29.5.2015 do 28.5.2016, a tak bola listom zo dňa 21.7.2015 vyzvaná na úhradu dlžného poistného vo výške 1.533,89 €. Z dôvodu, že poistné nebolo uhradené za prvé poistné obdobie, poistná zmluva zanikla dňa 31.8.2015. Zánik zmluvy oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa 9.10.2015 a zároveň ju vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného vo výške 398,14 € za poistné obdobie od 29.5.2015 do 28.5.2016. Žalovaná však na výzvu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp 5/2017-20 zo dňa 6.9.2017, ktorý následne zrušil uznesením č.k. 18Csp 5/2017-30 zo dňa 7.12.2017, nakoľko sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C. s. p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 17.7.2018.

5. Súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal z obsahu listín založených v spise a to: Poistka č. 700688534, Poistná zmluva-návrh č. 9860148213 s prílohou, upomienka zo dňa 21.7.2015, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 9.10.2015, výpis dlžného poistného a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Žalobca uzatvoril dňa 28.5.2015 so žalovanou poisťku č. 700688534, na základe návrhu poisťnej zmluvy č. 9860148213, predmetom ktorej bolo poistenie vozidiel Moje auto KASKO, so začiatkom poistenia od 29.5.2015 a bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaná neuhradila poisťné v lehote splatnosti a tak bola listom zo dňa 21.7.2015 vyzvaná na úhradu dlžného poisťného s upozornením na zánik zmluvy ak v lehote troch mesiacov od prevzatia výzvy poisťné neuhradí. Zánik zmluvy ku dňu 31.8.2015 oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa 9.10.2015 a zároveň ju vyzval na zaplatenie neuhradeného poisťného do zániku zmluvy v celkovej výške 398,14 €. Žalovaná však na výzvu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila.

6. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

7. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol uzatvorením poisťky č. 700688534, na základe návrhu poisťnej zmluvy č. 9860148213 zo dňa 28.5.2015 záväzkový právny vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie žalovanej a žalovaná sa zaviazala platiť poisťné riadne a včas. Začiatok poistenia bol dojednaný dňa 29.5.2015. Žalovaná neuhradila poisťné v lehote splatnosti a tak bola listom zo dňa 21.7.2015 vyzvaná na úhradu dlžného poisťného s upozornením na zánik zmluvy ak v lehote troch mesiacov od prevzatia výzvy poisťné neuhradí. S ohľadom na ustanovenie § 803 ods. 1 OZ je žalovaná povinná zaplatiť poisťné za dobu trvania poistenia až do jeho zániku (od 29.5.2015 do 28.5.2016) vo výške 1.533,89 €. Zánik zmluvy ku dňu 31.8.2015 oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa 9.10.2015 a zároveň ju vyzval na zaplatenie neuhradeného poisťného do zániku zmluvy v celkovej výške 398,14 €. Nakoľko žalovaná uvedené poisťné ani po výzve žalobcu neuhradila, súd ju zaviazal na jeho zaplatenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.