

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119426698
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6119426698.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: Y. D.Š., U.. XX.XX.XXXX, R. G.Á., E. M. XX, o zaplatenie 3.676,33 Eur s príslušenstvom, zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie sumy 3.676,33 takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.962,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,06 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 32,54 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,02 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 28,28 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 23,59 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,51 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 20,25 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,55 Eur od 16.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 21,30 Eur od 16.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 36,61 Eur od 16.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,04 Eur od 16.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 37,71 Eur od 16.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 38,27 Eur od 16.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 38,84 Eur od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 39,42 Eur od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 25,22 Eur od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 40,60 Eur od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 41,20 Eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 41,81 Eur od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 42,43 Eur od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 43,06 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 43,70 Eur od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 44,35 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 45,01 Eur od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 45,68 Eur od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 46,36 Eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 47,05 Eur od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 47,75 Eur od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,46 Eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 49,18 Eur od 16.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 49,91 Eur od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 50,65 Eur od 16.03.2021 do zaplatenia,

zo sumy 51,41 Eur od 16.04.2021 do zaplataenia,
zo sumy 52,17 Eur od 16.05.2021 do zaplataenia,
zo sumy 52,94 Eur od 16.06.2021 do zaplataenia,
zo sumy 53,73 Eur od 16.07.2021 do zaplataenia,
zo sumy 54,53 Eur od 16.08.2021 do zaplataenia,
zo sumy 55,34 Eur od 16.09.2021 do zaplataenia,
zo sumy 56,16 Eur od 16.10.2021 do zaplataenia,
zo sumy 57,- Eur od 16.11.2021 do zaplataenia,
zo sumy 57,85 Eur od 16.12.2021 do zaplataenia,
zo sumy 58,71 Eur od 16.01.2022 do zaplataenia,
zo sumy 59,58 Eur od 16.02.2022 do zaplataenia,
zo sumy 60,46 Eur od 16.03.2022 do zaplataenia,
zo sumy 61,36 Eur od 16.04.2022 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 6,80 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy 3.676,33 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.481,73 Eur od 27.1.2019 do 29.1.2019, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.466,95 Eur od 30.1.2019 do 27.3.2019, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.452,17 Eur od 28.3.2019 do 31.5.2019, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.442,05 Eur od 1.6.2019 do 8.10.2019 a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.427,27 Eur od 9.10.2019 do zaplataenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uviedol, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 15.11.2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,- Eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 83,65 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 11.01.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula dňa 26.01.2019. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 07.08.2019 žalovanú na zaplataenie aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 1.580,81 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 3.676,33 Eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 97,62 Eur, táto suma predstavuje istinu 19.-22. splátky spolu vo výške 97,62 Eur, úrok vo výške 205,54 Eur, táto suma predstavuje úrok 19.-22. splátky spolu vo výške 205,54 Eur. Zosplatnená istina vo výške 3.373,17 Eur, predstavuje istinu splátok po zosplatnení za 23.-84. splátky spolu vo výške 3.373,17 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 7Up/1575/2019 zo dňa 30.01.2020. Voči vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor s odôvodnením, z uvedeného dôvodu došlo v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k zrušeniu predmetného platobného rozkazu. Vec bola postúpená na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Ďalej uviedla, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázala na § 11 ods. 2 citovaného zákona. „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé

porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Poukázala na to, že vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca mohol následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Poukázala na Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26. 04. 2018 sp. zn. 10Co/84/2018. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na ustanovenie Hlavy 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, v zmysle ktorého bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, súdy SR v spotrebiteľských sporoch už viackrát potvrdili, že súčasťou zmluvy môže byť len dokument, s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a dokument, na ktorom je podpis spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa žalobca nemôže odvolávať na Hlavu 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebola žalovaná oboznámená pred podpisom zmluvy. Uvedené potvrdil napr. Krajský súd Košice vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 6Co/396/2014. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca nemá nárok na neuhradené splátky, ktorých zročnosť nastala od 1. splátky po splátku zročnú bezprostredne tri roky spätne od doručenia žalobného návrhu, tieto splátky pokiaľ neboli uhradené sú premlčané a zároveň žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že nesúhlasí s tým, že ako veriteľ riadne neposúdil schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. Žalobca si preveruje bonitu každého klienta s odbornou starostlivosťou, a to takým spôsobom, že neposkytuje úvery osobám, ktoré nemajú v evidencii obyvateľstva uvedený trvalý pobyt, ďalej osobám pracujúcim na dohodu o pracovnej činnosti, osobám pracujúcim na dohodu o vykonaní práce, nezamestnaným osobám, osobám pobierajúcim sociálne dávky či dávky v hmotnej núdzi, ako ani klientom s trvalým zdrojom príjmu, pokiaľ je tento príjem nižší ako 210.- Eur, ako ani klientom evidovaných v databáze SOLUS- neplatiči. Žalovaná uviedla pri uzatváraní úverovej zmluvy, že vlastní dom/byt, nemá žiadne deti, je vdovec/vdova, zdroj príjmu dôchodca, pričom svoj príjem preukázal potvrdením o výške príjmu, čistý príjem/dôchodok 580,- Eur. Žalovaná poskytla všetky potrebné údaje pri spisovaní úverovej zmluvy a svojím podpisom potvrdila ich správnosť a pravdivosť. Každá úverová zmluva je pri uzatváraní hodnotená individuálne, na základe všetkých údajov a informácii a musí prejsť schvaľovacím procesom. Žalobca mal za to, že žalovaná bude schopná splácať predmetný úver za dohodnutých podmienok. Súčasťou každej úverovej zmluvy sú aj úverové podmienky ako neoddeliteľná súčasť zmluvného vzťahu a v samom úvode v Hlave 2. Uzatvorenie úverovej zmluvy týchto úverových podmienok svojím podpisom zmluvy žalovaná prehlasuje, že ak uvedie zdroj príjmu zamestnanec, prehlasuje, že pracovný pomer je uzatvorený na neurčitý čas, minimálne po dobu trvania zmluvného vzťahu s veriteľom, nie je v skúšobnej dobe, ako aj to, že pracovný pomer trvá, nebol vypovedaný a ani iným spôsobom nekončí. Žalobca má za to, že skúmal bonitu žalovanej s odbornou starostlivosťou. Žalobca ďalej uviedol, že v súvislosti s otázkou zosplatnenia poukazuje na to, že riadne dodržal a striktno postupoval v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ. Podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienok, a to musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľom, veriteľ toto právo môže uplatniť najskôr po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka zo zaplatením splátky a ak veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Ak sa v zmluve dohodla strata výhody splátok, má veriteľ právo požadovať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, čo veriteľ môže zrealizovať, ak od splatnosti nezaplatenej splátky uplynula najmenej 3 mesačná lehota. Túto lehotu zákon považuje za dostatočne dlhú, aby si dlžník zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy. Veriteľ musel notifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote. Po jej uplynutí sa právo na zaplatenie celej zvyšujúcej pohľadávky stáva účinným. Ak uplynula 3-mesačná lehota nasledujúca po splatnosti splátky, môže veriteľ po uplynutí 15-dňovej lehoty vymáhať od dlžníka zaplatenie celej zvyšnej pohľadávky. Žalovaná bola niekoľkokrát upozorňovaná na vzniknutý dlh aj na porušenie platobnej disciplíny, či už písomnou formou, alebo zasielaním textových správ na mobilný telefón, ktorý je uvedený v predmetnej úverovej zmluve. Pokiaľ by žalobca aj akceptoval právne posúdenie súdu o tzv. neplatnom zosplatnení, tak je potrebné uviesť, že nič sa nemení na

skutočnosti, že žalovaná je v omeškaní s úhradou splatných splátok. Mesačná splátka bola dojednaná vo výške 83,65 Eur splatná vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Žalovaná uhradila splátky v sume 1.588,52 Eur (t. j. 18. splátok a časť 19. splátky), a teda je v omeškaní s úhradou 19. splátky. Žalobca predkladá konajúcemu súdu výzvu zo dňa 12.11.2018, ktorú mu adresoval a upozornil ho na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. Strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením bol žalovaný na túto možnosť upozornený. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.07.2019, sp. zn. 6Cdo 113/2018. Zo strany žalobcu boli podstatné náležitosti zmluvy dohodnuté v zmysle právnej úpravy účinnej v čase prijatia zmluvy a preto nie je možné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

5. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“. Ďalej uviedla, že napriek tomu, že zo strany žalobcu bola predložená výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko z výzvy k splateniu celého úveru nie je zrejmé pre omeškanie, s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.06.2018 sp. zn. 6Co/26/2017, v zmysle ktorého: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítat' premlčacia doba podľa §103 OZ. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný, vyvoláva otázky a preto neplatný pre jeho neurčitost' (§37 ods.1 OZ).“ Žalovaná ako spotrebiteľ bola síce v zmluve o úvere poučená o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok, samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zásadné ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemožno uviesť do všeobecných obchodných podmienok, čo uviedol vo svojom rozhodnutí Ústavný súd Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. V oblasti ochrany spotrebiteľa je potrebné mať na zreteli zásadu poctivosti a to vo forme tzv. princípu dôvery v oblasti ochrany spotrebiteľa. Ústavný súd Českej republiky v nálezoch II. ÚS 3/06 zo 06.11.2007 a I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013 uviedol, že uplatňovanie princípu dôvery v úkony ďalších osôb v sociálnom styku je základným predpokladom pre fungovanie komplexnej spoločnosti. Dôveru je potrebné pokladať za elementárnu kategóriu sociálneho života. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje okrem iného v tom, že text spotrebiteľskej zmluvy, osobitne vtedy, keď sa jedná o formulárovú zmluvu, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Spotrebiteľská zmluva môže pozostávať z viacerých dokumentov, zmluvné ustanovenia však musia byť dojednané individuálne, pričom zmluva musí byť pre spotrebiteľa transparentná. Záverom navrhla, aby jej súd umožnil uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 50,- Eur k 25. dňu mesiaca, pod stratou výhody splátok. Ďalej žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že veriteľ je povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka, t.j. najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru. Ak toto právo nevyužije, právo na predčasné zosplatnenie mu zaniká a dlžník je povinný uhrádzať individuálne splátky úveru, pričom k zosplatneniu úveru účinným spôsobom nedôjde. V tejto súvislosti žalovaný poukazuje na závery občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že právo veriteľa na zosplatnenie je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej nasledujúcej - budúcej splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie splatnosti najbližšej nasledujúcej

splátky v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka sú podľa názoru žalovaného kogentnej povahy, akékoľvek obchádzanie týchto zákonných ustanovení, je potrebné považovať za neplatné, keďže v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“ Keďže žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca nemá nárok na splátky zročné po vyhlásení rozsudku. Uplatnila si náhradu trov konania.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že výška RPMN je v úverovej zmluve uvedená korektne. Zákon č. 129/2010 Z.z. v prílohe upravuje výpočet RPMN. Z popisu jednotlivých položiek vzorca je zrejmé, že pri výpočte RPMN zohráva dôležitú úlohu aj presný dátum, kedy došlo k prvému čerpaniu finančných prostriedkov. Na základe žalovanej úverovej zmluvy bol klientovi poskytnutý bezúčelový úver vyplatený na bežný účet žalovanej. Žalovaný len deklaratívne konštatuje, že hodnota RPMN je v úverovej zmluve uvedená nesprávne, neuviedol výpočet ani odôvodnenie, na základe ktorého k danému záveru dospel. Pokiaľ výpočet realizoval prostredníctvom internetových kalkulačiek, je potrebným uviesť, že tieto obsahujú len políčka na základne údaje bez zohľadnenia akýchkoľvek špecifik jednotlivých poskytnutých úverov, na základe čoho vznikajú odchýlky. V danom prípade mal spotrebiteľ - žalovaná v čase, keď sa rozhodovala, či uzatvorí so žalovaným predmetnú zmluvu o úvere jasnú informáciu, že RPMN spojená s úverom je 19,40 %. Na základe uvedeného mal možnosť rozhodnúť sa, či zmluvu o úvere s RPMN vo 19,40 % uzatvorí, alebo nie. Navyše suma, ktorú žalobca celkom zaplatí, bola v zmluve uvedená presnou sumou ako celková čiastka splatná spotrebiteľom, a teda žalobca mal k dispozícii súhrn informácií, na základe ktorých sa mohol kvalifikovane rozhodnúť. Žalobca preto považuje takto uvedenú hodnotu RPMN za dostatočne určitú, ktorá poskytla žalovanému kvalifikované a objektívne porovnanie úrovne jednotlivých spotrebiteľských úverov ponúkaných na trhu. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.07.2020, sp. zn. 17Co/133/2019 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 41Co/98/2019 zo dňa 19.12.2019

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2016, Úverových zmluvných podmienok, Výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa 11.01.2019, Podacieho hárka zo dňa 15.01.2019, Výpisu čerpania, splátok a úhrad, Úverovej správy, Výzvy k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 12.11.2018, Podacieho hárka zo dňa 12.11.2018, Predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 07.08.2019, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, žalovaná je fyzickou osobou, nepodnikateľom.

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2016 vyplynulo, že túto žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru veriteľom dlžníkovi vo výške 4.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 83,65 Eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 17,71 %, RPMN je uvedené vo výške 19,40 %. Počet splátok je uvedený - 84, celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená sumou 7.026,60, termín prvej splátky dňom 16.01.2017 a termín konečnej splátky dňom 15.12.2023. Súčasťou zmluvy je splátkový kalendár.

10. Na strane 5 ods. 5 zmluvy sa uvádza: Za splnenia dohodnutých podmienok (najmä porušenia Vašich zmluvných povinností) nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru). V takom prípade prirastá neuhradený úrok (na ktorý nám vznikol nárok do doby zosplatenia) a neuhradené úhrady za poistenie k poskytnutej istine.

11. Z listiny označenej ako Výpis čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že dňom 30.11.2016 žalovaná čerpala úver vo výške 4.000,- Eur. Žalovaná zaplatila žalobcovi 18 splátok po 83,65 Eur do 18.06.2021, dňa 26.10.2018 zaplatila sumu 5,23 Eur, dňa 27.11.2018 sumu 10,42 Eur, dňa 15.09.2022 zaplatila

sumu 75,11 Eur, dňa 29.01.2019 a 27.03.2019 zaplatila sumu 14,78 Eur, dňa 31.06.2018 sumu 10,12 Eur a dňa 08.10.2019 sumu 14,78 Eur.

12. Z Výzvy k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 12.11.2018 vyplýva, že touto vyzval žalobca na okamžité zaplataenie sumy 196,07 Eur . K výzve žalobca pripojil poštový podací hárok zo dňa 12.11.2018.

13. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 11.01.2019 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe predmetnej zmluvy, a to vo výške 3.781,79 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. K výzve žalobca pripojil poštový podací hárok zo dňa 15.01.2019.

14. Predžalobnou výzvou zo dňa 07.08.2019 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na zaplataenie sumy 3.841,86 Eur. K výzve žalobca pripojil poštový podací hárok zo dňa 08.08.2019.

15. Žalobcom boli v konaní ako dôkaz predložené Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia platné od 01.10.2015. Podľa hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., platných od 01.10.2015, úver musí klient splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny a úrokov a úhrady za poistenie (ďalej iba „splátka“), ak nie je v zmluve alebo v týchto úverových podmienkach uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok pričom, splátkový kalendár bude zaslaný po uzatvorení zmluvy.

16. Žalobca ďalej v konaní predložil „Úverovú zprávu, v tejto sú uvedené údaje o žalovanej, tiež lustráciu jej predchádzajúcich úverových kontraktov.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplataiť úroky.

21. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia právneho úkonu, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Podľa ods. 2 spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa ods. 2 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 122 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota

29. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2016, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru veriteľom dlžníkovi vo výške 4.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 83,65 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 17,71 %, RPMN vo výške 19,40 %. Splátky sú uvedené v počte 84, celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená sumou 7.026,60, termín prvej splátky dňom 16.01.2017 a termín konečnej splátky dňom 15.12.2023.

30. Predložením listiny označenej ako Výpis čerpania, splátok a úhrad bolo preukázané, že dňom 30.11.2016 žalovaná čerpala úver vo výške 4.000,- Eur, žalovaná zaplatila žalobcovi 18 splátok po 83,65 Eur do 18.06.2021, 19. splátku zaplatila žalovaná vo výške 75,11 Eur, dňa 26.10.2018 zaplatila sumu 5,23 Eur, dňa 27.11.2018 sumu 10,42 Eur, dňa 29.01.2019 a 27.03.2019 zaplatila sumu 14,78 Eur, dňa 31.06.2018 sumu 10,12 Eur a dňa 08.10.2019 sumu 14,78 Eur.

31. Žalobcom boli v konaní ako dôkaz predložené Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia platné od 01.10.2015.

32. V danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu. Predmetný právny vzťah je potrebné posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

33. Pri posúdení nároku žalobcu je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že v predmetnom konaní sa domáha zaplatenia žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny vo výške 97,62 Eur, ktorá predstavuje istinu 19. až 22. splátky spolu vo výške 97,62 Eur, žalovaná suma ďalej pozostáva z úroku vo výške 205,54 Eur zo 19. až 22. splátky a zo zosplatnenej istiny vo výške 3.373,17 Eur, prestavujúcej istinu splátok po zosplatnení za 23. až 84. splátku. Podľa splátkového kalendára 19. splátka bola splatná dňom 15.07.2018, každá nasledujúca splátka bola splatná 15. dňa toho ktorého mesiaca, posledná 84. splátka má byť podľa zmluvy splatná 15.12.2013.

34. Žalovaná mala za to, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní jej bonity pri uzatváraní predmetnej zmluvy s odbornou starostlivosťou, preto nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru a teda nebol oprávnený ani postúpiť pohľadávku na žalobcu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal tým, či právny predchodca žalobcu pri poskytovaní spotrebiteľského úveru žalovanej posúdil schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou vyplývajúcou z citovaného ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. S porušením povinnosti konať s odbornou starostlivosťou zákon o spotrebiteľských úveroch v citovanom ustanovení § 11 ods. 2 spája významné právne dôsledky. V prípade ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ustanovenia § 7 ods. 1 tohto zákona, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Pri hrubom porušení tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. V predmetnej veci, ako to vyplýva z vyjadrenia žalobcu a z ním predložených dôkazov, pri posúdení bonity žalovanej vychádzal žalobca z údajov, ktoré mu poskytla žalovaná a ktoré zistil z „Úverej zprávy, v tejto sú uvedené údaje o žalovanej, tiež lustrácie jej predchádzajúcich úverových kontraktov. Z dokazovania nevyplývalo, že žalobca v rámci skúmania bonity žalovanej ako dlžníka, overil príjem žalovanej, ktorý uviedla pri uzatvorení predmetnej zmluvy. Taktiež právny predchodca nepreveril výdavky žalovanej, doklady v uvedenom smere v predmetnom konaní predložené neboli. Súd má za to, že v danom prípade, keďže žalobca vychádzal iba z údajov, ktoré mu boli poskytnuté zo strany žalovanej (s výnimkou „Úverej zprávy,,), nemožno hovoriť o odbornej starostlivosti žalobcu pri posudzovaní spôsobilosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Súd má za to, že odborná starostlivosť poskytovateľa úverov je starostlivosťou odbornou vtedy, ak je komplexom účinných nástrojov umožňujúcich zhodnotiť spotrebiteľa splatiť úver, rozsah ktorých bude daný individuálnymi okolnosťami. Nejde o odbornú starostlivosť, ak je táto vo vzťahu k spotrebiteľovi iba formálna a povrchná. Aj keď zákon ukladá spotrebiteľom povinnosť poskytnúť údaje umožňujúce posúdiť veriteľovi jeho schopnosť splácať úver, nezabavuje to veriteľa jeho povinnosti údaje získané od spotrebiteľa v rámci možností preveriť a následne profesionálne vyhodnotiť. Veriteľ musí náležite zisťovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver a požadovať doklady k jeho tvrdeniam, nemôže sa opierať iba o ničím nepodložené tvrdenia spotrebiteľa.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru že žalobca ako veriteľ porušil svoje práva overiť úverovú schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa, keď na overenie údajov jej ekonomickej

situácie si zabezpečil len „Úvěrovú zprávu, uspokojil sa len s tvrdením žalovanej o jej príjme, neoveril si je príjem žiadnym dokladom, taktiež nepreveril jej výdavky, napr. na bývanie, stravu a podobne. Veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet na strane príjmov, ako i na strane výdavkov. K posudzovaniu schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver pristúpil žalobca len formálne, nevytvoril si reálny obraz o celkovej majetkovej situácii žalovanej a jeho postup nenaplnil účel predpokladaný ustanovením § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pre posúdenie splnenia povinnosti v zmysle uvedeného ustanovenia nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom veriteľ ako dodávateľ, teda žalobca pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity žalovanej ako spotrebiteľa. Žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou, čo má za následok zánik oprávnenia žalobcu od žalovanej ako spotrebiteľa požadovať jednorazové splatenie úveru.

37. Ďalej súd podotýka, že žalovaná ako spotrebiteľ bola síce v zmluve o úvere poučená o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok, samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zásadné ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemožno uviesť do všeobecných obchodných podmienok, čo uviedol vo svojom rozhodnutí Ústavný súd Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Pokiaľ sa na strane 5 ods. 5 zmluvy sa uvádza: „Za splnenia dohodnutých podmienok (najmä porušenia Vašich zmluvných povinností) nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru). V takom prípade prirastá neuhradený úrok (na ktorý nám vznikol nárok do doby zosplatenia) a neuhradené úhrady za poistenie k poskytnutej istine.“, takéto všeobecné a nekonkrétne formulované ustanovenia zmluvy nemôže byť dohodou o predčasnej splatnosti úveru.

38. Žalovaná ďalej namietala, že zmluva medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bezpoplatková z dôvodu absencie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) (nie j) ako chybné uvádza žalovaný), a to úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. K uvedenej námietke súd uvádza, že v zmluve je určito uvedená výška ročnej úrokovej sadzby ako aj RPMN pre celé obdobie trvania zmluvy, ďalšie údaje, tak ako sú stanovené v § 9 ods. 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch v zmluve uvedené nie sú, v zmluve absentuje uvedenie podmienok, ktoré upravujú jej uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny nevyplyva. Súd má za to, že žalobca nepreukázal splnenie si tejto povinnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

39. Ako je uvedené vyššie, v danom prípade nedošlo k platnému zosplateniu úveru. Z uvedeného dôvodu súd posudzoval oprávnenosť uplatneného nároku vo vzťahu k pôvodným (jednotlivým) splátkam, v zmysle predmetnej zmluvy o úvere. Súd sa zaoberal i námietkou premlčania, vznesenou zo strany žalovanej. Podľa splátkového kalendára prvá splátka úveru bola splatná dňa 16.01.2017, každá ďalšia splátka bola, resp. je splatná vždy 15. dňa v mesiaci, posledná splátka je splatná dňa 15.12.2023. Žalovaná zaplatila 18 splátok po 83,65 Eur, 19. splátku zaplatila vo výške 75,11 Eur. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Nakoľko nedošlo k platnému zosplateniu úveru, plynie premlčacia doba pri každej splátke osobitne, a to odo dňa zročnosti jednotlivých splátok (§ 103 Občianskeho zákonníka). Žaloba bola na súde podaná dňa 04.11.2019, splátky splatné menej ako 3 roky pred podaním žaloby nie sú premlčané. To znamená, že splátky, tak ako boli uplatnené žalobcom a ako boli priznané týmto rozhodnutím, premlčané nie sú.

40. Z Výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaná zaplatila žalobcovi na úvere dňa 26.10.2018 sumu 5,23 Eur, dňa 27.11.2018 sumu 10,42 Eur, dňa 29.01.2019 sumu 14,78 Eur, dňa 27.03.2019 sumu 14,78 Eur, dňa 31.05.2019 sumu 10,12 Eur, dňa 08.10.2019 sumu 14,78 Eur.

41. Vzhľadom na to, že nedošlo k zosplateniu celého úveru, súd priznal žalobcovi len splátky splatné ku dňu rozhodnutia v predmetnej veci, teda ku dňu 30.03.2022, pričom z dôvodu bezúročnosti úveru súd priznal žalobcovi len istinu týchto splátok vo výške podľa splátkového kalendára, ktorý je súčasťou predmetnej zmluvy o úvere. Suma 1.962,65 Eur predstavuje súčet 20. až 64. splátky, ale len pokiaľ ide o istinu splátky, podľa splátkového kalendára, ktorý je súčasťou predmetnej zmluvy. Z jednotlivých istín splátok podľa splátkového kalendára súd musel odpočítať jednotlivé platby žalovanej s tým, že táto zaplatila dňa 26.10.2018 sumu 5,23 Eur, dňa 27.11.2018 sumu 10,42 Eur, dňa 29.01.2019 sumu 14,78 Eur, dňa 27.03.2019 sumu 14,78 Eur, dňa 31.05.2019 sumu 10,12 Eur, dňa 08.10.2019 sumu 14,78 Eur. Jednotlivé platby boli odpočítané vždy zo sumy (výšky) predpísanej splátky, nasledujúcej po každej jednotlivéj platbe, ktorá bola splatná podľa splátkového kalendára. Súd tak započítal tieto jednotlivé platby na splatenie istiny úveru, resp. splatenie splátok úveru, nasledujúcich po každej jednotlivéj konkrétnej platbe.

42. Žalobcovi patrí i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo 5 % ročne z jednotlivých neplatených splátok (istiny) odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky.

43. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.962,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,06 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 32,54 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,02 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 28,28 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 23,59 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,51 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 20,25 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,55 Eur od 16.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 21,30 Eur od 16.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 36,61 Eur od 16.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,04 Eur od 16.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 37,71 Eur od 16.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 38,27 Eur od 16.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 38,84 Eur od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 39,42 Eur od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 25,22 Eur od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 40,60 Eur od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 41,20 Eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 41,81 Eur od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 42,43 Eur od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 43,06 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 43,70 Eur od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 44,35 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 45,01 Eur od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 45,68 Eur od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 46,36 Eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 47,05 Eur od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 47,75 Eur od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,46 Eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 49,18 Eur od 16.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 49,91 Eur od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 50,65 Eur od 16.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,41 Eur od 16.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 52,17 Eur od 16.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 52,94 Eur od 16.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 53,73 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 54,53 Eur od 16.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,34 Eur od 16.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,16 Eur od 16.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,- Eur od 16.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,85 Eur od 16.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 58,71 Eur od 16.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 59,58 Eur od 16.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 60,46 Eur od 16.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,36 Eur od 16.04.2022 do zaplatenia.

44. V zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

45. Súd nepovolil žalovanej splácať priznanú sumu v splátkach, tak ako žiadala vo svojom podaní, pretože táto neprekázala jej osobné, zárodkové a majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali takéto rozhodnutie.

46. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal pomernú náhradu trov konania vo výške 6,80 % (žalovaná suma 3.676,33 Eur, priznaná suma 1.962,65 Eur, úspech žalobcu je tak vo výške 53,40 % a úspech žalovanej je vo výške 46,60 %, úspech žalobcu je tak po odpočítaní úspechu žalovanej vo výške 6,80 %).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.