

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116210953  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116210953.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: Y. J., bytom T., V. 5, v konaní o zaplatenie X 444,47 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C/184/2016-78 zo dňa 23.10.2017 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol. Určil, že zmluvná podmienka v zmluve o úvere zo dňa 29.5.2012 pod bodom 4 v znení: „Klient podpisom tejto ZoÚ uzatvára s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ. Banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi so ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu dlžníka vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky banky.“ - je neprijateľná. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zmluva neobsahuje údaj o priemernej RPMN, uvádza nesprávnu výšku celkových nákladov vo výške 1.384,17 Eur, pričom správne sú 1.912,32 (72 splátok x 26,56 Eur), neuvádza výšku, počet, termín splátok istiny, poplatkov a iných platieb, čo je porušením § 9 ods. 2 písm. k/ a takýto úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak mal nárok na zaplatenie výšky poskytnutého úveru 1.500 Eur. Keďže žalovaná uhradila 824,91 Eur a sumu 1.141 Eur, uhradila viac ako jej bol poskytnutý úver, preto súd túto žalobu zamietol. Pokiaľ išlo o inštitút dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok a táto dohoda pokiaľ nebola individuálne dohodnutá, čo nebolo preukázané, nie je tiež platnou zmluvnou podmienkou a nemôže mať formulárový charakter. Z týchto dôvodov žalobu zamietol a vyslovil neplatnosť tejto dohody o zrážkach zo mzdy. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že rozdelenie splátok úveru neznamená, že musí byť dodržaná výška jednotlivých splátok istiny úroku a iných poplatkov. Poukázal na to, že je z amortizačnej tabuľky zrejmé, aká je splátka a ako sa upravuje táto splátka v priebehu platnosti tejto úverovej zmluvy. Pokiaľ išlo o priemerný RPMN údaj, tento bol v zmluve uvedený. Navrhol tak zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a priznať nárok na náhradu trov konania. Pokiaľ išlo o dohodu o zrážkach zo mzdy, táto je dovolená a používa sa len v

prípadoch, ak by nedošlo k splácaniu úveru riadne a včas. Zároveň namietal tiež nesprávne označenie žalobcu v záhlaví.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „odvolací súd“ a „CSP“) prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým ako aj právnym záverom a v na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení ku dňu 29.5.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a

prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení ku dňu 29.5.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

10. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 29.5.2012 zmluvu o úvere č. 9133503912, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 1 500 Eur, ktorý mala vrátiť v 72 mesačných splátkach po 26,55 Eur, s celkovými nákladmi 1 384,17 Eur, RPMN 28,70 %, úrokovou sadzbou 25,50 %, termínom konečnej splatnosti 18.5.2018, dátumom platby splátok k 18. dňu v mesiaci. Žalobca výzvou na úhradu dlžnej sumy z 23.5.2013 vyhlásil k tomuto dňu predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú uhradiť dlžnú istinu 1 444,47 Eur, úrok 146,61 Eur, poplatky za upomienky 29,11 Eur, spolu 1 620,19 Eur od 10 dní od doručenia výzvy. Tento list žalovaná neprevzala, zásielka bola od 28.5.2013 uložená na pošte. Žalobca žiadal priznať dlžnú istinu 1 444,47 Eur, zmluvný úrok 942,70 Eur, úrok za omeškanie 5,25 % od 8.6.2013 z istiny 1 444,47 Eur. Podaním doručeným 29.3.2017 vzal čiastočne žalobu späť v časti zmluvného úroku z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti 146,61 Eur, zmluvného úroku 25,50 % od 20.6.2013 do zaplatenia z istiny 1 444,47 Eur a zmluvný úrok 5,25 % od 8.6.2013 do zaplatenia z istiny 1 444,47 Eur a žiadal priznať istinu 1 444,47 Eur, zmluvný úrok 25,50 % od 2.11.2013 do zaplatenia a úrok za omeškanie 5,25 % od 10.12.2016 do zaplatenia.

13. Vo vzťahu k namietanému nestrannému označeniu sporových strán poukazuje odvolací súd na to, že v čase vyhlásenia rozhodnutia bol žalobcom ešte Poštová banka, a.s., ktorá až 10.11.2017 prostredníctvom už nového žalobcu R Collectors, s.r.o. Bratislava doručila oznámenie o postúpení pohľadávky zmluvou č. II/2017, preto v čase vyhlásenia rozhodnutia platil stav pôvodného žalobcu, následne ešte súd prvej inštancie uznesením č. 17Csp/184/2016-110 zo dňa 23.1.2018 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297. Z týchto dôvodov nepovažoval odvoláciu námietku za

správnú, vzhľadom k vyššie uvedenému časovému priebehu a oznámeniu konajúcemu súdu o právnej skutočnosti postúpenia pohľadávky.

14. Vo vzťahu k namietanému nesprávnemu konštatovaniu súdu prvej inštancie o neexistencii priemernej RPMN v zmluve konštatuje odvolací súd, že táto odvolacia námietka je vecne správna, pretože zo zmluvy vyplýva, keďže táto priemerná RPMN je v zmluve o úvere v bode 2 uvedená. Iná je však situácia týkajúca sa správnosti tohto údaj, keďže údaj o RPMN je údajom, kedy spotrebiteľ práve týmto spôsobom môže porovnať ponuky poskytovaných dodávateľov úveru podľa výšky tohto údaj. Správne uviedol súd prvej inštancie, že vzhľadom na počet splátok a jej výšku RPMN nebola v tomto prípade správne uvedená, keďže v skutočnosti neobsahovala tento správny údaj, ako celkovú výšku RPMN, ktorú podľa počtu splátok prevyšovala radovo o 600 eur, vyčíslené celkové náklady úveru. Súd má právo v zmysle zákona, konkrétne § 298 ods. 1, 2 CSP, podrobiť spotrebiteľský úver prieskumu ex offo tak aj konal v súlade so zákonom a dospel k záveru, že údaj o celkových nákladoch úveru nie je správny.

15. Ďalšia záležitosť týkajúca sa inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy je už právne riešená viacerými rozhodnutiami tak okresných súdov ako aj súdu odvolacieho v tom zmysle, že táto dohoda v zákone je dovolená, no ide v danom prípade o formulárovú záležitosť bez toho, aby žalobca preukázal, že žalovanej individuálnej dojednal túto zmluvnú podmienku a je pravdou, že potom oprávňuje dodávateľa služby realizovať zrážky aj v prípade, keď zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti zo zákona, konkrétne v tomto prípade nesprávna výška nákladov, ktorá spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a následne bez súdnej kontroly by na základe dohody o zrážkach zo mzdy mohol dodávateľ uplatňovať aj takéto nároky.

16. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní žalobca úspech nemal a úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, preto žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).