

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 15C/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202083  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318202083.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo občanov, IČO: 00 170 364, so sídlom: Na Bielenisku č. 4, Pezinok, žalovaný: K. U., nar.:XX.XX.XXXX, bytom: J. X, I., o zaplatenie 843,09 eur príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania 100%.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 43,80 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta a.s, IČO: 36 631 124, so sídlom: Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 23.03.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 843,09 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX, vo vchode č. X bytového domu na J. X, v I., a svoj záväzok platiť žalobcovi úhrady za výkon správy spojené s užívaním bytu nespľnil a dostal sa do omeškania.
2. Dňa 13.07.2018 žalobca písomne oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu úhrady dlžnej istiny žalovaným po začatí konania.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. V týchto prípadoch je teda irelevantné, či sa už začalo predbežné pojednanie sporu alebo pojednávanie, ako aj to, či vedú žalovaného k jeho nesúhlasu vážne dôvody. Zákonodarca tu rieši otázku tzv. iudicium duplex, teda situácie, keď žalobcom aj žalovaným môže byť ktorákoľvek zo strán. Hmotnoprávna vecná legitímácia sa vzťahuje na obidve strany a ako konštatuje zákonodarca, je len otázkou procesnej náhody, kto podá žalobu. Preto sa v takýchto prípadoch súhlas so späťvzatím žaloby vyžaduje vždy, napríklad konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
6. Súd na základe podania žalobcu zo dňa 13.07.2018 zastavil konanie vedené pod sp. zn. 15C/21/2018
7. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, táto je doplnená aj o zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán ktorá procesnej zaviniła, že vznikli. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov najčastejšie však v dôsledku späťvzatia žaloby, či už celkom alebo sčasti, z dôvodu odstrániteľného / neodstrániteľného nedostatku podmienok konania. Zavinenie môže existovať ako na strane žalobcu tak na strane žalovaného. Zavinenie na strane žalobcu existuje ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, ak podal žalobu napriek existencii prekážky rei iudicata, litispencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť, prípadne aj vtedy ak vzal žalobu späť pre dôvodné vznesenie námietky premičania žalovaným. Zavinenie na strane žalovaného existuje najmä ak pre správanie žalovaného došlo k späťvzatii žaloby. Ide najmä o prípady keď žalovaný, po začatí konania splnil svoj dlh žalobcovi.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s §256 ods. 1 C.s.p, t.j. podľa zavinenia zastavenia konania. Keďže žalovaný zavinił zastavenie konania splnením dlhu po začatí konania súd priznal nárok na náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

17. Na základe skutočnosti, že žalobca vzal späť žalobu v celom rozsahu, pred prvým pojednávaním mu vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 za žalobu. Tento poplatok je krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eur. Súd vracia poplatok prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 50,50 eur, súd žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 43,80 eur teda krátený o sumu 6,70 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.