

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6P/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201114  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201114.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého: Z. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: X. S., nar. X.X.XXXX, bytom F., M. A. XX a otca: Z. U., nar. XX.X.XXXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody S., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Súd umiestňuje maloletého Z. U., nar. XX.X.XXXX do Reedukačného centra T. S., 908 73 T. S., Slovenská republika.

II. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, odbor sociálnych vecí a rodiny, zabezpečením umiestnenia maloletého do Reedukačného centra Veľké Leváre, 908 73 Veľké Leváre, dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Konanie v časti odovzdania maloletého Z. U., nar. XX.X.XXXX zo Zařízení pre děti vyžadující okamžitou pomoc - KLOKÁNEK, Štěrboholy, K Učilišti 165/15, 102 00 Praha 10 - Štěrboholy z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.3.2022 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil, aby maloletý Z. U., ktorý sa v súčasnosti nachádza v Zariadení pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc - Klokánek v Prahe v Českej republiky bol odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra vo Veľkých Levároch.

Návrh zdôvodnil tým, že maloletý Z. sa narodil zo spolužitia rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P 265/2005 zo dňa 9.6.2005 bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matky. V dôsledku nedostatočnej starostlivosti matky o maloletého a skutočnosti, že otec maloletého sa nachádzal vo VTOS, bol maloletý Z. rozsudkom tunajšieho súdu č. 15P/46/2012-43 dňa 24.7.2012 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi T. U.. Po roku a pol pobytu maloletého v domácnosti strýka, sa u Z. začali prejavovať výchovné problémy, ktoré sa vystupňovali do takej miery, že bol dňa 20.08.2014 prostredníctvom neodkladného opatrenia umiestnený do Centra pre deti a rodiny v Ilave Klobušice a následne mu bolo v konaní pred tunajším súdom pod č. 13P/38/2014 uložené pobytové výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na šesť mesiacov. Po uplynutí obdobia platnosti výchovného opatrenia sa dňa 5.2.2015 maloletý vrátil do náhradného prostredia k strýkovi T. U.. Jeho problémy vo vzťahu ku strýkovi sa opäť prejavili, na základe čoho pán U. odmietol maloletému zabezpečovať starostlivosť, aj napriek ponúkanej odbornej pomoci a požiadal o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 12P/12/2015 dňa 01.06.2015 bola náhradná osobná starostlivosť zrušená a nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom mestečku Trenčín Zlatovce. V roku 2016 bola ústavná

starostlivosť zrušená, z dôvodu že strýko opäť prejavoval záujem o zabezpečovanie starostlivosti Z.. Vzťahy medzi nimi sa zlepšili a maloletý bol opäť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi, pričom nad jeho výchovou bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad. V máji 2017 opätovne Z. prestal strýka rešpektovať, jeho výchova bola z pohľadu náhradného rodiča nezvládnuteľná a opätovne mu odmietal zabezpečovať starostlivosť. Na základe uvedeného bol maloletý neodkladným opatrením 6P/12/2017 opäť umiestnený do zariadenia a to do Reedukačného centra Mlynky -Biele vody. Ústavná starostlivosť sa u maloletého začala realizovať dňom 16.8.2017. V januári 2018 bol maloletý Z. políciou stíhaný pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania, nakoľko mal s inými chlapcami na izbe v zariadení skúšať sexuálne praktiky. Trestné stíhanie bolo odložené pre nedostatok veku. Na podnet otca maloletého a po dohode s riaditeľmi zariadení, bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra Čerenčany. Zmena zariadenia bola potvrdená rozsudkom tunajšieho súdu č. 6P/17/2018 dňa 13.06.2018. Nakoľko maloletý ukončil vzdelávanie v 9. ročníku špeciálnej základnej školy a reedukačný proces u maloletého už nebolo potrebné naďalej zabezpečovať a to v dôsledku jeho nápravy správania a vzťahy medzi Z. a strýkom sa opätovne upravili, pán U. opätovne požiadaval o zrušenie ústavnej starostlivosti. Maloletý v tom čase opakovane verbalizoval, že sa chce vrátiť do starostlivosti strýka, strýko žiadal o jeho zverenie, preto bol maloletý opakovane súdom po vykonanom dokazovaní zverený do náhradnej osobnej starostlivosti T. U. dňa XX.XX.XXXX tunajším súdom pod č.k. 13P/22/2021. Z. nastúpil do 1. ročníka Spojenej školy, Nábřeží J. Kalinčiaka 4 v Prievidzi, do odboru murár. Počas týždňa bol umiestnený na internáte, víkendy trávil u strýka. V mesiaci decembri 2021 počas vykonávanej terénnej sociálnej práce v rodine bolo zistené, že v rodine pána U. došlo k úmrtiu blízkej osoby, čo negatívne ovplyvnilo nielen náhradného rodiča, ale aj maloletého Z.. Okrem uvedenej skutočnosti pán U. úradu oznámil, že bol na Z. nahnevaný, nakoľko mu nepovolene zobral 50 €, za ktoré si kúpil korčule na ľad a fajčil na toalete, pričom v interiéri nikto z rodiny nefajčí.

2. Dňa 02.03.2022 náhradný rodič telefonicky informoval úrad a oznámil, že maloletý Z. mu z hotela v Bratislave, kde sa nachádzal pracovne spolu s ním, od cudzil hotovosť v sume 3.000 € a ušiel z hotela, pričom nevie, kde sa aktuálne nachádza. Uvedené oznámil aj na políciu. Verbalizoval, že v dôsledku jeho skutku, mu odmieta ďalej zabezpečovať ďalšiu starostlivosť, čo opakovane potvrdil aj osobne počas terénnej sociálnej práce dňa 03.03.2022. Pán U. bol opakovane zo strany úradu motivovaný k tomu, aby prehodnotil svoj postoj, aj vzhľadom na opakujúce sa zmeny zverenia u maloletého. Úrad by mu opakovane ponúkol odbornú pomoc pre maloletého. Pán U. však trval na svojom vyjadrení. Ďalej sa vyjadril, že si nevie vysvetliť, čo sa s ním stalo. Uviedol, že Z. musel mať „skrat“, pretože okrem toho, že mu zobral 50€ a že mu občas doma kradol cigarety, bol v pohode. Pomáhal, chodil do školy, upratoval dvor. Pred odchodom z domácnosti pán U. poskytol úradu Potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave zo dňa 02.03.2022, ktorým oznámil krádež peňazí. V nadväznosti na vyjadrenia náhradného rodiča úrad začal zisťovať možnosti zabezpečovania starostlivosti maloletému v rodine. Matka uviedla, že ona nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého, v prípade ak by bol políciou zadržaný, zabezpečí synovi neodkladnú starostlivosť.

3. Dňa 08.02.2022 bol úrad vo večerných hodinách telefonicky kontaktovaný príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Handlová, ktorý oznámil, že sa s nimi skontaktovala Národná ústredňa SIRENE za účelom oznámenia, že bola vypátraná nezvestná osoba, Z. U.. Na základe uvedených informácií úrad v súčinnosti s políciou zisťoval premiestnenie maloletého na územie Slovenska prostredníctvom jeho príbuzných. Nakoľko náhradný rodič T. U. a ani nikto z príbuzných nedokázal zabezpečiť premiestnenie maloletého Z. na Slovensko, po konzultácii so sociálnym pracovníkom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Prahe, bol maloletý Z. dočasne umiestnený v Českej republike, v zariadení Klokánek Štěrboholy, kde sa zdržiava doposiaľ.

4. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že maloletý Z. U. bol po úteku od strýka vypátraný na území Českej republiky bez sprievodu rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne o neho stará. Strýko mu opakovane odmieta naďalej zabezpečovať starostlivosť, rovnako odmieta jeho prevzatie zo zahraničia. Matka uvádza, že nemá vytvorené podmienky pre jeho starostlivosť, preto bol aj zverený strýkovi. U maloletého Z. sú diagnostikované poruchy správania, pre ktoré je evidovaný v dispenzári pedopsychiatričky, je nastavený na medikáciu. Pre výchovné problémy prejavujúce sa v jeho správaní, nikto z rodiny neprejavuje záujem o zabezpečovanie jeho starostlivosti. Maloletý sa aktuálne nachádza na území Českej republiky a bol na nevyhnutný čas umiestnený v zariadení, ktoré poskytuje deťom bez sprievodu dočasnú základnú starostlivosť. Maloletý aktuálne nenavštevuje žiadne školské zariadenie a v zariadení čaká len na premiestnenie na Slovensko. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi poukázal na

to, že maloletému nie je poskytovaná ďalšia odborná pomoc, nemá zabezpečenú právnu istotu, ako aj pocit bezpečia a istoty je jeho zdravý psychický, sociálny vývin ohrozený.

5. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. V danej veci, vzhľadom na uvedený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný, je v záujme maloletého dieťaťa jeho premiestnenie do zariadenia v Slovenskej republike, keď maloletý je občanom Slovenskej republiky, na území Slovenskej republiky má rodinné väzby. Na území Slovenskej republiky má strýka, ktorý vykonával o neho náhradnú osobnú starostlivosť a takisto aj rodičov. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia.

9. Výkon neodkladného opatrenia súd nenariadil z dôvodu, že zabezpečiť umiestnenie maloletého Z. do Reedukačného centra vo Veľkých Levároch je v kompetencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi. Zo zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele vyplýva povinnosť kolízneho opatrovníka zabezpečiť umiestnenie maloletého do Reedukačného centra vo Veľkých Levároch. Iba v prípade, ak by sa nepodarilo zabezpečiť premiestnenie dieťaťa, orgán sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately podá súdu návrh na výkon rozhodnutia, do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia. Navyše podľa § 28 cit. zákona č. 305/2005 Z.z. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vykonáva úkony na zabezpečenie návratu alebo premiestnenia dieťaťa.

10. O čiastočnom zastavení konania súd rozhodol podľa § 29 ods. 1 CMP, podľa ktorého navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. S poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu kolíznym opatrovníkom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)