

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/296/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116212354
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116212354.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou vo veci starostlivosti súdu o V. C., L.. XX.X.XXXX, bytom V. XX, G., pochádzajúceho z matky G.. T. C., L.. X.X.XXXX, J. C.. O. XXX/XX, J., zastúpenej JUDr. Gabrielom Olšovským, advokátom, G. Švéniho 6, Prievidza a otca W.. N. C., L.. XX.X.XXXX, J. V. XX, G., za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov v konaní o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zvýšenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého podal dňa 6.5.2015 na Okresný súd Prievidza návrh na zvýšenie výživného na maloletého syna zo strany matky na sumu 280,-eur mesačne. Zároveň žiadal, aby súd upravil stretávanie sa matky so synom tak, že matka dieťaťa je oprávnená stretávať sa so synom kedykoľvek bez obmedzenia po vzájomnej dohode so synom a následnom oznámení otcovi. Taktiež môže matka po dohode so synom bez obmedzenia tráviť víkendy, prázdniny a sviatky v súlade s požiadavkami a potrebami maloletého V.. Matka dieťaťa pokiaľ bude mať záujem sa stretnúť v mieste jej trvalého bydliska v okrese Prievidza, je povinná zabezpečiť dopravu syna z Prešova do Prievidze autom, alebo finančne formou autobusovej, alebo vlakovej hromadnej dopravy. Otec dieťaťa sa zaväzuje dieťa na styk pripraviť podľa dohody s matkou umožniť. Otec dieťaťa sa zaväzuje, že maloletý V. bude pripojený prostredníctvom

mobilného telefónu, informačných technických prostriedkov a aplikácie Skype za účelom vykonania rozhovoru s matkou kedykoľvek podľa požiadaviek matky, alebo maloletého V.. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 28/2015-58 zo dňa 26.8.2015. Otec maloletého svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza bolo rozhodnuté o zverení maloletého V. C., L.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 200,-eur mesačne. Súd zároveň upravil styk maloletého syna s matkou. Uviedol, že sa potvrdilo, že bývanie syna u jeho matky v Prešove je v prospech maloletého syna. V Prešove sa cíti dobre, má hlboký vzťah k starej matke zo strany otca. Maloletý V. úspešne absolvoval prvý polrok na Strednej priemyselnej škole strojníckej v Prešove s vyznamenaním s pochvalou od riaditeľa školy v odbore strojárstvo. Vo februári 2016 vyhral prvé miesto v školskom kole Stredoškolskej odbornej činnosti a postúpil do krajského kola. Okrem toho sa zúčastnil aj ďalších súťaží a olympiád. Maloletý má vytvorené vhodné bytové podmienky, má svoju detskú izbu. Súčasný stav po skúsenostiach za uplynulý školský rok sa neosvedčil, nevyhovuje synovi ani jemu. Aby uspokojil požiadavky bývalej manželky v styku so synom musí tak robiť za svoje peniaze a v jeho voľnom čase. On je na výsluhovom dôchodku

a jeho príjem je výsluhový dôchodok vo výške XXX,XX eur. Je výlučným vlastníkom 2 izbového bytu E. G. a osobného motorového automobilu zn. E. G. X. O. XXXX. Medzi jeho mesačné náklady patrí náhrada za užívanie bytu v Prievidzi vo výške 102,-eur, plyn 8,-eur, elektrina 10,50,-eur, koncesionársky poplatok 4,64 eur, školské obedy pre syna 30,-eur, náklady na benzín 90,-eur, strava a bežné osobné výdavky za neho a V. 230,-eur, sporenie na osobitný účet 15,-eur. Matka maloletého je stredoškolskou učiteľkou a nemá v starostlivosti maloleté dieťa, dcéra je už dospelá a zamestnaná. Jej príjem je vo výške XXX,-R. mesačne a čistý príjem za prenájom bytu v J. predpokladá vo výške XXX,-R., napriek tomu, že v daňovom priznaní za rok 2014 uvádza XX,-R.. Matka maloletého je výlučným vlastníkom 3 izbového bytu s garážou a záhradou v J., 2 izbového bytu v J. a osobného automobilu D. D.-X z O. XXXX. Otec ďalej doplnil, že počas jeho starostlivosti o syna mu venuje svoj čas a pozornosť. Spoločne sa učili, ak to bolo potrebné, chodili na turistiku, výlety, chodil so synom na lekárske vyšetrenia. V máji 2016 mu musel zaplatiť strojček na zuby a vyčistenie zubného kameňa v sume 174,40 -eur. Škola syna veľmi baví, je nadaný, usilovný a zručný. Synovi kúpil za 670,-eur po dohode s triednym učiteľom a vedením školy stavebnicu RC modelu lietadla, aby sa syn mohol s týmto modelom zúčastniť mimoškolskej súťaže Stredoškolskej odbornej činnosti. Kúpil mu notebook na výučbu kreslenia v programe Solid Edge v sume 500,-eur a aby mohol komunikovať s matkou cez Skype ako aj so spolužiakmi a učiteľmi. Chodili spolu na ryby, ale z dôvodu, že to bolo finančne neúnosné, tak syn členstvo v rybárskom zväze prerušil na obdobie dvoch rokov. Keďže má syn vodičský preukaz skupiny A1, umožnil mu kúpiť si skúter zn. SONY MOTORO. V druhom ročníku 2017 sa syn zúčastní lyžiarskeho výcviku a v máji 2017 vodičského kurzu skupiny B, v treťom ročníku maturitnej prípravy. Na maturitný večierok sa skladajú ročne 50,-eur. Má záujem aj naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o syna, jeho výdavky sú však vo veľkom nepomere s tým, akou sumou na výživu syna prispieva jeho matka. Mesačné náklady súvisiace so zabezpečením bývania pre syna 100,-eur, strava 100,-eur, ostatné výdavky v priemere 380,-eur. Medzi ostatné výdavky patrí oblečenie 10,-eur, drogéria kozmetika 10,-eur, školské potreby 25,-eur, mesačné cestovné 25,-eur, raz mesačne

cesta autom Prievidza - Bojnice a späť 50,-eur, nastavenie zubného strojčeka 25,-eur. Jeho výdavky sú ubytovanie 100,-eur, strava a bežné výdavky 170,-eur, benzín 90,-eur. Predpokladané jednorazové výdavky lyžiarska zájazd plus lyžiarska výstroj 400,-eur, vodičský preukaz skupiny B 600,-eur, tanečný kurz plus topánky a oblečenie 100,-eur, školský zájazd 100,-eur, stužková ročne 50,-eur.

2. Okresný súd Prešov rozsudkom pod sp. zn.30P 296/2016 zo dňa 18.9.2017 zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P 28/2015 zo dňa 26.8.2015 v časti úpravy styku tak, že, matka je oprávnená stretávať sa s maloletým synom vždy počas celých vianočných prázdnin a to v nepárnom roku tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo samé do G. najneskôr v 1. deň vianočných prázdnin do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do Prešova najneskôr 3.1. toho-ktorého roka tak, aby docestovalo do Prešova najneskôr do 20.00 hod. a otec dieťaťa ho v čase príchodu vyzdvihne na stanici v Prešove. Počas jarných prázdnin maloletého V. v každom roku tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa pricestovalo samé do G. najneskôr v sobotu do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. K.o Prešova v piatok v týždni, v ktorom sú jarné prázdniny dieťaťa a dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prešove. Počas letných prázdnin počas celého mesiaca august tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo samé do G. najneskôr 31.7. do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prievidzi a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do Prešova najneskôr 31.8. a otec dieťaťa ho v čase príchodu vyzdvihne na stanici v Prešove. Počas jesenných prázdnin tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa pricestovalo samé do G. najneskôr v 1. deň jesenných prázdnin do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prievidzi a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do Prešova v posledný deň zo štyroch dní školského voľna, ktoré súvisia s jesennými prázdninami. a otec dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v Prešove. Otec dieťaťa sa zaväzuje dieťa na styk pripraviť a styk dieťaťa s matkou umožniť. Otec dieťaťa sa zaväzuje, že maloletý V. bude pripojený prostredníctvom technických prostriedkov aplikácie skype za účelom vykonania rozhovoru s matkou každú nedeľu o 21.00 hod. so zapnutou webkamerou, keď to umožnia technické možnosti pripojenia kamery, pri ktorom rozhovore sa zaväzuje otec dieťaťa zabezpečiť, aby bol maloletý V. v miestnosti sám, alebo v náhradnom termíne, ktorý otec dieťaťa matke dieťaťa bezodkladne oznámiť. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého voči bodu 19. Odôvodnenia rozsudku, ktorým súd návrh na zvýšenie výživného zamietol.

4. Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 24CoP 1/2018 zo dňa 27.3.2018 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku nevrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, týmto dopĺňacím rozsudkom dopĺňa súd rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P 296/2016 zo dňa 18.9.2017 vo výroku vo veci samej o výrok, ktorým návrh otca na zvýšenie výživného zamietol. Odôvodnenie predmetného výroku o zamietnutí otca na zvýšenie výživného súd v plnom rozsahu uviedol v bode 19. odôvodnenia rozsudku pod sp. zn. 30P 296/2016 zo dňa 18.9.2017, týmto dopĺňacím rozsudkom súd doplnil len výrok rozsudku, ktorým návrh otca na zvýšenie výživného zamietol. Súd tu zároveň podotýka, že na Okresnom súde Prešov sa vedie konanie pod sp. zn. 28Pc 17/2018 v právnej veci navrhovateľa V. C. proti G.. T. C. o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.