

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11Ps/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205356  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205356.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa M. W., G.. X.X.XXXX, bytom XXX XX E., A. XXX, zastúpeného hmotnoprávnym opatrovníkom Mesto Turzovka, procesným opatrovníkom JUDr. N. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Čadca a JUDr. Michalom Roštárom, advokátom, Ul. Ľ. Štúra 27, 023 54 Turzovka, za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, v konaní o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť M. W., G.. X.X.XXXX na právne úkony tak, že nie je spôsobilý  
- disponovať s finančnými prostriedkami (presahujúcimi výšku 50,- € mesačne)  
- nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy majetkoprávnej povahy, najmä uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, resp. úvere, darovacie zmluvy, zaväzovať sa k ručeniu.

II. Súd u s t a n o v u j e M. W., G.. X.X.XXXX za opatrovníka Mesto Turzovka, ktoré je oprávnené a povinné za M. W. robiť právne úkony a vybavovať jeho záležitosti v rozsahu, v ktorom je M. W. obmedzený spôsobilosti na právne úkony a je povinné vždy k 30.6. a k 31.12. toho-ktorého roka podať súdu správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Ps/2/2012-79 zo dňa 20.5.2013.

IV. MUDr. B. K., znalkyni z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) p r i z n á v a znalečné vo výške 596,98 €.

U p r a v u j e učtáreň Okresného súdu Čadca, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila znalkyni znalečné v sume 596,98 € na účet, IBAN: SK11 0900 0000 0003 5078 7210, VS: 802018, a to z rozpočtových prostriedkov súdu.

Znalečné je zapísané pod položkou 1) Zoznamu trov.

V. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, ktorá mu bola obmedzená v celom rozsahu rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Ps/2/2012 zo dňa 20.5.2013. V čase podania návrhu nachádzal sa navrhovateľ v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, v ktorom vykonával trest odňatia slobody. Režim v ústave navrhovateľovi prospieva,

nepožíval omamné, návykové ani psychotropné látky a zároveň dodržiava pravidlá liečby predpísané ošetrojúcim psychiatrom, čo viedlo k zlepšeniu celkového zdravia u navrhovateľa, k remisii duševných porúch v minulosti diagnostikovaných. Pod vplyvom jeho zlepšujúceho sa zdravotného stavu zaujíma sa navrhovateľ o svoju budúcnosť po tom, ako vykoná trest odňatia slobody a bude prepustený na slobodu. Mieni si nájsť pravidelnú prácu, zabezpečiť si bývanie a riadne sa začleniť do spoločnosti ako plnohodnotná fyzická osoba. Navrhol, aby súd vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Pokiaľ ide o prejavy agresivity navrhovateľa k okoliu, ktoré sa u neho vyskytovali v dobe, v ktorej bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola spôsobilosť na právne úkony odňatá, tieto v súčasnosti nie sú v správaní navrhovateľa prítomné. Vyhyba sa páchaniu disciplinárnych previnení a plnení si povinností v súlade s vypracovaným programom zaobchádzania v ústave. Za účelom preukázania zlepšenia správania u navrhovateľa navrhol navrhovateľ doplniť dokazovanie o písomnú správu o povesti vypracovanú v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová.

2. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa spisu 11Ps/2/2012, 5Ps/3/2016, 3T/51/2016, lekáskymi správami MUDr. T. Š., MUDr. J. O., MUDr. O. W., správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 4.10.2017 vrátane výpisu, správou Mesta Turzovka, výpisom z Registra trestov navrhovateľa, potvrdením MUDr. O. C., psychiatra, vyjadrením opatrovníka Mesto Turzovka zo dňa 23.1.2018, vyjadrením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 5.2.2018, znaleckým posudkom znalkyne MUDr. B. K. č. 80/2018, výsluchom účastníkov a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Ps/2/2012 zo dňa 20.5.2013 navrhovateľ bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, menovanému rozsudok nebol doručený a za opatrovníka bolo ustanovené Mesto Turzovka. V čase rozhodovania bolo vykonaným znaleckým dokazovaním a ďalšími dôkazmi preukázané, že navrhovateľ trpí duševnou poruchou, ktorá má trvalý charakter a nebol predpoklad zlepšenia jeho zdravotného stavu. Od detského veku má tendenciu k nadužívaniu alkoholických nápojov, aj iných návykových látok, čo zhoršovalo prognózu do budúcnosti, zvýšilo riziko rozvoja psychotického ochorenia v jeho prípade. Jeho správanie malo až agresívny charakter pre okolie a za opatrovníka ustanovil Mesto Turzovka.

3. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 4.10.2017 mal súd preukázané, že navrhovateľ nastúpil výkon väzby predvedením 3.6.2016. Počas pobytu neboli v jeho správaní zaznamenané žiadne nedostatky. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová sa nachádzal od 12.7.2016. Vzhľadom na osobnosť navrhovateľa a zdravotné problémy psychického charakteru vykonával trest od 19.7.2016 v oddiele špecializovaného zaobchádzania, kde mu bola venovaná odborná terapeutická starostlivosť a aplikovaná medikamentózna liečba. Vzhľadom na stabilizáciu psychického stavu vykonával trest od 28.3.2017 do 1.8.2017 v diferenciacnej skupine. Z dôvodu zhoršenia psychického stavu trest vykonával od 1.8.2017 v oddiele špecializovaného zaobchádzania. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, nakoľko sa jednalo o egoistického nesamostatného jedinca bez trepezlivosti a výdrže. Z pohľadu disciplinárnej praxe bol desaťkrát disciplinárne potrestaný. Odmenený nebol ani jedenkrát. Boli s ním realizované prevažne individuálne metódy a formy zaobchádzania, pretože u menovaného sa preukazovali evidentné psychotické rozlady. Vzhľadom na zdravotný stav psychického charakteru nebol zaradený do práce. Ako nezaradený sa zapájal do práce, ktoré sú zamerané na udržiavanie čistoty a poriadku v oddiele špecializovaného zaobchádzania. Zároveň súdu bola predložená chronológia uložených disciplinárnych trestov ako pokarhanie, umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní až 5 dní, v počte uložených 10 disciplinárnych previnení. Okrem disciplinárnych trestov sa menovaný dopúšťal aj iných vo výkone trestu neakceptovateľných skutkov, ktoré boli s odsúdeným riešené korektívnym pedagogickým pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu. V čase osobného voľna navrhovateľ sledoval televízne programy, video, počúval ústavný rozhlas, hral spoločenské hry, stolný tenis, čítal časopiseckú literatúru, príležitostne cvičil, sporadicky navštevoval podujatia organizované ústavom. Podľa potreby navštevoval ústavného psychológa, ústavného lekára, psychiatra, pričom pravidelne užíval medikamentóznú liečbu. Mal prideleného opatrovníka, ktorým bol ústavný psychológ.

4. Súd v konaní ustanovil navrhovateľovi procesného opatrovníka v osobe vyššej súdnej úradníčky, ktorá priklonila sa k návrhu navrhovateľa.

5. K návrhu vyjadril sa ustanovený opatrovník Mesto Turzovka, ktorý nesúhlasil s navrátením spôsobilosti k právnym úkonom navrhovateľovi. K menovanému vedie administratívny spis, ktorý obsahuje najmenej 1000 listov, ktoré dokumentujú správanie sa menovaného, pričom je zrejmé, že jeho zdravotný stav sa nezlepšuje a naopak dochádza k zhoršovaniu, čo má vplyv na jeho správanie. Jedná sa najmä o krádeže a iné neprístojné chovanie. Je otázne, kde už by sa mal lepšie navrhovateľ správať ako v ústave pre výkon trestu, kde je režimové pracovisko a je pod sústavným dohľadom. Úmyselne si vymyslel chorobu (údajne zjedol žiletky), pre túto príčinu bol zavezený do nemocnice, kde sa zistilo, že kamufluje, za čo mu bola rozhodnutím ústavu uložená sankcia. Podľa názoru opatrovníka je tu hrozba, že bude pokračovať vo svojom neprispôsobivom správaní i po prepustení z väzenia. Môže spôsobiť zadĺženie, ako i škodu na cudzom majetku, ktoré nebude môcť splatiť, svojim neuváženým chovaním. Z dôvodu bezpečnosti jeho a iných osôb opatrovník navrhol ponechanie súčasného stavu a umiestnenie do zariadenia, ktoré zabezpečí ochranu jeho i iných osôb, ktoré by mohli byť postihnuté jeho konaním. Navrhovateľ nemá ani sociálne zázemie v prípade prepustenia na slobodu, čo by mohlo zhoršiť jeho zdravotný stav a prehĺbiť jeho asociálne správanie.

6. Do konania dňom 14.11.2017 vstúpil okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca.

7. Súd v konaní vypočul osobne aj navrhovateľa, ktorý tvrdil, že bol oboznámený s obsahom znaleckého posudku, s ktorým súhlasil. Pravidelne sa dostavuje do ambulancie psychiatra MUDr. O. C., C. G. Č. a to jedenkrát na injekcie za 4 týždne, pričom pravidelne užíva lieky, berie ich ráno aj večer. Na doporučenie opatrovníka navštívil centrum MANUS v Martine, kde zotrval dva týždne. Táto komunita mu nevyhovovala. Nakoľko tam prišiel dobrovoľne, dobrovoľne odtiaľ aj odišiel. Trval na tom, aby mu bola prinavrátaná spôsobilosť na právne úkony, pričom prehlásil, že jeho správanie už nebude zodpovedať známkam páchania trestnej činnosti, nechce sa vrátiť do výkonu trestu, pravidelne bude navštevovať psychiatra, absolvovať liečbu, ktorá mu bola nastavená. Vie pochopiť obsah listinných dôkazov, písomností, ktoré sú mu predložené. Býva v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou a zatiaľ je to v poriadku.

8. V rámci ústneho vyjadrenia ustanovený opatrovník a jeho zástupcovia Mesta Turzovka sa pridrižovali svojho písomného vyjadrenia zo dňa 2.11.2017. Poukázali na korešpondenciu preukazujúcu charakter správania sa navrhovateľa s odôvodnením, že nie je možnosť prinavrátania spôsobilosti na právne úkony. Jedná sa o neprispôsobivú osobu, ktorá v prípade návratu nemá zabezpečené ani sociálne podmienky k tomu, aby mohol existovať. Poukázal na súdny spor, ktorý bol vyvolaný tým, že navrhovateľ si zobral pôžičku, z ktorého vznikol dlh na základe jeho neuváženého konania. Pracovníčka Mesta Turzovka M. M. O. niekoľkokrát bola v kontakte s navrhovateľom. Prvýkrát v konaní pred Okresným súdom Kroměříž, kedy bol prepustený z liečby do ambulantnej formy. Sama ho niekoľkokrát sprevádzala ku psychiatrovi MUDr. O. C., aby takáto liečba bola realizovaná.

9. Súd v konaní vypočul aj M. K., ktorý je v príbuzenskom vzťahu s navrhovateľom (ujo), ktorý bol navrhnutý ako osoba možná vykonávať funkciu opatrovníka. Tento uviedol, že je rozvedený, býva sám v byte, pracuje v oceliarniach v Ostrave, chodievá na 15-dňové turnusy. Nesúhlasil s tým, aby bol ustanovený za opatrovníka navrhovateľovi. Až po vysvetlení, čo táto funkcia obnáša, nevedel si predstaviť, aby takúto zodpovednosť na seba prevzal. Mesto Turzovka rovnako nesúhlasilo s tým, aby bolo ustanovené za opatrovníka navrhovateľovi z obavy, že by tento navštevoval mestský úrad pravidelne z dôvodu zabezpečenia svojich potrieb, finančných prostriedkov, ktorými nemôže on disponovať a do určitej miery by tak obmedzoval Mesto pri plnení svojich povinností. Mala by to byť osoba z prostredia, v ktorom sa navrhovateľ nachádza a ktorá pozná dôsledne jeho potreby. Súd vypočul v konaní aj Z. K., starú matku navrhovateľa, s ktorou momentálne po návrate z výkonu trestu navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti. Táto nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka s poukazom na svoj nie dobrý zdravotný stav a skutočnosť, že sama je opatrovaná svojou dcérou N. M., ktorá jej pravidelne poskytuje starostlivosť a vykonáva vo vzťahu k nej funkciu opatrovníka. Tvrdila, že sama by M. nevedela zvládnuť, pretože tento v súčasnej dobe po návrate z výkonu trestu, ktorému umožnila bývať u nej, chodievá s kamarátmi von, nevie kde sa zdržiava. Mala vedomosť o tom, že M., teda navrhovateľ, chodievá na nejaké fušky a si aj privyrába. V byte, v ktorom s ním býva má svoju izbu, ktorú si on aj uprace. Vie si aj oprat' veci.

10. Súd v konaní vykonal predovšetkým znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá znalkyňa MUDr. B. K. vypracovala znalecký posudok č.

80/2018. Zo znaleckého posudku znalkyne súd zistil, že u navrhovateľa na základe analýzy zdravotnej dokumentácie a samotného znaleckého vyšetrenia bola zistená prítomnosť zmiešanej poruchy osobnosti s rysmi emočnej nestability a disociálnosti, čo znamená, že sa nejedná o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. Podľa anamnézy boli prítomné psychotické dekompenzácie u abnormne štrukturovanej osobnosti pod rôznymi obrazmi. Ale aj krátkodobé obdobia experimentovania s narkotikami. Menovaný bol vyšetrený počas výkonu trestu, teda v chránených podmienkach, kde pravidelne užíval medikamentóznú liečbu, nebol v kontakte so žiadnymi psychoaktívnymi látkami okrem nikotínu. Porucha osobnosti nie je chorobný proces, ale ide o trvalé odchýlky v prežívaní názorov, v postojoch, reakciách a správaní sa. Hlavným emočným rysom u navrhovateľa je afektívna dysregulácia, čo znamená, že chýba u neho racionálna kontrola emočných impulzov. Nálada je nestála a nevypočítateľná. Nezaujíma sa o city druhých, o sebe má narušené predstavy, má zvýšené sebahodnotenie. Veľmi nízka je frustračná tolerancia, zvýšená dráždivosť, neschopnosť vytvárať a udržať trvalé vzťahy. Prítomná je nezodpovednosť a bezohľadnosť voči spoločenským normám, pravidlám, záväzkom. Absentuje u neho pocit viny, prítomná je neschopnosť ponaučiť sa zo skúseností, najmä z trestov. V aktuálnom období je schopný samostatne konať pred štátnymi orgánmi písomne aj verbálne, je schopný účasti na pojednávaní, možno mu doručovať súdne zásielky aj rozhodnutia. Vzhľadom na rizikovú anamnézu u posudzovanej osoby v zmysle zadlžovania, preberania pôžičiek, ako aj oslabenú schopnosť posúdiť dlhodobejšie konsekvencie konania znalkyňa neodporučila prinavrátanie spôsobilosti v uzatváraní zmlúv, dohôd ani záväzkov a zároveň konštatovala, že nie je schopný trvalej pracovnej činnosti, pretože v pracovnej oblasti je zjavný funkčný deficit. Nedokáže zotrvať pri činnosti, ktorá mu neprináša okamžitý zisk, počítaččné intenzívne zaujatie opakovane vedie k náhlemu ukončeniu aktivity. Je schopný zaobstarávať si všetky veci bežnej potreby. Sčasti je schopný nakladať s finančnými prostriedkami. Je tu riziko nehospodárneho nakladania s financiami, preto neodporučila nakladanie s akýmkoľvek majetkom a v prípade stabilizácie duševného stavu aj mimo chráneného prostredia aspoň v trvaní jedného roka, je možné prehodnotenie daného odporúčania. Nie je pre spoločnosť nebezpečný, aktuálne nie sú u neho prítomné prejavy duševnej choroby v pravom slova zmysle, v dôsledku ktorej by ohrozoval seba a svoje okolie. Požitie alkoholu alebo iných psychotropných látok môže mať vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, záleží na stupni a charaktere intoxikácie. Aktuálne abstinoval dva roky. K otázke možného prinavrátania spôsobilosti na právne úkony u navrhovateľa treba pristupovať opatrne. Stav navrhovateľa je v súčasnej dobe vzhľadom na pravidelnú farmakoterapiu v celku stabilizovaný. Má zachovaný kontakt s realitou a nie sú prítomné známky psychotickej dekompenzácie. Znalkyňa v súčasnosti odporučila čiastočné prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony, a to v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti a súhlasu s ústavnou zdravotnou starostlivosťou, nakoľko v prípade potreby existuje aj možnosť nedobrovoľnej hospitalizácie. Negatívne obmedzenie však neodporuča ponechať v nakladaní s finančnými prostriedkami, s majetkom, uzatváraním zmlúv, dohôd a záväzkov z toho dôvodu, že u navrhovateľa je výrazne oslabená sociálna adaptabilita, znížená je u neho schopnosť posúdenia dlhodobějších konsekvencií konania. Na podklade uvedeného odporučila znalkyňa obmedziť spôsobilosť na právne úkony v nakladaní s finančnými prostriedkami, s majetkom, v uzatváraní zmlúv, dohôd a záväzkov.

11. Po oboznámení sa so znaleckým posudkom účastníci konania námietky voči znaleckému posudku nemali.

12. Z výpisu karty navrhovateľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová mal súd preukázané, že mu bolo uložený a nariadený výkon trestu v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/46/2016, kedy nariadený výkon trestu bol 4.7.2016, predpokladaný koniec 3.2.2018, ďalej nariadenie výkonu trestu na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/118/2016, kedy predpokladaný koniec trestu bol 3.6.2018.

13. Z predloženej lekárskej správy MUDr. T. Š., MUDr. J. O., MUDr. O. W. mal súd preukázané, že navrhovateľ bol hospitalizovaný pre zmiešanú poruchu osobnosti a abúzus ethylu a psychoaktívnych látok 24.6.2016. Bola mu uložená medikamentózna liečba so záverom paranoidnej schyzofrenie zmiešanej poruchy osobnosti.

14. Z lekárskej správy MUDr. O. C. čl. 105, 106 mal súd preukázané, že s navrhovateľom dostavila sa stará matka s uvedením, že navrhovateľ v diagnostickom ústave bol opakovane hospitalizovaný v rôznych psychiatrických zariadeniach. Jedná sa u neho o poruchy osobnosti, manický syndróm, s nastavenou medikáciou injekčným neuroleptikom, ktorú netoleroval. Podľa objektívnych údajov miera

peniaze, má suspenzívne toxikomanické prejavy. Jedenkrát odišiel z čakárne pred vyšetrením, následne dostavil sa v prítomnosti starej matky, s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Správy boli podané z roku 2015.

15. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca vzhľadom na vykonané dôkazy, predovšetkým znalecké dokazovanie, navrhla u navrhovateľa spôsobilosť na právne úkony v rozsahu znaleckého dokazovania obmedziť a za opatrovníka ustanoviť Mesto Turzovka.

16. Podľa § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka - súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa menia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

17. podľa § 231 písm. b) CMP - v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

18. Podľa § 249 ods. 1 CMP - k sú dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd rozsudkom skôr vydaný rozsudok zmení alebo zruší.

19. Podľa § 251 ods. 1 CMP - trovy dôkazov platí štát.

20. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že v danom prípade u navrhovateľa sú dané dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, predovšetkým odvolávajúc sa na závery vykonaného znaleckého dokazovania v danej veci znaleckého posudku súdom ustanovenej znalkyne MUDr. B. K., ktorá nesporne vo vzťahu k navrhovateľovi konštatovala, že tento netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle a porucha osobnosti, ktorá sa u neho prejavuje nie je chorobný proces, ale ide o trvalé odchýlky v prežívaní, v názoroch, postojoch, reakciách a správaní. Na ich vzniku sa podieľajú faktory genetické a výchovné, nepriaznivé psychické a sociálne vplyvy. Vzhľadom k týmto okolnostiam znalkyňa odporučila čiastočné prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony u navrhovateľa, k čomu súd pristúpil a zmenil tak rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Ps/2/2012 zo dňa 20.5.2013, ktorým rozsudkom bola spôsobilosť na právne úkony u navrhovateľa pozbavená v celom rozsahu. Vzhľadom k odporúčaniu znalkyne ponechať nakladanie s finančnými prostriedkami, nakladanie s majetkom, uzatváranie zmlúv a dohôd a záväzkov ako negatívne obmedzenie z dôvodu, že u navrhovateľa je výrazne oslabená sociálna adaptabilita, znížená schopnosť posúdenia dlhodobějších následkov konania, racionálne nevie zvažovať možné riziká, koná nepremyslene, k čomu v minulosti preukázateľne dochádzalo k nevhodnému nakladaniu s finančnými prostriedkami, súd navrhovateľa vo vzťahu k spôsobilosti na právne úkony obmedzil tak v disponovaní s finančnými prostriedkami presahujúcimi výšku 50,- € mesačne, čím umožnil v rozsahu 50,- € mesačne rozhodovať o možnosti ich nakladania, ďalej obmedzil jeho spôsobilosť nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy majetkoprávnej povahy, najmä kúpne, zmluvy o pôžičke, úvere, darovacie zmluvy, zaväzovať sa k ručeniu. Vzhľadom k tomu, že súd nemôže disponovať odbornými vedomosťami z psychiatrie ako znalec, na mieste bolo vychádzať pri rozhodovaní práve zo záverov znalkyne. Závery znaleckého posudku súd formuloval vo výrokovvej časti rozsudku tak, aby tento bol dostatočne určitý a zrozumiteľný a zároveň, aby neprekročil obmedzenia nad rámec nevyhnutnosti vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania.

21. V zmysle § 248 ods. 2 CMP súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzil rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a zároveň ustanovil navrhovateľovi opatrovníka, v danom prípade Mesto Turzovka, ktoré doposiaľ funkciu opatrovníka vo vzťahu k navrhovateľovi vykonávalo, pričom zároveň aj určil rozsah jemu prináležiacich povinností. Súd mal preukázané, že Mesto Turzovka doposiaľ funkciu opatrovníka si plnilo veľmi zodpovedne, dá sa povedať s odbornou starostlivosťou a v okruhu príbuzných navrhovateľa súd nezistil osobu, ktorá by mohla zastupovať navrhovateľa v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, nakoľko vypočítané osoby M. K. Q. Z. K. s ustanovením za opatrovníka navrhovateľovi nesúhlasili vzhľadom k tomu, že takúto funkciu by nedokázali zvládnuť. U M. K. z dôvodu plnenia pracovných povinností mimo miesta trvalého bydliska v Českej republike a u starej matky Z. K. z dôvodu jej nedostatočného zdravotného stavu a taktiež v konečnom dôsledku táto má opatrovníčku v osobe svojej dcéry, ktorá ju pravidelne navštevuje. Mesto Turzovka aj zo zákona je povinné zabezpečovať potreby svojich obyvateľov, poskytovať im pomoc a súčinnosť. Iné osoby súd nezistil, ktoré by prichádzali do úvahy ako

opatrovníci navrhovateľa, preto súd o opatrovníkovi rozhodol v osobe Meste Turzovka. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Ps/2/2012 zo dňa 20.5.2013.

22. Odôvodnenie k výroku IV, V, VI:

Súd uznesením č.k. 11Ps/6/2017-144 zo dňa 22. februára 2018 vo veci ustanovil za znalkyňu MUDr. B. K., znalkyňu z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a zadal jej znaleckú úlohu.

Znalkyňa vyúčtovala znalečné v nasledovnom rozsahu:

Tarifná odmena:

Hodinová odmena podľa § 6 Vyhl. MS SR č. 491/2004 Z. z.

- súdne - psychiatrická analýza spisu a jej spracovanie do posudku 8 hod. á 19,92 .....159,36 Eur  
- štúdium zdravotnej dokumentácie, jej forenzne psychiatrická analýza a spracovanie posudku..5 hod. á 19,92 Eur .....99,60 Eur  
- vlastné psychiatrické vyšetrenie, jeho prvotné písomné zaznamenanie a spracovanie do posudku...2 hod. á 19,92 € .....39,84 Eur  
- vyhodnotenie psychopatologických symptómov, syndrémov a nezoológická klasifikácia, individuálne diferenciálne diagnostické úvahy a ich spracovanie do posudku 4 hod. á 19,92 € .....79,68Eur  
- postulovanie záverov posudku a ich sprac. v posudku 3 hod. á 19,92 € .....59,70 Eur  
Hodinová odmena celkom .....517,92 €

Paušálna odmena podľa § 5 Vyhl. MS SR č. 491/2004 Z. z.

- prešetrovanie .....19,92 €  
Tarifná odmena celkom.....537,84 €

Náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času (§ 14 vyhl. MS SR č. 491/2004 Z.z.):

- písomné vyhotovenie úkonu 3 x 2,66 € .....7,98 €  
- čiernobiele vyhotovenie listu A4 9S x 0,10 € .....9,30 €

Cestovné náhrady za použitie osobného motorového vozidla Nissan Qashqai, ŠPZ MT 637EE - 70 km pri spotrebe 6 litrov, cene za liter 1,43 €, paušálnej sadzbe 0,18 €

.....49,18 €  
- náhrada za stratu času 3 hod. á 3,32 € .....9,96 €

Náhrada hotových výdavkov spolu 59,14 €

Spolu odmena a náhrada hotových výdavkov.....596,98 €

Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje, komu sa znalečné vypláca.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len „znalečné“); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s vykonávaním činnosti, najmä súdne poplatky, správne poplatky, cestovné výdavky a telekomunikačné výdavky, paušálne ustanovené náhrady, výdavky za kopírovacie a tlačiarenské služby, výdavky spojené s činnosťou konzultanta a výdavky za odborné podklady, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhlášky“), hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 5 vyhlášky, znalcovi patrí paušálna odmena za

- a) podanie vyžiadaného písomného stanoviska o stave rozpracovania znaleckého úkonu 6,64 eura,
- b) prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eur,
- c) prešetrovanie pri vykonaní znaleckého úkonu 6,64 eura; prešetrovaním sa rozumie najmä nahliadnutie do registrov alebo archívov s prihliadnutím na § 16 ods. 2 písm. c) zákona.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky znalcovi v odbore zdravotníctvo a farmácia a znalcovi v odbore právne vzťahy k cudzine patrí hodinová odmena za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti 19,92 eura.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky hodinová odmena nepatrí znalcovi v odbore zdravotníctvo a farmácia a znalcovi v odbore právne vzťahy k cudzine za čiastkové úkony, za ktoré mu patrí len paušálna odmena alebo len podielová odmena.

Podľa § 14 ods. 3 vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za

- a) každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme,
- b) vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3,
- c) vyhotovenie farebného listu s grafickým obsahom písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,83 eura za formát A4 a 1,66 eura za formát A3,
- d) vyhotovenie jednej fotografie vo výške 0,66 eura,
- e) vyhotovenie zvukového záznamu vo výške 0,07 eura za každú jednu sekundu zvukového záznamu,
- f) vyhotovenie obrazového záznamu vo výške 0,13 eura za každú jednu sekundu obrazového záznamu.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 491/2004 Z. z. pri znaleckom úkone, tlmočnickom úkone alebo prekladateľskom úkone, ktorý sa má vykonať v mieste, ktoré nie je miestom výkonu znaleckej činnosti, tlmočnickej činnosti alebo prekladateľskej činnosti, patrí za čas strávený cestou do tohto miesta a späť znalcovi, tlmočnikovi alebo prekladateľovi náhrada za stratu času vo výške 3,32 €a za každú aj začatú hodinu.

Podľa § 260 Civilného sporového poriadku ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

Podľa § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku trovy dôkazov platí štát.

Súd preskúmal správnosť návrhu na priznanie znaleckej odmeny v zmysle § 260 C. s. p. príslušných ustanovení zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a vyhlášky, pričom zistil, že je v súlade s uvedenými ustanoveniami. Znalčka taktiež vyúčtovala náhradu za použitie vozidla v správnej výške  $(0,18 \text{ €} \times 120 \text{ km}) + (0,06 \text{ l} \times 120 \times 1,43 \text{ €}) = 49,18 \text{ €}$ , a preto priznal znalčkyni za uvedené úkony odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 596,98 €. V súlade s ustanovením § 251 C. m. p. znalečné nariadil vyplatiť z rozpočtových prostriedkov súdu, na účet znalčkyne uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

23. Podľa § 57 Z. č. 161/2015 Z. z. C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 251 C.m.p., podľa ktorého trovy dôkazov platí štát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.