

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/241/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226350
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117226350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava Mýtna 48, proti žalovanému: H. S., nar. XX.X.XXXX, B., o zaplatenie sumy 469,20 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 469,20 eura s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 171,31 eura od 10.1.2015 do zaplatenia, s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 180,72 eura od 10.2.2015 do zaplatenia, s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,21 eura od 10.3.2015 do zaplatenia, s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 34 eur od 10.4.2015 do zaplatenia s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 eura od 12.5.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 14.8.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 469,20 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby a vystavil mu faktúry, ktorých dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,21 eura, 32,96 eura, 171,31 eura, 34 eur a 180,72 eura, ktoré nezaplatil a pohľadávka voči nemu bola postúpená na žalobcu.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 25.10.2017 platobný rozkaz č.k. 12Csp/241/2017-37, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz zrušený.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 469,20 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 16.7.2018 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.6.2018.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola dňa 12.11.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému a sprístupnil mu verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry, ktorých dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,21 eura, splatná dňa 9.3.2015, sumu 32,96 eura, splatná dňa 11.5.2015, sumu 171,31 eura, splatná dňa 9.1.2015, sumu 34 eur, splatná dňa 9.4.2015, sumu 180,72 eura, splatná dňa 9.2.2015. Pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom postúpená na žalobcu.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti zo zmluvy riadne splnil, poskytol žalovanému hlasové a nehlasové služby, za čo bol žalovaný povinný zaplatiť, avšak žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej Zmluvy a nezaplatil riadne a včas vystavené faktúry tak ako je popísané v skutkovom stave. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 469,20 eura /50,21 eura + 32,96 eura + 171,31 eura + 34 eur + 180,72 eura/. Žalobca je v konaní aktívne legitimovaný, nakoľko pohľadávka voči žalovanému bola na neho riadne a platne postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 469,20 eura s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 171,31 eura od 10.1.2015 do zaplatenia, s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 180,72 eura od 10.2.2015 do zaplatenia, s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,21 eura od 10.3.2015 do zaplatenia, s 5,05%-ným úrokom z omeškania

ročne zo sumy 34 eur od 10.4.2015 do zaplataenia s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 eura od 12.5.2015 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

17.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.