

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201195
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201195.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. U. č. XX, XXX XX E., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX, XXX XX B. a neb. U. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, o návrhu L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. U. č. XX, XXX XX E., na predĺženie pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd predlžuje pestúnsku starostlivosť nad maloletou P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. U. č. XXXX/XX, E., o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2018 sa navrhovateľka domáhala, aby súd predĺžil pestúnsku starostlivosť nad maloletou P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. U. XX, XXX XX E. o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Po skutkovej stránke návrh odôvodnila tým, že maloletá P. N. bola rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P/185/2010-34 zo dňa 06.08.2010 právoplatným dňa 27.08.2010, zverená do jej pestúnskej starostlivosti. Maloletá P. N. v šk. roku XXXX/XXXX navštevuje 2. ročník na odbornom učilišti v Lipt. Mikuláši, kde maloletá chce aj naďalej pokračovať v štúdiu a príprave na povolanie. Maloletá je v minimálnom telefonickom kontakte s biologickou rodinou, keď otec maloletej zomrel a matka maloletej žije trvale neusporiadaným spôsobom života a o maloletú neprejavuje žiadny záujem. Navrhovateľka jej podaním návrhu na začatie konania chce pomôcť a predĺžením pestúnskej starostlivosti o jeden rok vytvorí vhodné podmienky pre štart a osamostatnenie sa. Maloletá má u pestúny zabezpečené dobré podmienky pre všestranný a harmonický rozvoj a rovnako aj na prípravu na povolanie, pričom pestúnka sa jej naďalej snaží zabezpečiť jej riadnu výchovu a starostlivosť, ako aj napĺňať všetky jej potreby primerane veku. S predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasí aj samotná maloletá P. N..

2. Dňa 09.07.2018 požiadala telefonicky matka maloletej o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, pričom dôvodom žiadosti o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní sú finančné dôvody matky maloletej, ktorá poberá len čiastočný invalidný dôchodok v sume 130,-eur a nemá peniaze na cestu. Matka maloletej súhlasila s tým, aby súd vec prejednal bez jej prítomnosti a súčasne vyjadrila súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas

vykázané, a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, pričom súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci bez jej prítomnosti.

4. Súd okrem výsluchu navrhovateľky a maloletej P. N. vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 9P/47/2016, osobitne s rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P/185/2010-34 zo dňa 06.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.08.2010. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P/185/2010-34 zo dňa 06.08.2010 bola maloletá P. N., nar. XX.XX.XXXX a maloletý U. N., nar. XX.XX.XXXX, zverený do pestúnskej starostlivosti L. V. a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na maloleté nezaopatrované deti, a to vždy do každého 25-ho dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Lustráciou v Registri obyvateľov súd mal preukázané, že otec maloletej P. N., U. N., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX v B. zomrel. Z výpovede navrhovateľky, ako aj samotnej maloletej P. N. mal súd preukázané, že skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania sa zakladajú na pravde, keď tak navrhovateľka, ako aj maloletá P. N. súhlasili s predĺžením pestúnskej starostlivosti na dobu jedného roka po dosiahnutí plnoletosti maloletej. Keďže maloletá P. N. v šk. roku 2017/2018 navštevovala 2. ročník na odbornom učilišti v Lipt. Mikuláši, pričom chce naďalej pokračovať v štúdiu a príprave na povolanie, keď prostredie navrhovateľky, t.j. pestúanky maloletej umožňuje maloletej vytvárať vhodné podmienky na všestranný harmonický rozvoj maloletej, ako aj prípravu na povolanie, súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady pre predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletou P. N. na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti, keď týmto predĺžením dôjde k zabezpečeniu stabilného prostredia pre maloletú, v ktorom sa nachádzala aj doposiaľ, a ktoré je pre ňu potrebné, za účelom úspešného dovŕšenia prípravy na zamestnanie.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.