

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27Csp/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318201739  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318201739.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa. a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Soňa Pohovejová, so sídlom advokátskej kancelárie Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W. U. Č.. XX, štátny občan SR o zaplatenie 129,64 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 129,64 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 31.5.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Galanta dňa 22.2.2018 doručil žalobca žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 129,64 eur s príslušenstvom titulom zameškaného poistného zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Okresný súd Galanta žalobe žalobcu vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 27Csp/30/2018-13 zo dňa 28.2.2018 ktorý bol z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanému zrušený uznesením č. k. 27Csp/30/2018-19 zo dňa 10.4.2018.

3. Keďže v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 129,64 Eur , išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, keď žalovaný sa k žalobe nevyjadril vôbec, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 27.4.2018. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

4. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluve za obdobie od 30.7.2015-5.1.2016, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

5. Dňa 30.7.2015 bola medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom uzatvorená poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Začiatok poistenia bol určený na deň 30.7.2015, koniec poistenia bol stanovený na neurčito. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 155,57 eur a malo byť platené v štvrtročných splátkach v sume 38,89 eur splatných k 30.7., 30.10., 30.1., 30.4. príslušného roka.

6. Podľa § 9 ods. 4) veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa XX.X.XXXX platne uzatvorená poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku. Podľa tejto zmluvy mal žalovaný povinnosť platiť ročné poistné vo výške 155,57 eur v štvrtročných splátkach po 38,89 eur splatných k 30.7., 30.10., 30.1., 30.4. príslušného roka. Žalovaný však svoj záväzok platiť poistné v štvrtročných splátkach nedodrжал, pričom nezaplatil ani prvú splátku. Nakoľko v zmluve nebolo dohodnuté, že nezaplacením splátky poistného stráca poistník výhodu splácať poistné v splátkach, splatnosť ročného poistného nastala až dňom 30.4.2016 a poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti štvrtej splátky t. j. ku dňu 30.5.2016. Ku dňu zániku poistenia nemal žalovaný zaplatené poistné za obdobie od 30.7.2015 do 30.5.2016 čo predstavuje poistné v sume 129,64 eur. Čo sa týka úrokov z omeškania žalobcovi bez pochybností vzniklo právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri istine aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd pri určení úrokov z omeškania vychádzal z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.5.2016 zo sumy 129,64 € do zaplatenia.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).