

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208388
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517208388.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: D.. V. E., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. O. XXXX/ X, XXX XX P. D. P. J., X..Č.. Y. S.. X D. Č.. XX, XXX XX P. D. P. J., zast. JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou so sídlom Inovecká č. 8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: Y.. D. E., P.. XX.XX.XXXX, Y. O. XXXX/X, XXX XX P. D. P. J., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2017 žiadala súd, aby vo veci samej vydal rozsudok v znení: „I. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučným vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048, zodpovedajúcemu vkladu do základného imania vo výške 5.000,- €. II. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný v celom rozsahu splniť záväzok žalobcu a žalovaného voči Všeobecnej úverovej banke, a.s, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155, vzniknutý na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. 001/170175/13-002/000 zo dňa 23.11.2013. III. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný žalobcovi vyplatiť sumu vo výške 85.341,59 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia a to všetko do troch dní od doručenia tohto rozsudku.“

2. Žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2018 podala návrh na zmenu petitu v znení: „I. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi obchodného podielu každý o veľkosti 1 k celému obchodnému podielu v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048, zodpovedajúcemu vkladu do základného imania vo výške 5.000,- €. II. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný v celom rozsahu splniť záväzok žalobkyne a žalovaného voči Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155, vzniknutý na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. 001/170175/13-002/000 zo dňa 23.11.2013. III. Žalovaný je povinný z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný žalobkyňi vyplatiť sumu určenú súdom, resp. znaleckým dokazovaním, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi na účet právneho zástupcu trovy konania, náhradu trov právneho zastúpenia a to všetko do troch dní od doručenia tohto rozsudku.“

3. Uznesením č.k. 6C/84/2017-109 zo dňa 16.07.2018 tunajší súd pripustil zmenu žaloby v znení tak, ako to navrhla žalobkyňa podaním zo dňa 29.06.2018.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2018 žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaného zaviazal k povinnosti zdržať sa nakladania s obchodným podielom v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048, a to do rozhodnutia v konaní vo veci samej vedenom pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, pod sp. zn. 6C/84/2017. Svoj návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že žalovaný by mohol bez vedomia žalobkyne previesť obchodný podiel spoločnosti, prípadne zrušiť spoločnosť, ktorá je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a týmto by došlo k nenapraviteľnej ujme na strane žalobkyne z dôvodu, že by zanikli jej práva, ktoré jej podľa názoru prináležia ako aj jej nárok na vyplatenie zisku, ktorý vznikol za trvania manželstva a ktorý taktiež patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov je aj obchodný podiel a v zmysle ustálenej judikatúry s tým spojené práva a povinnosti spoločníka spoločnosti ako aj jeho právo napr. na podiel na zisku, voporiadací podiel a pri prípadnom prevode obchodného podielu aj vyplatená cena obchodného podielu. Žalobkyňa má za to, že v prípade, ak by žalovaný previedol obchodný podiel, alebo by spoločnosť vstúpila do likvidácie, mohla by nastať situácia, že síce rozhodnutím by súd priznal žalobkyni napríklad nárok na vyrovnací podiel, podiel na likvidačnom zostatku, avšak rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Právo toto považuje za dôležité a zároveň za skutočnosť, ktorá osvedčuje bezodkladnosť ako aj opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/46/2016-46 zo dňa 31.10.2016 o rozvode manželstva účastníkov, s výpisom z obchodného registra, s účtovnou závierkou zostavenou k 31.12.2016, s Hlavnou knihou analyticky spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so Zmluvou o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie zo dňa 21.11.2013 spolu s prílohou, s potvrdením o zostatku úveru k 06.12.2016, s výpismi z účtu žalobcu, s potvrdením o zostatku vkladu žalobcu zo dňa 15.03.2017, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi a vec posúdil takto:

6. Tunajší súd uznesením č.k. 6C/84/2017-39 zo dňa 03.11.2017 nariadil neodkladné opatrenie tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou znášať nakladanie s obchodným podielom v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048 tak, že výkon práv a povinností žalovaného spojených s vlastníctvom tohto obchodného podielu podlieha predchádzajúcemu písomnému súhlasu žalobcu.

7. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/87/2017-83 zo dňa 29.05.2018 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C/84/2017-39 zo dňa 03.11.2017 zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami a niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len _____ po určený čas.

13. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

14. V danom prípade navrhované neodkladné opatrenie má zabezpečiť úpravu práv a povinností žalobcu a žalovaného ako spoluvlastníkov do rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s obchodným podielom v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048 a to do rozhodnutia v konaní vedenom vo veci samej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.

15. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP nebol podaný dôvodne, pretože žalobkyňa neosvedčila ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov a preto ani okamžité, dočasné opatrenie súdu by nespĺnilo svoj účel. Svoj návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že žalovaný by mohol bez vedomia žalobkyne previesť obchodný podiel spoločnosti, prípadne zrušiť spoločnosť. Tak ako už v predošlom rozhodnutí konštatoval Krajský súd v Trenčíne č.k. 5Co/87/2017-83 zo dňa 29.05.2018, uvedené je pravdou, ide o zákonné práva spoločníka, čo ale neznamená, že žalovaný má skutočne aj v úmysle daný úkon uskutočniť. To žalobkyňa neosvedčila. Bez osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy právam žalobkyne, tak súd nemôže svojim rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia zasiahnuť do právneho postavenia žalovaného ako spoločníka obchodnej spoločnosti. Okrem uvedeného súd v súlade s rozhodnutím krajského súdu dodáva, že v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 168/2005 z 31. marca 2006 obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, nadobudnutý manželmi alebo jedným z nich za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predstavuje majetok (hodnotu), ktorý sa v rámci konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vysporiadava. Pri oceňovaní obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným v rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sa vychádza z jeho stavu v dobe zániku tohto spoluvlastníctva, avšak z obvyklej ceny v dobe vysporiadania. To znamená, že obchodný podiel spoločníka obchodnej spoločnosti patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov /za určitých okolností/ len ako majetková hodnota obchodného podielu v stave ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v ocenení ku dňu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Práve s ohľadom na skutočnosť, že v rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo stavu obchodného podielu v dobe zániku tohto spoluvlastníctva znamená, že akékoľvek úkony spoločníka obchodnej spoločnosti s týmto obchodným podielom, ktoré sa stali po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov /predaj, založenie, zrušenie spoločnosti a podobne/ už nemajú vplyv na stav obchodného podielu a jeho ocenenie pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Následná, po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, dispozícia s obchodným podielom, či iné úkony a skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na stav a cenu obchodného podielu /napríklad spôsob podnikania samotnej obchodnej spoločnosti/ sa teda pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov neprejavia a nezasiachnu do práv bývalého manžela, ktorý nie je spoločníkom obchodnej spoločnosti. Podľa súdu je preto aj z tohto pohľadu návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).