

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200902
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221200902.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. R., U.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov K. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX D.K. D. R., toho času T. XXXX/XX, XXX XX D. a otca nevedeného, za účasti pestúnov T. O., U.. XX.XX.XXXX K. C. O., U.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, XXX XX R., o splnenie podmienok osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Vyslovuje, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého E. R., U.. XX.XX.XXXX v R. U. R. z matky K. R., U.. XX.X.XXXX a otca nevedeného, sú splnené a maloletý je o s v o j i t e ľ n ý.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na začatie konania zo dňa 7.5.2021 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov domáha, aby súd vyslovil, že u maloletého E. R., U.. XX.X.XXXX sú splnené zákonné podmienky na vyslovenie, že je osvojiteľný. Pestúni maloletého obaja zhodne uviedli, že s návrhom súhlasia. Maloletý v konaní súhlasil s návrhom. Otec maloletého nie je určený, matka maloletého nepriamo prostredníctvom maloletého odkázala súdu, že s návrhom nesúhlasí, neuviedla však žiadne relevantné dôvody okrem toho, že by stratila svoje práva vo vzťahu k maloletému, čo je prirodzený právny následok osvojenia.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami účastníkov konania, správami a výsluchmi maloletého a jeho pestúnov, listinnými dôkazmi a pripojenými súvisiacimi spismi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že uznesením Okresného súdu R. U. R. č.k. 3P 16/2014 - 11 zo dňa 17.2.2014 bolo predbežným opatrením nariadené umiestnenie maloletého E. v ústavnej starostlivosti Detského mestečka v F.. Rozsudkom Okresného súdu R. U. R. č.k. 3P 16/2014 - 48 zo dňa 21.5.2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Detskom mestečku v F.. Uznesením Okresného súdu R.U. U. R. č.k. 4P 99/2015 - 48 zo dňa 20.10.2015 súd nariadil predbežným opatrením, aby bol maloletý odovzdaný do starostlivosti manželom T. K. C. O.. Rozsudkom Okresného súdu R. U. R. č.k. 4P 99/2015 - 180 zo dňa 14.4.2016 súd maloletého E. R. zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom T. K. C. O. a matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletému minimálnym výživným rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 87/2017 - 51 zo dňa 30.6.2017 súd upravil styk matky s maloletým E. na každý párny rok počas Vianoc od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., každý nepárny rok počas Veľkonočných prázdnin od veľkonočného štvrtka od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 15.00 hod., každý párny rok počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 15.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 15.00 hod. a od 12.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 15.00 hod., každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod.. Matka si maloletého vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej

pre styk s ním vráti. Pestúni sú povinní maloletého na styk s matkou riadne pripraviť. Rodina O. s maloletým E. žije v M. v murovanom dome, ktorý kedysi využívali ako chatu. Rodina žije v poschodovom dome, ktorý pozostáva zo schodiska, kuchyne spojenej s obývačkou a zatiaľ jednej obytnej miestnosti. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, kuchynským stolom a stoličkami, rozťahovacím gaučom, dvoma komodami a TV. Obytná miestnosť slúži ako detská izba, kde sa nachádza rozťahovací gauč, posteľ, poličky, veľká skriňa na šatstvo a krb. Rodina ešte plánuje dom prerábať a v podkroví chcú urobiť aspoň 2 izby. Hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. V spoločnej domácnosti žijú pestúni, maloletý E. a od 02.06.2019 aj maloletá U. Š., U.. XX.XX.XXXX, o ktorú pestúni žiadali do pestúnskej starostlivosti. Pani O. je zamestnaná ako kuchárka v školskej jedálni na E. D. Š. v R.e. Pán O. je na invalidnom dôchodku. S biologickou matkou, K.Y. R., nar. 30.08.1987 maloletý nie je v kontakte. Matka ho začala sledovať na sociálnych sieťach, avšak pre maloletého to nič neznamená, matku si všade zablokoval. Stará matka z matkinej strany bola v kontakte s maloletým niekedy aj 3 krát do týždňa, avšak od kedy sa dozvedela, že pestúni podali návrh na osvojenie maloletého, prestala sa tak často ozývať. Teraz sa ozve 1-2 krát týždenne. Maloletý uviedol starej matke, že ak sa chce jeho matka s ním kontaktovať, nech zatelefonuje jeho maminke u ktorej žije. Stará matka odišla za prácou do U.. Na Vianoce ani matka ani stará matka neposlali maloletému žiaden darček. Matka sa nijako nekontaktovala. Stará matka telefonovala deň pred Vianocami. Maloletý má vytvorenú citovú väzbu na manželov O., taktiež má dobré vzťahy s maloletou U. aj so širšou rodinou. S neterami manželov O.Ý., ktoré sú vo veku maloletého, sa E. rád hrá, teší sa na ich vzájomné stretnutia. Maloletý s návrhom na osvojenie súhlasí a chce sa volať O. a chce ostať žiť na stálo u pestúnov. Z vypracovanej školskej charakteristiky je zrejmé, že maloletý je žiakom 6. ročníka na ZŠ na L. ulici v R.e. Ak by žiak popracoval na svojej sústredenosti a pozornosti, jeho výsledky v škole by sa polepšili. Školskú dochádzku si plní svedomite. Pestúni so školou úzko spolupracujú, aktívne sa zaujímajú o maloletého. E. je v škole akceptovaný, jeho správanie k rovesníkom je kamarátske, rád vyhľadáva spoločnosť spolužiakov. V rámci správania medzi spolužiakmi nebolo riešené porušovanie školských predpisov triednym učiteľom. Učiteľov rešpektuje a počúva. Malinké nedorozumenie skôr spôsobujú hry so spolužiakmi v triede. V jeho veku bežný jav v societe, v ktorom vyrastá. Žiak je upravený, čistý a pravidelne pripravený na vyučovanie. Nosí si všetky pomôcky. Domáce úlohy si plní. Do školy chodí pravidelne a načas. Pravidelne desiatuje. Zanedbanosť sa v jeho prípade vypozerovať nedá. Žiak sa počas dištančnej výučby pravidelne pripájal na hodiny a plnil si povinnosti, zadania a projekty.

4. Maloletý E. R. na pojednávaní uviedol, že mu nevedí rozprávať so sudcom, bude sa rozprávať. V spoločnej domácnosti žije on, mamina, ocino, mladšia sestra U.. Majú spolu dobrý vzťah. Chodí do 6. triedy ZŠ, nerobí žiadnu mimoškolskú aktivitu. Svojich pestúnov volá mamina a ocino a chcel, aby sme ich tak volali. Spolu chodia do prírody. Jeho záľuby sú príroda, kamaráti a hry. Majú chatu v M., trávia tam čas. Mamina sa s ním učila do 5 ročníka a teraz sa už snaží učiť sám. Vie, že má nadváhu, okrem toho nemá nič. Už dávno nebol u lekára. Ráno vstane, oblečie sa, niekedy robí raňajky sám, niekedy mamina, väčšinou však neraňajkuje, je v škole, kde chodí buď pešo, keď sú v byte a autom keď sú H. M.. Po škole ide buď s kamarátmi trochu vonku alebo do 15. hod. počká za U. a ide za maminou do práce. Večer si buď robí úlohy, alebo ak je ďalší deň voľný, tak má svoj program, alebo spoločné aktivity s maminou alebo ocinom. Chodia zároveň na rodičovské. U starej mamy v R. U. R. bol asi v roku 2020, od vtedy nie, nevie či tam pôjde, pretože sa mu už dlhšie neozvali, ani jeho biologická mama K., ani jeho stará mama. So starou mamou hovoril 21.03.2022 a s mamou hovoril asi dva dni po prvom pojednávaní a tá povedala, že mu nedá súhlas, lebo by stratila všetky práva. Mama K. mu neposiela darčeky ani sa neozýva. Babina mu posielala darčeky, ale dva roky mu darček neposlala. Občas mu volá na narodeniny, ale nie je to pravidelné. Naposledy mamu videl, keď mal 7-8 rokov. Bolo to v situácii, keď ma babina priviedla do jej bytu, ale ona sama si nevydobyла návštevu. Vydobyla si úpravu styku, ale nevyužívala ho. Keď jej povedal, že ju hľadali policajti, aby jej doručili zásielku zo súdu, tak mu povedala, aby nebol drzý. Jemu osobne neposlala nijaké vreckové, čo vie, tak dlhší ešte mamine a ocinovi. Keď sa telefonicky kontaktuje jeho mama K., tak nechce s ním rozprávať, ale s maminou a tej iba nadáva, že mu vymývajú mozog. Mama K. nebola nikdy v škole. Neboli spolu na dovolenke ani na výlete. Jeho babička nemá rada mamu K., lebo jej v minulosti kradla peniaze. Nemajú spolu dobrý vzťah.

5. Pestún maloletého T. O. na pojednávaní uviedla, že v spoločnej domácnosti žije s manželom, E. a maloletou U.. Obe deti majú v pestúnskej starostlivosti, k E. vi má rodičovský vzťah. Zvykne pri nej spať, chce o ňom vedieť kde je, má o neho strach. E. je zdravý, akurát je obézny, chcú to riešiť s jeho lekárkou, budú to riešiť kúpeľnou liečbou. Pravidelne chodí na rodičovské združenie. Spoločný čas trávia v poslednej dobe často na chate, kde sú už asi rok. Chodia do prírody, hrajú spoločenské hry, deti

dostali psíkov, hrajú sa s nimi, sliepky. So starou mamou E. mali normálny vzťah, ale od kedy si podali návrh, odmlčala sa. Občas sa ozve E.. E. a mama im na veci pre E. nedáva nijaké peniaze, osobné veci, nezaujíma sa o potreby E.. Ešte pani O. jej dala v konaní o úpravu styku peniaze, ktoré jej dodnes nevrátila. Ak bol nejaký kontakt, tak jej iba vynadala. Aj po predchádzajúcom konaní, keď spolu volali, vynadala jej. O E. sa veľmi nezaujímal. Dala jej peniaze, lebo tvrdila, že nemá zaplatený byt a chcela si tam zobrať E., tak nechcela, aby prišla o byt. E. má babinu a babičku. Babina je stará mama- mamina mama a babička je prababkou. Majú v súčasnosti narušený vzťah s jeho babkou. Prababička je už veľmi stará, tej volajú iba na sviatky. Ona volá im a E.. Čo si pamätá, za všetky tie roky dostal od mamy čiapku, drevenú auto dráhu, detský notebook. Pestún maloletého C. O. na pojednávaní uviedol, že v spoločnej domácnosti žije s manželkou, E. a U.. K E. má dobrý vzťah. E. matka ich nekontaktuje, nezaujíma sa o neho, neposiela žiadne peniaze na jeho potreby. E. tam za ňou nechodí. Matka má upravený styk s maloletým, to však nevyužíva, využila ho raz stará mama. E. veľmi o svojej mame nehovorí.

6. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

7. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o a) osvojiteľnosti, b) osvojenie a c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

9. V zmysle § 137 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

10. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

11. Podľa § 142 Civilného mimosporového poriadku súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

12. Maloletý E. je nepretržite od októbra 2015 doteraz v starostlivosti manželov O., ktorí sú jeho pestúnmi. Je to jeho rodina, oslovuje ich mamina a ocino. Stotožnil sa s tým, má v nej svoje pevné postavenie, chce byť súčasťou svojej rodiny a záleží mu na tom, aby v tejto rodine (a nie v akejkoľvek inej) aj naďalej ostal, pretože manželia O. mu poskytli rodičovskú starostlivosť a lásku, ktorú nepoznal u svojich biologických rodičov, pričom otca ani nepozná a nie je mu určený. Spolu s biologickou matkou bol od narodenia do roku 2014, pričom matka s maloletým neustále kočovala, striedala krízové zariadenia za ktoré neuhrádzala poplatky, nemala vytvorené vhodné bytové a ekonomické podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, zavádzala v otázkach starostlivosti sociálne pracovníčky, a preto bol maloletý v roku 2014 umiestnený v Detskom mestečku v F. a následne sa dostal do rodiny manželov O., ktorá sa o neho starajú, ako o svoje dieťa a s ktorými má maloletý skutočný vzťah dieťa - rodičia. Matka sa o maloletého od jeho umiestnenia do Detského mestečka v F. do dnešného dňa nestará, neprispieva mu na jeho skutočné potreby, ktoré nemôže pokryť súdom určené minimálne výživné. Nezaujíma sa o jeho zdravotný stav, prosperovanie, výsledky v škole, nerieši s ním jeho úspechy

a strasti, nestretáva sa s ním (až na malé občasné výnimky, kedy bol maloletý na návšteve u svojej starej matky a prastarej matky), nekomunikuje s ním a aj napriek upravenému styku s ním v konaní 4P 87/2017 a je nepochybné, že súdom upravený styk žiadala iba účelovo a bez skutočného záujmu uplatňovať ho.

13. Matku sa nepodarilo zastihnúť na žiadnom z bydlísk, ktoré mala uvádzať, čo svedčí o tom, že nemá vytvorené reálne rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, o čo ani v skutočnosti nemá záujem a zároveň počas najmenej šiestich mesiacov (reálne počas 8 rokov) neprejavovala skutočný záujem o E. najmä tým, že ho nenavštevovala, neplnila si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu skutočnú povinnosť k maloletému dieťaťu vzhľadom na jeho reálne potreby. Keďže boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany rozhodol o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého E. R.. Je v najlepšom záujme maloletého E.a aby bol v budúcnosti osvojený svojimi pestúnmi, ktorí ho považujú za svoje dieťa a on ich za svojich skutočných rodičov, s ktorými už nepretržite 8 rokov žije v spoločnej domácnosti a ktorí mu poskytujú to, čo potrebuje, pričom jeho vlastní rodičia (z toho otca ani nemá určeného) o neho dlhodobo roky neprejavujú nielen skutočný záujem, ale v podstate žiadny záujem. Najskôr je však potrebné rozhodnúť o osvojiteľnosti maloletého E.a, čo je predmetom tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd

nie je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.