

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/465/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226261  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115226261.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Peter U., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, Nitra, o zaplatenie 1 515,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 365,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1 485,51 eur od 16.7.2015 do 31.8.2015, vo výške 8,05% ročne zo sumy 1 455,51 eur od 1.9.2015 do 16.10.2015, vo výške 8,05% ročne zo sumy 1 425,51 eur od 17.10.2015 do 18.11.2015, vo výške 8,05% ročne zo sumy 1 395,51 eur od 19.11.2015 do 22.12.2015 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 1 365,51 eur od 23.12.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 120,- Eur s príslušným úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

III. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 30,- Eur s príslušným úrokom z omeškania z a m i e t a.

IV. Žalobca má voči žalovanému p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 96,04%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 27.8.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 515,51 eura, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 515,51 Eur od 16.7.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 31.1.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet, žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 900 eur a jeho mesačná splátka predstavovala 30 eur. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Žalobca vystavil ku dňu 24.7.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu ku dňu 30.6.2015 vo výške 1 195,96 eur obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku. Konečný dlh žalovaného je vo výške 1 515,51 Eur. Medzi Všeobecnou úverovou bankou, a s. a žalobcom bola dňa 1.10.2015 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka postupcu voči žalovanému. O pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu súd rozhodol uznesením č.k. 19C/465/2015-34 zo dňa 14.1.2016 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/163/2016-50 zo dňa 30.6.2016.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 4.2.2016 označeným ako odpor proti vydaniu platobného rozkazu o zaplatenie 1 515,51 Eur s príslušenstvom uvádzajúc, že svoj záväzok si riadne plnil s výnimkou obdobia, kedy bol PN, nie je mu jasné, prečo si právny predchodca žalobcu začal uplatňovať nárok voči nemu prostredníctvom vymáhacích spoločností, poukazuje na nekalé obchodné praktiky žalobcu, jednotlivé zmluvné podmienky sú typickým príkladom ako dodávateľ dokáže v praxi a na ujmu a v neprospech spotrebiteľa využiť faktickú nadvládu v zmluvnom vzťahu na škodu samotného žalovaného, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľské zmluvy s písmom, ktorého výška je menšia ako 1,9 mm, sú neplatné. Nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu, že si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, na preukázanie opaku predkladá bankové výpisy. Žalobca nedodrжал všetky podmienky obsiahnuté v zmluve, domáha sa neprímeraného plnenia, navrhuje žalobu zamietnuť a rozhodnúť o bezodplatnosti úveru.

3. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä žalobou, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, výpismi z bankomatky Quatro, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade dlžnej sumy, obchodnými podmienkami, cenníkom VÚB, potvrdeniami o vklade v hotovosti na účet, vyjadreniami žalobcu s prílohami a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný vyplnil dňa 27.1.2012 žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. Prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Zo zmluvy súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 900 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 30 eur, úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,80 % ročne. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy riadne a včas. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015.

5. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

6. Podľa § 709 ods.1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

7. Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

19. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu, ktorá je formálne absolútnym obchodným vzťahom, ide však o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Napriek tomu, že uzavretá zmluva je absolútnym obchodnozväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa.

22. Po zhodnotení výsledkov dokazovania, súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne a preto jej v prevažnej časti vyhovel vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a zo zmluvných podmienok, keď nevyrovnal nepovolené prečerpanie ani na výzvu právneho predchodcu žalobcu.

23. Pohľadávka žalobcu v sume 1 515,51 eur pozostáva z istiny vo výške 870,74 eur, riadneho úroku vo výške 214,34 eur, úroku z omeškania vo výške 196,21 eur a poplatkov vo výške 234,22 eur.

24. Písomným podaním doručeným súdu dňa 9.2.2017 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 120,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť s poukazom na úhrady pohľadávky žalovaným zo dňa 17.7.2015, 31.8.2015, 18.11.2015 a 22.2.015 v sumách po 30,- eur. Žalobca si v tomto spore po čiastočnom späťvzati žaloby uplatňuje sumu 1 395,51 eur.

25. Na pojednávaní dňa 2.7.2018 žalovaný súdu predložil originály poštových poukážok a doklady o vklade hotovosti na účet žalobcu preukazujúce, že žalovaný vykonával úhrady v prospech účtu žalobcu

v sumách a termínoch z nich vyplývajúcich. Tieto súd porovnal s úhradami, ktoré žalobca pri vyčíslení celkovej dlžnej sumy zohľadňoval. Žalobca zohľadnil a započítal všetky žalovaným realizované úhrady okrem úhrady sumy vo výške 30,- Eur dňa 16.10.2015, ktorá bola na účet žalobcu vložená po podaní žaloby.

26. Vzhľadom na vykonané úhrady ako aj spoukazom na späťvzatie žaloby v sume 120,- eur súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal právo na úhradu sumy vo výške 1 365,51 eur, konanie v časti zaplata sumy vo výške 120,- eur v nadväznosti na späťvzatie žalobcu zastavil a žalobu v časti o zaplata sumy vo výške 30,- eur zamietol, keďže žalovaný preukázal, že túto sumu uhradil žalobcovi dňa 16.10.2015, pričom žalobca túto úhradu v späťvzatí žaloby o sumy tvoriace čiastkové úhrady žalovaného nezohľadnil.

27. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16.7.2015 do zaplata, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o osem percentuálnych bodov ako určuje ECB. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania počnúc dňom 16.7.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu a súd žalobcovi úroky z omeškania počnúc dňom 16.7.2015 aj priznal, pričom pri určení dlžnej sumy, z ktorej sa úroky vyčísľujú zohľadnil aj jednotlivé čiastočné úhrady žalovaného.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol v konaní úspešný žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 96,04 %.

29. Úspech žalovaného bol len v časti zastavenia konania, a to len do sumy vo výške 30,- Eur, ktorá zodpovedá splátke uhradenej žalovaným dňa 16.7.2015, t.j. pred podaním žaloby na súd. V zastavení konania v zostávajúcej časti vo výške 90,- Eur bol úspešný žalobca, keďže tento zobral žalobu späť z dôvodu čiastkových úhrad žalovaného realizovaných po podaní žaloby a žalobca bol úspešný tiež v prípade zamietnutia žaloby, keďže táto bola v časti o zaplata sumy vo výške 30,- Eur zamietnutá opäť z dôvodu čiastkovej úhrady dlhu žalovaným zo dňa 16.10.2015, t.j. rovnako po podaní žaloby. Žalobca i žalovaný boli v konaní úspešní len čiastočne, pričom žalobca bol úspešný v 98,02% a žalovaný v 1,98%. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 96,04% a v tomto pomere má potom nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.