

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203902
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421203902.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. XXXX/X, korešpondenčná adresa: X., F. XXX/XX, v konaní zastúpená advokátkou: JUDr. Vladimíra Mituchovičová, Nové Zámky, SNP 36 a X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o zvýšenie výživného a zákaz styku, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Pc/4/2019 - 54 zo dňa 20.06.2019 v časti výživnom na maloletú M. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú sa zvyšuje zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, počnúc od 08.09.2021.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: M. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 08.09.2021 do 31.03.2022 v sume 203,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd styk otca s maloletou M. V., nar. XX.XX.XXXX n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zvýšenia výživného na maloletú M. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 08.09.2021. Svoj návrh odôvodnila, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Pc/4/2019 - 54 zo dňa 20.06.2019 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 50,- eur mesačne, pričom styk otca s maloletou upravený nebol. Ďalej v návrhu uviedla, že od posledného rozhodovania o výživnom od júna 2019 vzrástli náklady spojené s osobnou starostlivosťou a výchovou maloletej, ktorá pri poslednom rozhodovaní o výživnom mala tri roky. Od septembra 2019 maloletá navštevuje Materskú školu v X., s čím sa zvýšili jej výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienické potreby.

2. Matka na pojednávaní uviedla, že v materskej škole za stravu platí 6,- eur mesačne, za hygienické potreby každý polrok 45,- eur, na ZRPŠ a triedny fond 10,- eur. Priemerne mesačne oblečenie na maloletú činí 50,- eur, na stravu minie okolo 80,- eur mesačne, na hygienické potreby priemerne mesačne 20,- eur. Do materskej školy kupovala maloletej papučky, návliečky a všetky potreby na začiatku školského roka činili spolu 100,- eur. Maloletá mimoriadne potreby nemá. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, matka žiadala, aby bol zakázaný a aby si maloletú po prepustení z výkonu trestu nemohol vziať. Pre prípad, že styk by nebol zakázaný, navrhla rozhodnúť tak, aby tento styk nebol upravený,

pretože nemá k otcovi dôveru, keďže ju klamal, že mu zomreli rodičia, hoci v tom čase žili, taktiež jej bral peniaze a veci, klamal ju, že pracuje ako hasič v Šuranoch, ale keď si to tam išla overiť, nikto ho nepoznal. Tiež hovoril, že kúpi pre nich dom a aj podpísal kúpnu zmluvu, ale keď mal platiť, zavolať do realitnej kancelárie, že mal haváriu, že musí byť operovaný a nevie spraviť prevod peňazí. Chodieval maloletú akože navštíviť, ale bolo to vtedy, keď ona dostávala peniaze a rodinné prídavky a prišiel preto, aby jej zobral peniaze, ktoré jej zobral z peňaženky. Niekedy všetky a niekedy jej nechal 20,- eur.

3. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní navrhla zvýšiť výživné zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne od podania návrhu a styk otca neupraviť. Zároveň žiadala zaviazať otca na zaplatenie trov konania matke.

4. Otec bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Nitre, pričom uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Je síce pracovne zaradený, ale strhávajú mu výživné na jeho všetky štyri deti maximálne možnú čiastku a na zvyšok sumy je matke doplácané náhradné výživné, ktoré bude musieť doplatiť po vykonaní trestu, čiže zvýšením výživného by mu výrazne narástol dlh u Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý teraz vypláca výživné. Má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, na ktoré platí 180,- eur mesačne. So zákazom styku nesúhlasil, pretože sa o dcéru zaujíma a po výkone trestu sa chce podieľať na jej výchove. Súhlasil so stykom s maloletou za prítomnosti matky. Uviedol ďalej, že jej tvrdenia nie sú pravdivé a dokonca ho bola aj vo výkone trestu navštíviť. Nie je pravda, že jej kradol peniaze, ale za tieto peniaze nakupoval potraviny a uhrádzal výdavky na jej štyri deti, napr. za škôlku. Jeho príjem bol okolo 500,- eur mesačne, ktoré si zarábala brigádnicky opravovaním počítačov.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje výživné na maloletú zvýšiť a styk otca s maloletou neupraviť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, potvrdeniami o príjmoch rodičov, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4Pc/15/2018 - 23 zo dňa 15.10.2018, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T/5/2018 - 165 zo dňa 08.03.2018, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Pc/4/2019, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4Pc/15/2018 - 23 zo dňa 15.10.2018 bolo určené, že manžel matky J. V., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej M. V., nar. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Pc/4/2019 - 54 zo dňa 20.06.2019 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 50,- eur mesačne. V tomto konaní na pojednávaní dňa 20.06.2019 došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. V tom čase matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v sume 220,70 eur mesačne. Okrem toho mala ďalšie štyri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom V.: X., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, J. a K., obaja nar. XX.XX.XXXX. S manželom boli rozvedení XX.XX.XXXX. Otec maloletej M. bol v tom čase už vo výkone trestu odňatia slobody, nebol pracovne zaradený. Tiež už mal tri ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom z predchádzajúceho manželstva, na ktoré bol zviazaný platiť výživné 180,- eur mesačne.

9. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

14. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ako aj na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletej spočíva v tom, že jej odôvodnené potreby sa zvýšili na oblečenie, stravu, obuv, ako aj v súvislosti s návštevou materskej školy. Mimoriadne potreby maloletá nemá. Maloletá navštevuje Materskú školu v X., kde sa za stravu platí 6,- eur mesačne, za hygienické potreby každý polrok 45,- eur, na ZRPŠ a triedny fond 10,- eur. Priemerne mesačne oblečenie na maloletú činí 50,- eur, na stravu minie okolo 80,- eur mesačne, na hygienické potreby priemerne mesačne 20,- eur. Na začiatku školského roka všetky potreby do materskej školy stáli spolu do 100,- eur.

16. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je zamestnaná a zarába priemerne mesačne 774,05 eur. Žije s manželom J. V., s ktorým znovu uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v prenajatom trojizbovom byte v X., kde nájomné platia 330,- eur mesačne, v čom je zahrnutá voda, elektrina a plyn. Internet platia v sume 15,- eur mesačne, TV 10,- eur mesačne. Matka si dobíja kredit priemerne mesačne 20,- eur. Poberá daňový bonus na maloleté deti vo výške 146,- eur mesačne a na maloletú M. poberá daňový bonus 44,46 eur mesačne. Rodinné prídavky poberá už len na štyri deti, lebo najstarší syn zmaturoval a zamestnal sa. Manžel matky je zamestnaný, ale momentálne je dlhodobo práceneschopný, už rok je po operácii chrbtice. Manžel ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

17. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený a zarába priemerne mesačne 183,81 eur. Má ďalšie tri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom A.: P., X. a F., na ktoré je zaviazaný platiť výživné 180,- eur mesačne.

18. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletej ako aj osobné a zárobkové možnosti rodičov dospel k záveru, že výživné vo výške 80,- eur mesačne na maloletú je primerané jej odôvodneným potrebám, ako aj schopnostiam a možnostiam otca. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec sa svojím zavinením pripravil o možnosť zárobku v dôsledku spáchania trestnej činnosti, keď rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T/5/2018 - 165 zo dňa 08.03.2018 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere sedem rokov nepodmienečne, preto pri určení výživného vychádzal z priemernej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve Slovenskej republiky za rok 2021, ktorá činila 1171,- eur mesačne. Teda pokiaľ by otec maloletej nebol vo výkone trestu odňatia slobody, mohol by sa riadne zamestnať a z uvedenej výšky príjmu platiť výživné na maloletú M. v sume 80,- eur mesačne, ako aj na ďalšie tri maloleté deti v sume 180,- eur mesačne, a to aj s prihliadnutím na životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu v zmysle Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov podľa, ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2021 218,06 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že keď by otec zaplatil zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu 1171,- eur výživné 260,- eur mesačne na všetky svoje deti, zostalo by mu ešte 692,94 eur mesačne, čo je suma vyššia ako hore uvedená suma životného minima (1171,- eur - 260,- eur výživné = 911,- eur - 218,06 eur životné minimum).

19. Vyživovacia povinnosť matky je ešte čiastočne vyvážená jej osobnou starostlivosťou o dieťa, ale aj ona, keďže je zamestnaná, môže zo svojho príjmu prispievať na výživu maloletej aspoň sumou 40,- eur mesačne, čím budú pokryté potreby maloletého dieťaťa v zmysle jej návrhu.

20. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Určením výživného na maloletú od 08.09.2021, t.j. od podania návrhu matky, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 08.09.2021 do 31.03.2022 v sume 203,- eur, a to alikvótna čiastka za mesiac september 2021 v sume 23,- eur (30,- eur : 30 dní = 1,- euro x 23 dní), za obdobie 01.11.2021 do 31.03.2022 v sume 180,- eur (6 mesiacov x 30,- eur), ktorú sumu mu súd povolil splácať po 10,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby zaplatením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň, aby potreby maloletej boli čo najskôr uspokojené.

22. Styk otca s maloletou súd v súčasnej dobe neupravil, pretože otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a nie je v záujme maloletej, aby sa s ním aktuálne stretávala, pretože by to mohlo ohroziť jej mravnosť, ako aj zdravý psychický a fyzický vývin.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.