

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/246/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216385  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317216385.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváariovej v právnej veci navrhovateľa : M. M., bytom Q. XXX/XX, M. pri K. - A., proti odporkyni : L. M., bytom P. XX, K. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k.11Pc/14/2017-52, zo dňa 27.02.2018 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy XXX eur na sumu XX eur mesačne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že do 04.05.2017 bol zamestnaný ako manažér, 05.11.2017 mu skončila podpora v nezamestnanosti, má vyživovaciu povinnosť na dcéru z prvého manželstva a ďalšie tri maloleté deti z druhého manželstva. Súd prvej inštancie konštatoval, že neboli preukázané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď pre zmenu vyživovacej povinnosti je potrebné preukázať zmenu pomerov tak, ako predpokladá zákon. Určil, že o trovách konania rozhodne vo veci samej.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že jeho finančná situácia sa značne zhoršila, domáhal sa aspoň dočasného zníženia vyživovacej povinnosti k dcére L., do právoplatného skončenia veci samej. Odôvodnenie rozhodnutia pokladá vzhľadom na logickú nekonzistentnosť za značne arbitrárne, založené len na individuálnom rozhodnutí súdu prvej inštancie nezohľadňujúce právne normy nižšie uvedené. Poukázal na ustanovenie § 75 ods. 1,2 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Poukázal na komentár k Civilnému mimosporovému poriadku (ďalej len „C.m.p.“), § 329 ods.2, C.s.p.. Inicioval už v auguste 2017 konania, aby bola znížená jeho vyživovacia povinnosť, nakoľko sa ocitol bez zamestnania v značnej finančnej tiesni, ktorá poškodzuje v súčasnosti najmä jeho tri maloleté deti z aktuálneho manželstva. Súd doposiaľ nenariadil pojednávanie a jeho rodina sa nachádza v čoraz viac nepriaznivejšej finančnej situácii, preto požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia. Odporkyňa je zvýhodnená pred maloletými deťmi, pretože je plnoletá, je schopná zvyšovať si svoju životnú úroveň samostatne, aktuálne študuje v Q. na finančne nákladnej univerzite, ktorú si nemôže dovoliť, a nemôže si dovoliť podporovať ju s ďalšími 4 maloletými deťmi, ktoré majú rovnaký nárok na životné podmienky ako ona. Aktuálne žije z pôžičiek, pretože 05.11.2017 sa mu skončila aj podpora v nezamestnanosti, takýto stav je dlhodobo neudržateľný. V prípade vydania neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať výsluch strán, či nariadiť pojednávanie, preto nie je možné odôvodniť rozhodnutie o zamietnutí neodkladného opatrenia tým, že je potrebné vo veci vykonať náležité dokazovanie. Ak by došlo k preukázaniu vo veci samej, že nie je dôvod na zníženie výživného, ľahko doplatí zameškané výživné, no v opačnom prípade takýto stav už bude nezvratný a môže ohroziť stabilitu celej jeho súčasnej rodiny.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne.

4. Odvolací súd poukazuje na rozdiel v procesnom postupe v konaniach o nariadení neodkladného opatrenia a v konaniach vo veci samej. V konaniach o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Uvedené znamená, že skutočnosti musia byť hodnoverne osvedčené, teda nie objektívne zistené ako v konaní vo veci samej. Námietka navrhovateľa, že sa súd prvej inštancie odvoláva na potrebu vykonania dokazovania, preto nie je dôvodná. Predpokladom pre zmenu vyživovacej povinnosti podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine je preukázanie podstatnej zmeny pomerov, ktorá môže mať vplyv na zmenu vyživovacej povinnosti, takúto zmenu je možné preukázať len zákonom predpísaným spôsobom v konaní vo veci samej. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie má za to, že neboli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 C.s.p potvrdil.

5. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že návrh vo veci samej bol podaný 21.08.2017, v neodkladnom opatrení bolo rozhodnuté 27.02.2018 a spis bol odvolaciemu súdu predložený až 11.06.2018, preto vzhľadom na charakter konania je potrebné, aby vo veci vytyčil termín pojednávania, vykonal dokazovanie a rozhodol.

6. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).