

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/755/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118272090
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kriš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118272090.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: M. V., W.. XX. XX. XXXX, F. Š. XX, XXX XX W. A., o vymoženie 232,94 Eur s prísl., rozhodujúc o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 2,00 Eur zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 04. 2018, ktorý napadol do senátu dňa 09. 05. 2018, domáhal od povinného vymoženia 278,86 Eur s prísl. a trov exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. 05. 2017 pod č.k. 10C/12/2016-42, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30. 08. 2017.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trovy exekúcie celkom vo výške 66,50 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 50,00 Eur vrátane DPH. Z odôvodnenia trov vyplýva, že trovy právneho zastúpenia tvoria dva úkony služby (prevzatie a príprava, podanie návrhu na exekúciu) a dva režijné paušály po 9,21 EUR vrátane 20% DPH.

3. Súd dňa 10. 05. 2018 vyzval oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu, aby odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie v lehote 5 pracovných dní v časti E) „Vymáhaný nárok“ opravil chybu v písaní resp. inú zrejmu nesprávnosť peňažného nároku v časti istiny, tak že ju uvedie do súladu s právoplatným a vykonateľným exekučným titulom; a zároveň v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ opravil výšku trov právneho zastúpenia (vrátane DPH). Právny zástupca oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie pri uplatňovaní trov právneho zastúpenia vychádzal z nesprávnej tarifnej hodnoty - výšky vymáhaného peňažného plnenia, t.j. istiny v sume 278,86 Eur. Zároveň ho súd poučil, že ak v stanovenej lehote vady návrhu na vykonanie exekúcie neodstráni, tak návrh na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne, resp. návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku zamietne.

4. Oprávnený dňa 21. 06. 2018 na výzvu súdu odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom elektronického formulára oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie iba v časti. Oprávnený neopravil výšku trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na

vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 18 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

12. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

13. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 18 vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e a zistil nejasnosť spočívajúcu v uplatňovanej výške trov právneho zastúpenia.

14. Súd po náležitom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie mal za to, že vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného nároku - peňažného plnenia t.j. istiny v sume 232,94 Eur, potom odmena za polovičný úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje sumu vo výške 10,79 Eur. Výška dôvodne uplatnených trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní predstavuje sumu vo výške 48,00 Eur (t.j. za 2 x 10,79 + 2 x 9,21 Eur režijné paušály + DPH 20%). Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní sumu 64,50 Eur. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov vo výške 66,50 Eur, tak je tento nárok v časti sumy 2,00 Eur (66,50 Eur - 64,50 Eur) uplatnený v rozpore so zákonom.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom (199e), preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 2,00 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.